

Dunakeszi Helyi Választási Bizottság
1/2017.(II.06.) számú határozata

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban: Nsztv.) 41.§ (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva

Fári János (2120 Dunakeszi, Rév út 14) szám alatti lakos beadványozó (továbbiakban: beadványozó) által az

„Akarja-e, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata a saját tulajdonát képező 0155 hrsz alatt nyilvántartott ingatlant jogi úton vegye birtokba, birtokba vétel után a területre a lakosság szabad bejárásának biztosításával azt szabad strandként üzemeltesse?”

tárgyában kezdeményezett helyi népszavazás kérdésének hitelesítését

megtagadja.

E határozat ellen felülvizsgálati kérelem nyújtható be. A felülvizsgálati kérelmet a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve, a Dunakeszi Helyi Választási Bizottsághoz (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) úgy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen. A határidő az azt követő első munkanapon jár le, ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik.

INDOKOLÁS

Fári János beadványozó 2017. január 13-án nyújtott be helyi népszavazási kezdeményezést a Dunakeszi Helyi Választási irodánál. A beadvány átvételét követően a Helyi Választási Iroda vezetője megkezdte annak vizsgálatát és majd formai okokra való hivatkozással azt elutasította.

2017. január 18-án a beadványozó ismételten benyújtotta ugyanazon kérdésben a népszavazási kezdeményezését. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság napirendjére kellett tűzni.

A beadványozó csatolta a NAIH 2139805/2016/N számú adatvédelmi nyilvántartásba vételről szóló határozatának másolatát, valamint a 37/2013. (XII.30.) KIM rendelet 3. számú mellékletében meghatározott aláírásgyűjtő ív mintapéldányát.

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

A népszavazási kezdeményezést benyújtó személy a központi névjegyzékben szerepel, ezért mint szervező megfelel az Nsztv. 36.§ (3) bekezdésében foglalt feltételnek.



A benyújtott kérdés tartalmi vizsgálata során megállapítható, hogy a kérdés egy összetett mondat, amely két tagmondatra bontható. A kérdés első tagmondata alapján, amennyiben az a szükséges számú támogatást megkapja, Dunakeszi Város Önkormányzatának olyan döntést kell meghozni, amely alapján intézkedik a 0155 hrsz-ú ingatlan jogi úton történő birtokba vételéről.

A rendelkezésre álló adatok alapján a 0155 hrsz-ú ingatlannal összefüggésben, éppen azért, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata és az ingatlan bérlője közötti vitás helyzet megoldásra kerüljön több bírósági és hatósági eljárás van folyamatban. Ezek röviden a következők:

Dunakeszi Járásbíróság előtt bérleti díj és használati díj megfizetése iránt folyamatban lévő 9.G.40.008/2016 számú ügy amely alapján Dunakeszi Város Önkormányzata, mint felperes az alperes Metal Star '97 Kft-t kéri kötelezni az elmaradt használati díj és annak kamatainak megfizetésére. A perben kerülhet megállapításra, hogy az ingatlannal kapcsolatban létrejött két bérleti szerződés közül melyik volt érvényes, és ennek ismeretében lehet rendezni az ingatlanra épített felépítmény jogi sorsát, végső soron pedig idővel a teljes ingatlan birtokba vételét.

A Pest Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala előtt folyamatban lévő Metal Star '97 Kft. 0155 hrsz. alatti ingatlanon medence fennmaradási és továbbépítési engedély ügye. A Metal Star '97 Kft. kérelmét a hatóság első fokon elutasította és a medence elbontására, valamint az ingatlan eredeti állapotának helyreállítására kötelezte. Az ügy jelenleg jogorvoslati szakban van.

Megállapítható tehát, hogy jelenleg több, a strand ingatlan birtok és tulajdonjogi helyzetét rendezni kívánó jogi eljárás folyik a stranddal összefüggésben, így erre vonatkozóan további döntéshozatalra nincs szükség még a kérdés megfelelő támogatottsága mellett sem a képviselő-testületnek.

A kérdés második tagmondata alapján az önkormányzatnak – megfelelő támogatottság mellett – arról kellene döntenie, hogy a lakosság előtt megnyitja a területet, és ott szabad strandot működtet. A beadványozó figyelmét elkerülhette az a tény, hogy a népszavazási kezdeményezéssel érintett 0155 hrsz-ú terület az ivóvízbázis belső védelmi területe, amely mint ilyen szabadon semmiképpen nem látogatható, csak meghatározott személyi kör számára teszi lehetővé a területre történő belépést. A vízbázisvédelmi védőterületek kijelölése során Dunakeszi város Önkormányzat a rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítette annak érdekében, hogy a 0155 hrsz-ú terület belső védőterületté minősítését megakadályozza. A jogorvoslati eljárás bírósági döntéssel fejeződött be, amely hatályában megerősítette a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség döntését.

A vízbázisvédelmi védőterületek kijelölése nem a helyi önkormányzat hatáskörébe tartozik. Így e tekintetben nincs döntési helyzetben a képviselő-testület.

Az Nsztv. 32.§ (1) bekezdése szerint: „A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.”

Az Nsztv. 39.§ (1) bekezdése szerint „A helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.”

A népszavazásra javasolt kérdés érdemi vizsgálat során a Helyi Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogszerűen eredményes népszavazás esetén sem tudna olyan döntést meghozni, amely alapján az adott területen a lakosság számára szabad strandot hozhatna létre. Ennek oka, hogy bár a saját vagyona tekintetében jogosult annak használata, hasznosítása felett rendelkezni, azonban ennek a rendelkezési jognak korlátját jelenti jelen esetben az a hatósági határozat, amely a 0155 hrsz-ú önkormányzati ingatlant az ivóvízbázisvédelmi védőterületté nyilvánítja, következésképpen ezzel ellentétes döntésre nem lehet kényszeríteni még népszavazással sem az önkormányzatot.

Fentiekre tekintettel a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

E határozat az Nsztv. 32.§ (1) bekezdése, a 36.§ (3) bekezdése, valamint a 39.§ (1) bekezdésein alapul. A jogorvoslati lehetőséget az Nsztv. 57.§ (1) bekezdése biztosítja.

Dunakeszi, 2017. február 06



Dr. Pál Lajos
HVB elnöke