

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
30/2022. (III.25.) sz. határozata:**

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) xxxxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx) (a továbbiakban: kifogást tevő) 2022. március 24. napján benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

**h a t á r o z a t:**

**Az OEVB a kifogást elutasítja.**

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. március 28-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**I n d o k o l á s**

**A benyújtott választási kifogás tartalma:** 2022. március 24-én xxxxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx) kifogást tevő választási kifogást nyújtott be, az alábbi tényállás alapján: 2022. március 21. napján, az esti órákban kapott a választókerületben élő egyik választópolgár egy SMS üzenetet, melyről képernyőmentést készített és elküldte a kifogást tevőhöz. Az SMS az alábbi üzenetet tartalmazta: „Amennyiben mozgóúrnát igényelne Ön vagy családtagja indoklással megjelölve, az alábbi telefonszámon tudja jelezni 03.27ig: 06703665545. Üdvözlettel: Tuzson Bence” Egy másik, szintén a választókerületben élő választópolgár ugyanezen napon, 2022. március 21. napján, este 23 óra 04 perckor arról tájékoztatta dr. Dorosz Dávid képviselőjelöltet, hogy lényegében ugyanilyen tartalmú SMS-üzenetet kapott Tuzson Bence képviselőjelölt aláírásával. Az SMS-ről készült mentést, valamint az e-mailes választópolgári megkeresést a kifogást tevő kifogásához csatolta.

*Or*

A kifogást tevő hivatkozik a Ve. 143/A. § (1) bekezdésére, mely szerint „[a] választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.” Idézi ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdését, mely szerint „mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuzsos személyszállítás nem végezhető.” Megállapítja a kifogást tevő, hogy a mozgóurna igénylésére való nyilvános felhívás fogalmát a Ve. ugyan nem részletezi, azonban a szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének fogalmát és a szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívás fogalmát az alábbiak szerint határozza meg (Ve. 143/A. § (3) bekezdés: „Szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel. Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.” Ebből analógiát alkalmazva vélelmezi, hogy a jogalkotó ugyanígy értelmezi a mozgóurna igénylése tekintetében is a nyilvános felhívást.

A kifogást tevő álláspontja az, hogy az előbb említett analógiára tekintettel mozgóurna igénylésére való felhívásnak minősül a mozgóurna igénylés megszervezése, illetve a mozgóurna igénylés szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.

A kifogást tevő szerint az SMS-ek szövegéből – a minimális eltérés ellenére is jól kiolvashatóan – tetten érhető a szervezés szándéka, eszerint Tuzson Bence szervezetten segíti a választópolgárokat a mozgóurna igénylésében. Az SMS-t a kifogás szerint legalább kettő, szövegéből következően nem egy, vagy két konkrét személynek címezve, hanem kampányszerűen, több választópolgárnak, választópolgárok egy bizonyos csoportjának kerültek kiküldésre. A kifogást tevő szerint így megvalósul az a kritérium, hogy a kiküldött üzenet nyilvánosnak minősül: hasonlóan ahhoz, ha egy szórólap terjesztése bizonyos körben megvalósul – amely nem feltétlenül jelent a választópolgárok száz százalékának történő eljuttatást – az nyilvánosnak tekinthető, annak ellenére, hogy a szó szoros értelmében egy konkrét darab szórólap, amit egy konkrét választópolgár megkap, 3 önmagában nem válik nyilvánossá, azonban a szórólap több választópolgár részére való eljuttatása okán az adott szórólap már nyilvánosnak tekinthető.

A kifogást tevő állítása szerint a felhívást közzétevő személy az aláírásból következően nem vitathatóan Tuzson Bence.

Mivel a cselekményből a nyilvános felhívás a Ve. megjelölt rendelkezésébe ütközik, így a kifogást tevő kéri, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést megállapítani és Tuzson Bence képviselőjelöltet, mint a felhívás közzétevőjét a további jogsértéstől tiltsa el. Fentieken túlmenően kéri az OEVB-t, hogy a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján mérlegelje és szükség szerint a 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján rendelkezzen bírság kiszabásáról is.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem alapos.

Az OEVB a Ve. 214. §-a szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Az OEVB a kifogást tevővel egyezően megállapítja, hogy a Ve. nem tiltja, hogy a mozgóurna igényléshez és annak a szavazóhelyiséghez történő eljuttatásához bárki más személy segítségét kérje. Csak a mozgóurna igénylésére irányuló nyilvános felhívást nem engedi meg, mint azt a kifogást tevő is helyesen fejtette ki kifogásában. Az OEVB megállapítja azonban, hogy a „nyilvános felhívás” fogalmát e körben nem definiálja. Miután az OEVB jogalkotói jogkörrel nem rendelkezik, így e fogalom meghatározására nincs felhatalmazása.

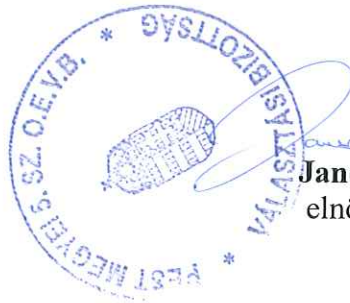
Az OEVB a kifogást tevő álláspontját nem osztotta abban a tekintetben, hogy az SMS szövege, illetve annak aláírója kétséget kizáróan bizonyítottan Tuzson Bence. Az SMS sajátossága, hogy az üzenet küldőjére nem az üzenetben szereplő aláírás, hanem a küldő telefonszáma utal. Arra vonatkozóan a kifogást tevő bizonyítékot nem csatolt be, amely azt igazolta volna, hogy az SMS küldő oldali telefonszámának előfizetője és Tuzson Bence képviselőjelölt személye között közvetlen kapcsolat áll fenn.


*Az OEVB a kifogás elbírálása során a fenti álláspontot alakította ki és a rendelkező részben foglalt döntést hozta.*

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés *b*) pontján alapul.

Dunakeszi, 2022. március 25.



  
**Jancsó Tamás**  
elnökhelyettes

