

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
32/2022. (IV.03.) sz. határozata:**

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) XXXXXX (személyi azonosító: XXXXXX; lakcím: XXXXXXXX.; értesítési cím: XXXXXXXXX.; telefon: XXXXXXXX; e-mail: XXXXXXXXX) dunakeszi lakos, (a továbbiakban: a kifogást tevő) 2022. április 2. napján 20:58 perckor benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését azzal, hogy Tuzson Bence FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének választási plakátjait színes és fekete festékkel átfestették, megrongálták.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. április 6-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**I n d o k o l á s :**

**A benyújtott választási kifogás tartalma:** A kifogást tevő választási kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be a

Ve. 2. (1) bekezdés e.) pontjában foglalt alapelv megsértése miatt, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Kifogást tevő 2022. április 2. napján észlelte, hogy Dunakeszi településen Tuzson Bencének a Diófa utca végén, a Katonadomb parkolónál elhelyezett plakátjait (5 db) ismeretlenek színes és fekete filctollal átfestették, megrongálták.

A megrongált plakátokról a mellékelt képeket csatolta. A képek készítésének időpontját a képeken szereplő, 2022. április 2-i újságcímlappal igazolta.

A választási plakátokra — mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszközre — a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. (Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozat [18] bekezdés.) Az OEVB. hatásköre a Ve. 297. §-a szerint az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kifogásokra terjed ki, a fenti — megrongált — választási plakát pedig kifejezetten egy a választókerületben induló képviselőjelölt támogatására buzdít, mely megalapozza az OEVB hatáskörét.

A választási plakát megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét az alábbiak szerint:

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.111.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Fentiek alapján a konkrét választási plakátok szürke festékekkel való eltorzítása sérti a Ve. megjelölt alapelvét (2. § (1) bekezdés e) pont).

Ennek okán kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Tuzson Bence képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A kifogás határidőben történő benyújtása körében hivatkozott arra, hogy a jogszabálysértés 2022. március 22. napján észlelte, hogy a jogsértés ebben az időpontban fennállt, azt a mellékelt fényképfelvételen látható újságcímlappal igazolta.

A plakátok felülragasztása, megrongálása kapcsán megállapítható jogsértés körében alkalmazandó a Ve. 209. § (2) bekezdése, mely szerint „[folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenységfennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. ”

A plakáton felülragasztásának kapcsán ezen jogszabályhely alkalmazhatóságát erősíti meg a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.034/2014/2. számú határozatában kifejtett azon álláspontja is, mely szerint „a kifogás előterjesztésének határideje szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy a sérelmezett állapot, a plakát felülragasztás, a kifogás benyújtásának időpontjában nem vitatottan fennállt”.

Fentieket erősíti meg továbbá a Kúria Kvk.II.38.056/2014/3. számú végzésében foglaltak, amelyben a legfőbb bírói fórum a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozó szabály kapcsán kifejtette, hogy ebben az esetben a kifogás akkor tekinthető határidőben benyújtottnak, ha az a sérelmezett állapot észlelésétől számított három napon belül megérkezik a választási bizottsághoz, A Kúria hivatkozott határozatában rögzítette, hogy „a beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtáskori fennállását igazolta, így megállapítható volt, hogy kifogását az észleléstől számított három napon belül nyújtotta be, az elkésettnek nem minősíthető (..)”.

Végezetül ezen bírói döntéseket alkalmazhatónak látta a Nemzeti Választási Bizottság a megrongált plakátokkal összefüggésben is a már hivatkozott 177/2022. számú határozatán túl a 154/2018. számú határozatában is, ugyanakkor hivatkozott a Pest Megye 05. sz. választókerületi Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) 24/2022. (111.21.) határozatára is, amelyben gyakorlatilag azonos tényállás mellett a bizottság a jogsértést megállapította.

Ennek okán kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Tuzson Bence képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás alapos.

A leírtakra tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Dunakeszi, 2022. április 03.

dr. Pál Lajos  
elnök



