

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2022. március 25-én 16:00 órakor Dunakeszi Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának I. em. 119. sz. alatti helyiségében, Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) rendes üléséről.

Jelen vannak:

Jancsó Tamás OEVB elnökhelyettes
Deézsiné Telek Ágnes OEVB tag
Gerner Péter OEVB tag
Bíró István OEVB tag
Dr. Turi György OEVB tag

Dr. Molnár György OEVI vezető
Dombováriné Dr. Kozák Nikolett OEVI tag
Dr. Nagy-Lendvai Adrienn OEVI tag
Forgács Andrea OEVI tag

xxxxxxxxx kifogást tevő

Jancsó Tamás: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az OEVB határozatképes. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy két további fővel bővül majd a Bizottság a Megoldás Mozgalom és a Magyar Kétfarkú Kutya Párt delegáltjaival, akik várhatóan 2022. március 28. napján teszik le esküjüket.

Javaslatot tesz az ülés napirendi pontjainak elfogadására:

Napirend:

1. xxxxxxxxxxxx által benyújtott kifogás (1) elbírálása
2. xxxxxxxxxxxx által benyújtott kifogás (2) elbírálása
3. xxxxxxxxxxxx által benyújtott kifogás (3) elbírálása
4. xxxxxxxxxxxx által benyújtott kifogás elbírálása
5. xxxxxxxxxxxx által benyújtott kifogás elbírálása
6. xxxxxxxxxxxx által benyújtott kifogás (4) elbírálása

Az OEVB a napirendre tett javaslatot egyhangú szavazással elfogadta.

1. napirend

Jancsó Tamás: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2022. március 23-án xxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxx, e-mail cím: xxxxxxxx) kifogást tevő választási kifogást nyújtott be, mert 2022. március 23. napján észlelte, hogy Dunakeszi településen Dorosz Dávidnak, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, az LMP –

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

Magyarország Zöld Pártja, a Magyar Szocialista Párt, a Momentum Mozgalom és a Pártbeszéd közös képviselőjelöltjének a Fő úton elhelyezett plakátjait (42 db) ismeretlenek „ügynök” felirat ráfűzésével és egyéb más módon megrongálták. A megrongált plakátokról képeket csatolt. A képek készítésének időpontját a képeken szereplő, 2022. március 23-i újságcímlappal igazolta, melyet kifogásához csatolt. A kifogást tevő előadta, hogy a választási plakátokra – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszközre – a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. (Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozat [18] bekezdés.) Az OEVB hatásköre a Ve. 297. §-a szerint az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kifogásokra terjed ki, a fenti – megrongált – választási plakát pedig kifejezetten egy a választókerületben induló képviselőjelölt támogatására buzdít, mely megalapozza az OEVB. hatáskörét. Álláspontja szerint a választási plakát megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A kifogást tevő előadta, hogy a választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A kifogást tevő véleménye szerint, bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Az általa előadottakra tekintettel álláspontja szerint a konkrét választási plakátoknak a kifogásában megjelölt módon történő megrongálása sérti a Ve. megjelölt alapelvét (2. § (1) bekezdés e) pont).

A kifogásában leírtak okán kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Dorosz Dávid képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A kifogás ismertetését követően Jancsó Tamás kéri, hogy a bizottság tagjai fejtsek ki a véleményüket annak fényében, hogy 2022. március 21-i ülésén hasonló tényállás alapján hozta meg az OEVB 24/2022.(III.21.) számú határozatát, amelyben megállapította, hogy ismeretlen elkövető a választási plakátok megrongálásával megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját.

dr. Turi György: Ilyen ügyben már döntött korábban a Bizottság. Álláspontom szerint ragaszkodjunk a korábbi joggyakorlatunkhoz.

Jancsó Tamás: A következő határozati javaslatot terjeszti az OEVB elé, megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése azzal, hogy Dorosz Dávid plakátját „ügynök” felirat ráfűzésével és egyéb más módon megrongálták. Kéri, hogy a korábbi határozat indokolása kerüljön bele a jelenlegi döntésbe.

Az OEVB 5 igen 0 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
25/2022. (III.25.) sz. határozata:**

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) xxxxxxxxxx (személyi azonosító:xxxxxxx, lakcím:xxxxxxx, e-mail cím: xxxxxxxxxx) (a továbbiakban: kifogást tevő) 2022. március 23. napján benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését azzal, hogy Dorosz Dávid képviselőjelölt plakátjait „ügynök” felirat ráfűzésével és egyéb más módon megrongálták.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. március 28-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s :

A benyújtott választási kifogás tartalma: A kifogást tevő választási kifogást nyújtott be, mert 2022. március 23. napján észlelte, hogy Dunakeszi településen Dorosz Dávidnak, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, az LMP – Magyarország Zöld Pártja, a Magyar Szocialista Párt, a Momentum Mozgalom és a Pártbeszéd közös képviselőjelöltjének a Fő úton elhelyezett plakátjait (42 db) ismeretlenek „ügynök” felirat ráfűzésével és egyéb más módon megrongálták. A megrongált plakátokról képeket csatolt. A képek készítésének időpontját a képeken szereplő, 2022. március 23-i újságcímlappal igazolta, melyet kifogásához csatolt. A kifogást tevő előadta, hogy a választási plakátokra – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszközre – a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. (Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozat

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

[18] bekezdés.) Az OEVB hatásköre a Ve. 297. §-a szerint az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kifogásokra terjed ki, a fenti – megrongált – választási plakát pedig kifejezetten egy a választókerületben induló képviselőjelölt támogatására buzdít, mely megalapozza az OEVB hatáskörét. Álláspontja szerint a választási plakát megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A kifogást tevő előadta, hogy a választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A kifogást tevő véleménye szerint, bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Az általa előadottakra tekintettel álláspontja a konkrét választási plakátoknak a kifogásában megjelölt módon történő megrongálása sérti a Ve. megjelölt alapelvét (2. § (1) bekezdés e) pont).

Ennek okán kérte, hogy az OEVB. állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Dorosz Dávid képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás alapos.

A leírtakra tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul

2. napirend

Jancsó Tamás: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2022. március 23-án xxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxx, e-mail cím: xxxxxxxxxx) kifogást tevő választási kifogást nyújtott be az általa készített fényképeken látható óriásplakátokkal és citylight-reklámokkal (a továbbiakban együttesen: plakátok) kapcsolatosan.

A kifogást tevő 2022. március 23. napján észlelte, hogy Fót településen a Keleti Márton utcában és a Kossuth Lajos utcában a Ve. 144.§ alapján plakátnak minősülő választási kampányeszközökön sem a kiadó neve, sem annak székhelye, sem, a kiadásért felelős személy neve nem került feltüntetésre. Ezt igazolandó kifogásához 14 darab fényképfelvételt csatolt. A

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

kifogást tevő hivatkozik a Ve. 144. § (2) bekezdésére, amely szerint „[a] plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét”.

A kifogást tevő a leírt tényállás alapján kéri, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést megállapítani és a Fidesz-KDNP jelölő szervezetet, illetve Tuzson Bence képviselőjelöltet, a további jogsértéstől tiltsa el. Fentieken túlmenően kérte, hogy a jogsértő plakátok nagy számára és a jogsértés ismétlődő jellegére tekintettel a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján az OEVB mérlegelje és szükség szerint a 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján rendelkezzen bírság kiszabásáról is.

Kéri, hogy az OEVB fejtse ki álláspontját a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban. Felhívja a figyelmet arra, hogy az OEVB 13/2022.(II.24.) számú határozatában már hozott döntést hasonló tényállás alapján. E határozat kapcsán benyújtott fellebbezésre tekintettel az NVB 118/2022. számú határozatával az OEVB hivatkozott döntését helybenhagyta. Javasolja, hogy ezt a körülményt a döntés meghozatala során vegye figyelembe az OEVB.

dr. Turi György: A tényállás ugyanaz, amiben korábban döntés született. Javasolja, hogy a Bizottság korábbi döntése kerüljön alkalmazásra a jelen tényállásra is.

Gerner Péter: Nem kell vizsgálnia az OEVB-nek, hogy ki tette ki a választási plakátot. Megállapítható, hogy választási plakátról van szó, amely a FIDESZ és Tuzson Bence érdekeit szolgálja. A csatolt bizonyítékok alapján teljeskörű döntést hozhat az OEVB. A FIDESZ érdek megállapítható, így egyértelmű, hogy kit kell eltiltani a jogsértő tevékenységtől.

dr. Turi György: Korábbi, hasonló témában született döntésben sem volt megállapítható a jogsértő személye. A kifogástevő hivatkozott a Budapest 08. OEVB 32/2018.(III.14.) számú határozatára, amely a kifogástevő állításával ellentétben nem emelkedett jogerőre, ezért nem helytálló az azzal kapcsolatos megállapítása. A döntés megváltoztatásra került.

Gerner Péter: A plakát kinézetéből, az azon szereplő információkból tudható, hogy a FIDESZ-hez kötődik, Tuzson Bence érdekeit szolgálja, ezért a pártot és annak képviselő-jelöltjét tiltsa el a Bizottság a további jogsértő cselekménytől.

Jancsó Tamás: Az alábbi határozati javaslatokat terjeszti az OEVB elé:
Gerner Péter által javasoltak szerint kerüljön megállapításra, hogy a plakát a FIDESZ-KDNP, ezáltal Tuzson Bence országgyűlési képviselő-jelölt érdekeit szolgálja, ezért az OEVB tiltsa el mind a jelölő szervezetet, mind a jelöltet a további jogsértéstől.
Az OEVB 2 igen 3 nem szavazattal a határozati javaslatot elutasította.

Az OEVB a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában foglaltak alapján a kifogásban megjelölt Fót, Keleti Márton és Kossuth Lajos utcákban elhelyezett plakáthelyek tekintetében megállapítja a kifogás szerinti jogsértést, egyebekben a kifogást elutasítja.
Az OEVB 3 igen 2 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
26/2022. (III.25.) sz. határozata:

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) xxxxxxxxxxx (szem.az.: xxxxxxxxxxx; lakcím: xxxxxxxxxxx; e-mail: xxxxxxxxxxx), (a továbbiakban: kifogást tevő) 2022. március 23. napján benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t:

Az OEVB a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában foglaltak alapján a kifogásban megjelölt Fót, Keleti Márton utca és Kossuth Lajos utcában elhelyezett plakáthelyek tekintetében megállapítja a kifogás szerinti jogsértést, egyebekben a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. március 28-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

A benyújtott választási kifogás tartalma: A kifogás benyújtója 2022. március 23. napján elektronikus levélben kifogást nyújtott be az általa készített fényképeken látható óriásplakátokkal és citylight-reklámokkal (a továbbiakban együttesen: plakátok) kapcsolatosan. A kifogást tevő 2022. március 23. napján észlelte, hogy Fót településen a Keleti Márton utcában és a Kossuth Lajos utcában a Ve. 144.§ alapján plakátnak minősülő Tuzson Bence képviselőjelöltet ábrázoló választási kampányeszközökön sem a kiadó neve, sem annak székhelye, sem, a kiadásért felelős személy neve nem került feltüntetésre. Ezt igazolandó

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

kifogásához 14 darab fényképfelvételt csatolt. A kifogást tevő hivatkozik a Ve. 144. § (2) bekezdésére, amely szerint „*[a] plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét*”.

A kifogást tevő a leírt tényállás alapján kéri, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést megállapítani és a Fidesz-KDNP jelölő szervezetet, illetve Tuzson Bence képviselőjelöltet, a további jogsértéstől tiltsa el. Fentiekén túlmenően kérte, hogy a jogsértő plakátok nagy számára és a jogsértés ismétlődő jellegére tekintettel a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján az OEVB mérlegelje és szükség szerint a 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján rendelkezzen bírság kiszabásáról is.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás részben alapos.

Az OEVB megállapította, hogy a **Ve. 144. § (1)** bekezdése szerint „*E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

E rendelkezés alól mentességet biztosító más törvényi rendelkezés nem található. E tekintetben tehát a kifogásban megjelölt jogsértést az OEVB megállapította.

Az NVB 118/2022. számú határozatában foglaltakra is tekintettel az OEVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy a további jogsértéstől eltiltás nem értelmezhető, mert nem állapítható meg, kit kell eltiltani, ugyanis nem ismert, hogy a plakátokat a jelölő szervezet vagy maga a jelölt helyezte-e ki.

A becsatolt fényképfelvételek alapján azt is megállapította az OEVB, hogy azok vizuális megjelenésük alapján ugyanabból a nyomdai sorozatból származhatnak, amelyekkel kapcsolatban – Dunakeszi Város területén való elhelyezésük kapcsán - az OEVB 13/2022.(II.24.) számú határozatában már döntött. Így azt megállapítani nem tudta, hogy ismételt jogsértést követett volna el Tuzson Bence képviselőjelölt. Ezért a bírság kiszabását nem látta indokoltnak az OEVB.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

3. napirend

Jancsó Tamás: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2022. március 23-án xxxxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxxxx, e-mail cím: xxxxxxxxxx) kifogást tevő

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

választási kifogást nyújtott be, az alábbi tényállás alapján: Dunakeszi Város hivatalos honlapján a választási bizottság nyilvánosságra hozza az üléseiről készült jegyzőkönyveit és határozatait. A Pest Megyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB.) 16/2022.(III.21.), Dunakeszi Város hivatalos weboldalán kifogásának benyújtásának pillanatában is elérhető határozata kitarakás nélkül tartalmazza az egyéni képviselőjelöltként indulni szándékozó Burányi Csaba Tamás személyes adatának minősülő lakcímét. Fenti állításának alátámasztására csatolta a képernyőmentést, továbbá az a kifogás benyújtásának pillanatában ellenőrizhető linket. A Ve. 49. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottság a határozatát - a személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza. Nem minősül személyes adatnak a jelölt, a jelölő szervezet, a médiaszolgáltató és a sajtótermék neve.” A kifogást tevő álláspontja szerint a jogszabályhelyből egyértelmű, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár lakcíme nem szerepel a Ve.-ben rögzített kivételek között, még képviselőjelölt esetében sem, pláne olyan személy esetében, akinek a jelöltként való nyilvántartásba vételét a választási bizottság elutasította. (Az OEVB 15/2022. (III.21.) sz. határozatában.)

A kifogást tevő szerint az OEVB-nek a fenti módon, a személyes adatok kitarakása nélkül nyilvánosságra hozott 16/2022. (III.21.) számú határozat ilyen módon való közzététele sérti a Ve. 49. § (2) bekezdésének rendelkezését. Álláspontja szerint kifogása megalapozottságát támasztja alá az a körülmény, hogy az OEVB 2022. március 21-i üléséről készült jegyzőkönyvben szereplő határozatban ugyanezen adat kitarakásra került. Fent előadottak alapján, kéri a Pest Megyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy a Pest Megyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által elkövetett jogsértést állapítsa meg, és a Pest Megyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot a további jogsértéstől tiltsa el.

Kéri, hogy a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban az OEVB tagjai fejtsék ki álláspontjukat.

dr. Molnár György OEVI vezető: Előadja, hogy a kifogásban szereplő 16/2022.(III.21.) számú határozatban valóban nem került kitarakásra a kötelezett lakcíme. Az is megfelel a valóságnak, hogy az OEVB 2022. március 21-i üléséről készült és nyilvánosságra hozott jegyzőkönyvben ugyanez az adat már kitarakva található meg. A Ve. 75. § (1) bekezdése rendelkezik a választási irodák feladatairól. E jogszabályhely c) pontja szerint ellátják a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészítik a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket. Ebből is egyenesen következik, hogy a döntések és a jegyzőkönyvek anonimizálása az előbb említett titkársági feladatok körébe tartozik. Így az e körben előforduló hibák, jogsértések felelőse a bizottság mellett működő választási iroda. Nyilvánvaló, hogy az adatvédelmi szabályok szándékos megsértése szóba sem kerülhet, mivel az adott ülésről készült jegyzőkönyvben a kifogással érintett adatok anonimizálásra kerültek. A határozatban adminisztratív hiba miatt maradt benne a határozat kötelezettjének lakcíme. Tájékoztatni szeretné az OEVB, hogy amikor a választási iroda észlelte, hogy a kifogásban leírt tények megalapozottak, haladéktalanul kicserélte a kifogással érintett határozatot. Így már két napja az anonimizált határozat található a dunakeszi.hu oldalon.

dr. Turi György: Megerősítette dr. Molnár György által elmondottakat. Adminisztratív hibák előfordulhatnak, azonban ilyen témában a Bizottság határozatot hozni nem tud, nincs erre lehetősége.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Gerner Péter: Álláspontja szerint kell legyen valamilyen joggyakorlat, irányadó jogeset, amennyiben a Bizottság hibázik. Kérdésként felteszi, hogy más OEVB-k miként járnak el ilyen esetekben.

dr. Molnár György: Az OEVB-k között ilyen szintű kapcsolat nincs. A jogalkotó ezt problémát rendez, hiszen van jogorvoslati lehetőség, ahol már el tudnak járni az OEVB-vel szemben. Az OEVB-nek jelen esetben önmagát kellene felelősségre vonnia, amely nem életszerű.

Jancsó Tamás: Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi, hogy van-e még valakinek hozzászólása a kifogásban foglaltakhoz.

Jancsó Tamás: Megköszöni a hozzászólásokat és elmondja, hogy az OEVI végzi a választással kapcsolatos technikai jellegű feladatokat, így nem értelmezhető az OEVB felelőssége az adminisztrációs hiba tekintetében.

Azt javasolja, hogy a Bizottság első körben az áttételről döntsön. Ha ezt nem fogadja el a Bizottság, akkor lehet dönteni az érdemi vizsgálat nélküli elutasításról, és ha ez sem kap többséget, akkor a kifogást érdemben kell elbírálni. Az alábbi határozati javaslatot terjeszt az OEVB elé.

Az első határozati javaslat: A kifogás elbírálása áttételre kerüljön a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Az OEVB 1 igen 4 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el.

A következő határozati javaslatot terjeszti elő az OEVB elé: az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Az OEVB 4 igen 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
27/2022. (III.25.) sz. határozata:

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) xxxxxxxxxx (szem.az.: xxxxxxxxx.; lakcím: xxxxxxxxx.; e-mail: xxxxxxxxx), (a továbbiakban: a kifogás benyújtója) 2022. március 23. napján benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

benyújtani. A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. március 28-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

A benyújtott választási kifogás tartalma: Kifogást tevő választási kifogást nyújtott be, az alábbi tényállás alapján: Dunakeszi Város hivatalos honlapján a választási bizottság nyilvánosságra hozza az üléseiről készült jegyzőkönyveit és határozatait. A Pest Megyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB.) 16/2022.(III.21.), Dunakeszi Város hivatalos weboldalán kifogásának benyújtásának pillanatában is elérhető határozata kitakarás nélkül tartalmazza az egyéni képviselőjelöltként indulni szándékozó Burányi Csaba Tamás személyes adatának minősülő lakcímét. Fenti állításának alátámasztására csatolta a képernyőmentést, továbbá az a kifogás benyújtásának pillanatában ellenőrizhető linket. A Ve. 49. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottság a határozatát - a személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza. Nem minősül személyes adatnak a jelölt, a jelölő szervezet, a médiaszolgáltató és a sajtótermék neve.” A kifogást tevő álláspontja szerint a jogszabályhelyből egyértelmű, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár lakcíme nem szerepel a Ve.-ben rögzített kivételek között, még képviselőjelölt esetében sem, pláne olyan személy esetében, akinek a jelöltként való nyilvántartásba vételét a választási bizottság elutasította. (Az OEVB. 15/2022. (III.21.) sz. határozatában.)

A kifogást tevő szerint az OEVB-nek a fenti módon, a személyes adatok kitakarása nélkül nyilvánosságra hozott 16/2022. (III.21.) számú határozat ilyen módon való közzététele sérti a Ve. 49. § (2) bekezdésének rendelkezését. Álláspontja szerint kifogása megalapozottságát támasztja alá az a körülmény, hogy az OEVB. 2022. március 21-i üléséről készült jegyzőkönyvben szereplő határozatban ugyanezen adat kitakarásra került. Fent előadottak alapján, kéri a Pest Megyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy a Pest Megyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által elkövetett jogsértést állapítsa meg, és a Pest Megyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot a további jogsértéstől tiltsa el.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem alapos.

Az OEVB a Ve. 214. §-a szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Az OEVB döntése meghozatal során figyelembe vette az OEVB mellett működő választási iroda vezetőjének nyilatkozatát. Tekintettel arra, hogy a Ve. 75.§. (1) bekezdés c) pontja szerint a választási irodák többek között ellátják a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészítik a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket, így teljesen nyilvánvaló, hogy a kifogásban megjelölt tényállásért az OEVB-t nem terhelheti felelősség.

Az OEVB megállapítja, hogy azt a kifogást tevő is rögzíti a kifogásában, hogy a 2022. március 21-i ülésről készült jegyzőkönyv, amely még ugyanazon a napon publikálásra is került a dunakeszi.hu honlapon, anonimizálva tartalmazta a kötelezett lakcímét. Ebből egyenesen következik, hogy a külön feltöltött határozat anomizálása nem azért nem történt meg, mert ezzel bárki is jogsértést kívánt elkövetni, hanem adminisztratív hiba történt. A választási iroda vezetőjének nyilatkozata alapján, amikor észlelték a hibát, azt haladéktalanul meg is szüntették.

Az OEVB a kifogás a leírt indokok alapján és a rendelkező részben foglalt döntést hozta. Egyidejűleg felhívja az OEVI figyelmét, hogy a továbbiakban fokozott figyelemmel lássák el adminisztratív feladataikat.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

4.napirend:

Jancsó Tamás: Tájékoztatja az OEVB, hogy xxxxxxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxxxxxx; lakcím: xxxxxxxxxxxx (e-mail: xxxxxxxxxxxx) kifogást terjesztett elő. Kifogásában előadta, hogy Dorosz Dávid nyilvántartásba vett képviselőjelölt a választási kampányban több alkalommal Facebookon megjelenő hirdetésekkel is folytat kampánytevékenységet. Ezeknek a kampányhirdetéseknek egyik finanszírozója a kormányváltok.hu internetes honlap, amely a kifogást tevő által csatolt képernyőfelvétel tanúsága szerint 2022. február 17. óta több mint 254.000, - Forint értékű hirdetésekkel támogatta Dorosz Dávidot. A kifogást tevő álláspontja szerint a jelölt olyan tevékenységet folytat, amely a Kftv. kampánykiadásokat korlátozó rendelkezésének megkerülésére irányul azáltal, hogy külső, tőle látszólag független finanszírozót von be a kiadások fedezésére. Dorosz Dávidra, mint képviselőjelöltre is vonatkozik a Kftv. 7. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott szabály, amely a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására vonatkozóan 5 millió forintos felső határt állapít meg. A látszólag tőle független finanszírozó közbeiktatásával ezt a szabályt nem tartja be.

A kifogást tevő álláspontja szerint a Ve. ugyan nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az ilyen jellegű tevékenységekre vonatkozik, ugyanakkor a választási eljárás alapelveinek sérelme

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

a leírtakkal alátámasztható, hiszen a Kftv. megsértésével Dorosz Dávid olyan előnyökhöz jutott, amelyek a többi képviselőjelölt számára nem elérhetők. Az alapelvek a választási eljárásban általánosan érvényesülő szabályok, amelyeket minden eljárási cselekmény során be kell tartani. Egyben hézagpótló jelleggel is bírnak, azaz a Ve. tételes rendelkezése megsértésének hiányában is hivatkozhatók. A Ve. nem határoz meg szabályokat a kampányra vonatkozó kiadások kapcsán, ugyanakkor a Kftv. egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz erre vonatkozóan. A kifogást tevő hivatkozik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjára, amely előírja a választás tisztaságának megóvását. Álláspontja szerint egyértelműen sérül a választás tisztasága azáltal, hogy a jelölt egy tőle látszólag független honlapot használ kampánya finanszírozására, hiszen így csökken a kampányfinanszírozás átláthatósága, és a választópolgárok számára az a megtévesztő kép alakul ki, hogy betartja a pénzügyekre vonatkozó korlátozást. Dorosz Dávid e megtévesztő magatartása következtében a választópolgárok nincsenek abban a helyzetben, hogy elválasszák egymástól a jogszerű és a jogellenes kampányeszközöket, ami zavaros helyzetet, egyúttal a választás tisztaságának sérelmét vonja maga után.

A kifogást tevő szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségnek érvényesülnie kell. A Kúria szerint „Az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörő eszközök alkalmazásával.” (Kvk.37.395/2014/2. számú precedensképes határozat). Az esélyegyenlőség azt jelenti, hogy a jelöltek számára ugyanazon objektív, külső korlátoknak kell érvényesülniük. Ennek értelemszerűen ellene hat, ha az egyik jelölt következmények nélkül megszegheti a kampánytevékenység egyik legfontosabb aspektusa, a pénzügyi fedezet szabályait. Álláspontom szerint ehhez nem szükséges a költséghatár tényleges átlépése. Az erre vonatkozó lehetőség következmények nélküli megteremtése önmagában elegendő alapot képez a jogsértés megállapításához. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást teszi a választási eljárás minden résztvevője kötelességévé. E feltételnek nyilvánvalóan nem felel meg az a magatartás, amikor egy képviselőjelölt megpróbál kibújni a rá vonatkozó, törvény által megszabott keretek közül. A Kftv. személyi hatályából egyértelműen következik, hogy a kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozása a jelölt és a jelölő szervezet joga, harmadik személyek, így például a kormányvaltok.hu honlap ebben nem vehetnek részt. A kifogást tevő álláspontja szerint tehát az említett Honlap közreműködése a Kftv. szabályainak rendeltetésellenes alkalmazását, a szabályok kijátszását valósítja meg, ezáltal alapvető sérelmet okoz mind Jelölt, mind Honlap részéről.

A kifogást tevő több NVB határozatot és Kúria döntést idéz analógiaként arra, hogy a kifogásában foglaltakat alátámassza.

A kifogást tevő az általa előadottakra hivatkozva kéri az OEVB-t, állapítsa meg, hogy Dorosz Dávid képviselőjelölt (a továbbiakban: Jelölt) és a vele együttműködő külső finanszírozó (kormányvaltok.hu) megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott alapelveket azáltal, hogy a képviselőjelölt internetes kampányát az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7. § (1) bekezdésében meghatározott kampánykeret-korlátozás megkerülése érdekében a külső finanszírozó igénybevételével folytatták. Kérem továbbá, hogy jelöltet és a kormányvaltok.hu külső finanszírozót a további jogsértéstől az OEVB tiltsa el.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Kéri, hogy az ismertetett kifogással kapcsolatban az OEVB tagjai fejték ki álláspontjukat. Felhívja a figyelmet arra, hogy korábban már két alkalommal tárgyalta az OEVB hasonló tényálláson alapuló kifogást. Bár az OEVB mindkét alkalommal – a 4/2022.(II.21.) és a 12/2022. (II.24.) határozatokban – következetesen úgy döntött, hogy az akkor előterjesztett, de tartalmilag a jelen kifogásban foglaltakkal egyező tényállások alapján megállapítja, hogy a Ve.-t alapelvi szinten sérti ez a magatartás, de az NVB ugyanilyen következetességgel az érintett által előterjesztett fellebbezés alapján a 98/2022, valamint 129/2022. számú határozataiban az OEVB fellebbezésekkel támadott döntéseit megváltoztatta és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Tájékoztatja az OEVB tagjait arról is, hogy a Kúria Kvk.III.39.264/2022/4. számú végzésének [48] szerint „A Kftv. rendelkezéseinek megsértésén alapuló és ehhez kapcsolódóan a választási eljárási alapelvekbe ütközést állító kifogás elbírálására az OEVB-nek nincs hatásköre.”

Kéri, hogy az elmondottak figyelembe vételével alakítsa ki az OEVB az álláspontját a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban.

dr. Turi György: Két alkalommal tárgyalta a Bizottság ezt a témát. Az NVB párhuzamosan a Kúriával kimondta, hogy csak a Ve. rendelkezéseit vizsgálhatják a bizottságok, nem rendelkeznek hatáskörrel speciális jogszabályok alkalmazására. A Kúria szerint nincs hatásköre a Bizottságnak a költségvetésnek. Ez a kifogás annyiban új, hogy felhoz egy analógiát, miszerint a NVB és a Kúria a korábbi döntésekben a kifogások tekintetében figyelembe vette a köznevelési törvényt. Erre a jogszabályra hivatkozva az indokolásban figyelembe vette az NVB és a Kúria, hogy vannak speciális tiltó rendelkezések, amiket be kell tartani a kampányidőszakban. Ez alapján téves az NVB és Kúria álláspontja, hogy a Bizottságnak nem lehet vizsgálni a költségvetést. Vizsgálni kell a költségvetést, így a kifogás alapos.

Gerner Péter: A költségvetés és a köznevelési törvény közti különbség releváns. A költségvetés kimondja, hogy mikor és kinek kell ellenőrizni a kampány kiadásokat, költségeket. Az analógia részben áll meg. A kormányvaltozok.hu-t egy honlap, amelyet nem lehet eltávolítani a jogsértő tevékenységtől. Korábban egy FIDESZ-KDNP plakát esetén jutott oda az OEVB, hogy nem tudta megállapítani a jogsértő személyt.

Jancsó Tamás: A következő határozati javaslatokat terjeszti az OEVB elé:

Az első határozati javaslat, mely szerint az OEVB helyt ad a kifogásnak és eltávolítja Dorosz Dávid jelöltet és a kormányvaltozok.hu külső finanszírozót a további jogsértéstől.

Az OEVB 2 igen 3 nem szavazattal a határozati javaslatot elutasította.

A második határozati javaslat, amely szerint az OEVB utasítsa el a kifogást.

Az OEVB 3 igen 2 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
28/2022. (III.25.) sz. határozata:

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) xxxxxxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxxxxxx; lakcím: xxxxxxxxxxxx

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

(e-mail: xxxxxxxxxxxx), (a továbbiakban: a kifogás benyújtója) 2022. március 23. napján benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. március 28-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

A benyújtott választási kifogás tartalma: A kifogást tevő 2022. március 23-án elektronikus levélben az OEVI-hez kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Dorosz Dávid Pest Megye 5. számú választókerületében nyilvántartásba vett jelölt Facebook oldalán olyan hirdetéseket jelentet meg, amelynek a finanszírozója a kormányvltok.hu internetes honlap. A kifogást tevő által csatolt képernyőfelvétel tanúsága szerint 2022. február 17. óta több mint 254.000.- forint értékű hirdetésekkel támogatta Dorosz Dávidot. A kifogást tevő álláspontja szerint a jelölt olyan tevékenységet folytat, amely a Kftv. kampánykiadásokat korlátozó rendelkezésének megkerülésére irányul azáltal, hogy külső, tőle látszólag független finanszírozót von be a kiadások fedezésére.

A kifogást tevő álláspontja szerint a Ve. ugyan nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az ilyen jellegű tevékenységekre vonatkozik, ugyanakkor a választási eljárás alapelveinek sérelme a leírtakkal alátámasztható, hiszen a Kftv. megsértésével Dorosz Dávid olyan előnyökhöz jutott, amelyek a többi képviselőjelölt számára nem elérhetők. Az alapelvek a választási eljárásban általánosan érvényesülő szabályok, amelyeket minden eljárási cselekmény során be kell tartani. Egyben hézagpótló jelleggel is bírnak, azaz a Ve. tételes rendelkezése megsértésének hiányában is hivatkozhatók. A Ve. nem határoz meg szabályokat a kampányra

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

vonatkozó kiadások kapcsán, ugyanakkor a Kftv. egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz erre vonatkozóan.

A kifogást tevő álláspontja szerint a kifogásában leírt tényállás alapján megállapítható, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjait Dorosz Dávid, illetve a hirdetéseit finanszírozó kormányváltak.hu internetes honlap megsérti.

A kifogást tevő kéri az OEVB-t, állapítsa meg, hogy Dorosz Dávid képviselőjelölt (a továbbiakban: Jelölt) és a vele együttműködő külső finanszírozó (kormányváltak.hu) megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott alapelveket azáltal, hogy a képviselőjelölt internetes kampányát az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7. § (1) bekezdésében meghatározott kampánykeret-korlátozás megkerülése érdekében a külső finanszírozó igénybevitelével folytatták. Kérem továbbá, hogy jelöltet és a kormányváltak.hu külső finanszírozót a további jogsértéstől az OEVB tiltsa el.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem alapos.

Az OEVB a Ve. 214. §-a szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Az OEVB megállapította, hogy hasonló tényállás alapján már nyújtottak be kifogást, amelyekben az OEVB döntött. Az OEVB döntéseivel kapcsolatban a jogorvoslati eljárás során döntést hozott a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria is. Mind az NVB 98/2022, valamint 129/2022. számú határozataiban, mind a Kúria Kvk.III.39.264/2022/4. számú végzésében foglaltak következetesek abban, hogy az OEVB e kifogás tárgyát is képező ügyekben hatáskör hiányában nem járhat el.

Ezt az álláspontot rögzíti a Kúria korábban megjelölt végzésének [48] pontja, amely szerint „A Kftv. rendelkezéseinek megsértésén alapuló és ehhez kapcsolódóan a választási eljárási alapelvekbe ütközést állító kifogás elbírálására az OEVB-nek nincs hatásköre.”

Az OEVB a kifogás elbírálása során a fenti álláspontot tette magáévá és a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

5. napirend

Jancsó Tamás: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2022. március 23-án) xxxxxxxx (szem.az.:xxxxxxxxx; e-mail: xxxxxxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxxxxxx) kifogást tevő választási kifogást nyújtott be, mert 2022. március 23. napján észlelte, hogy Dunakeszi településen Tuzson Bencének a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének a Fő úton a Pallag utca utáni szakaszon elhelyezett plakátjait (42 db) ismeretlenek fekete festékkel átfestették,

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

megrongálták. A megrongált plakátokról képeket csatolt. A képek készítésének időpontját a képeken szereplő, 2022. március 23-i újságcímlappal igazolta, melyet kifogásához csatolt. A kifogást tevő előadta, hogy a választási plakátokra – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszközre – a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. (Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozat [18] bekezdés.) Az OEVB hatásköre a Ve. 297. §-a szerint az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kifogásokra terjed ki, a fenti – megrongált – választási plakát pedig kifejezetten egy a választókerületben induló képviselőjelölt támogatására buzdít, mely megalapozza az OEVB. hatáskörét.

Álláspontja szerint a választási plakát megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A kifogást tevő előadta, hogy a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A kifogást tevő véleménye szerint, bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Az általa előadottakra tekintettel álláspontja szerint a konkrét választási plakátoknak a kifogásában megjelölt módon történő megrongálása sérti a Ve. megjelölt alapelvét (2. § (1) bekezdés e) pont).

A kifogásában leírtak okán kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Tuzson Bence képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A kifogás ismertetését követően Jancsó Tamás kéri, hogy a bizottság tagjai fejtsek ki a véleményüket annak fényében, hogy a mai ülésen korábban hasonló tényállás alapján hozta meg az OEVB 25/2022.(III.25.) számú határozatát, amelyben megállapította, hogy ismeretlen elkövető a választási plakátok megrongálásával megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját.

Gerner Péter: Nem látja alátámasztva, hogy a kifogásban említett 42 db plakát rongálása megtörtént, hiszen a kifogáshoz csak 3 db fénykép került becsatolásra. Ez a három plakát ilyen formában nem tűnik választási plakátnak és így nem alkalmas a választási akarat befolyásolására. Zárt helyen készültek a felvételek, nem áll meg, hogy közterületi plakátról lenne szó és nem áll meg a közvélemény befolyásolása.

dr. Turi György: A szórólap is plakát a Ve. szerint. Korábbi kampányidőszakban volt már szórólap rongálással kapcsolatos döntés. Nem releváns, hol készült a fotó. Amennyiben ténylegesen közzétételre került, az alkalmas a közvélemény befolyásolására.

Jancsó Tamás: Álláspontja szerint Gerner Péter a kampányeszköz definíciójára utalt, amikor a választói akarat befolyásolására való alkalmasságát hozta fel.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Gerner Péter: Ha a kifogás tevő csak a Bizottság előtt lévő 3 db képet nyújtotta be, azokról látszik, hogy beltéren lettek fotózva, így nem alátámasztott a kifogás.

Jancsó Tamás: Két határozati javaslatot terjeszt elő az OEVB felé.

Az első határozati javaslat, miszerint nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése azzal, hogy Tuzson Bence plakátját fekete festékkel átfestették, megrongálták.

Az OEVB 1 igen 4 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el.

A második határozati javaslat, megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése azzal, hogy Tuzson Bence plakátját fekete festékkel átfestették, megrongálták.

Az OEVB 4 igen 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
29/2022. (III.25.) sz. határozata:

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) xxxxxxxxxxxx (szem.az.: xxxxxxxxxxxx; e-mail: xxxxxxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxxxxxxxx) (a továbbiakban: kifogást tevő) 2022. március 23. napján benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését azzal, hogy Tuzson Bence FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének választási plakátjait fekete festékkel átfestették, megrongálták.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. március 28-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s :

A benyújtott választási kifogás tartalma: A kifogás tevő választási kifogást nyújtott be, mert 2022. március 23. napján észlelte, hogy Dunakeszi településen hogy Dunakeszi településen Tuzson Bencének a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének a Fő úton a Pallag utca utáni szakaszon elhelyezett plakátjait (42 db) ismeretlenek fekete festékekkel átfestették, megrongálták. A megrongált plakátokról képeket csatolt. A képek készítésének időpontját a képeken szereplő, 2022. március 23-i újságcímlappal igazolta, melyet kifogásához csatolt. A kifogást tevő előadta, hogy a választási plakátokra – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszközre – a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. (Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozat [18] bekezdés.) Az OEVB. hatásköre a Ve. 297. §-a szerint az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kifogásokra terjed ki, a fenti – megrongált – választási plakát pedig kifejezetten egy a választókerületben induló képviselőjelölt támogatására buzdít, mely megalapozza az OEVB. hatáskörét. Álláspontja szerint a választási plakát megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A kifogást tevő előadta, hogy a választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A kifogást tevő véleménye szerint, bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Az általa előadottakra tekintettel álláspontja a konkrét választási plakátoknak a kifogásában megjelölt módon történő megrongálása sérti a Ve. megjelölt alapelvét (2. § (1) bekezdés e) pont).

Ennek okán kérte, hogy az OEVB. állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Tuzson Bence képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás alapos.

A leírtakra tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul

6. napirend

Jancsó Tamás: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2022. március 24-én xxxxxxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxxxxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxxxxxx, e-mail cím: xxxxxxxxxxxx) kifogást tevő választási kifogást nyújtott be, az alábbi tényállás alapján: 2022. március 21. napján, az esti órákban kapott a választókerületben élő egyik választópolgár egy SMS üzenetet, melyről képernyőmentést készített és elküldte a kifogást tevőhöz. Az SMS az alábbi üzenetet tartalmazta: „Amennyiben mozgóurnát igényelne Ön vagy családtagja indokolással megjelölve, az alábbi telefonszámon tudja jelezni 03.27ig: 0670366545. Üdvözlettel: Tuzson Bence” Egy másik, szintén a választókerületben élő választópolgár ugyanezen napon, 2022. március 21. napján, este 23 óra 04 perckor arról tájékoztatta dr. Dorosz Dávid képviselőjelöltet, hogy lényegében ugyanilyen tartalmú SMS-üzenetet kapott Tuzson Bence képviselőjelölt aláírásával. Az SMS-ről készült mentést, valamint az e-mailes választópolgári megkeresést a kifogást tevő kifogásához csatolta.

A kifogást tevő hivatkozik a Ve. 143/A. § (1) bekezdésére, mely szerint „[a] választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.” Idézi ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdését, mely szerint „mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.” Megállapítja a kifogást tevő, hogy a mozgóurna igénylésére való nyilvános felhívás fogalmát a Ve. ugyan nem részletezi, azonban a szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének fogalmát és a szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívás fogalmát az alábbiak szerint határozza meg (Ve. 143/A. § (3) bekezdés: „Szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel. Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.” Ebből analógiát alkalmazva vélelmezi, hogy a jogalkotó ugyanígy értelmezi a mozgóurna igénylése tekintetében is a nyilvános felhívást.

A kifogást tevő álláspontja az, hogy az előbb említett analógiára tekintettel mozgóurna igénylésére való felhívásnak minősül a mozgóurna igénylés megszervezése, illetve a mozgóurna igénylés szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.

A kifogást tevő szerint az SMS-ek szövegéből – a minimális eltérés ellenére is jól kiolvashatóan – tetten érhető a szervezés szándéka, eszerint Tuzson Bence szervezetteren segíti a választópolgárokat a mozgóurna igénylésében. Az SMS-t a kifogás szerint legalább kettő, szövegéből következően nem egy, vagy két konkrét személynek címezve, hanem kampányszerűen, több választópolgárnak, választópolgárok egy bizonyos csoportjának kerültek kiküldésre. A kifogást tevő szerint így megvalósul az a kritérium, hogy a kiküldött

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

üzenet nyilvánosnak minősül: hasonlóan ahhoz, ha egy szórólap terjesztése bizonyos körben megvalósul – amely nem feltétlenül jelent a választópolgárok száz százalékának történő eljuttatást – az nyilvánosnak tekinthető, annak ellenére, hogy a szó szoros értelmében egy konkrét darab szórólap, amit egy konkrét választópolgár megkap, 3 önmagában nem válik nyilvánossá, azonban a szórólap több választópolgár részére való eljuttatása okán az adott szórólap már nyilvánosnak tekinthető.

A kifogást tevő állítása szerint a felhívást közzétevő személy az aláírásból következően nem vitathatóan Tuzson Bence.

Mivel a cselekményből a nyilvános felhívás a Ve. megjelölt rendelkezésébe ütközik, így a kifogást tevő kéri, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést megállapítani és Tuzson Bence képviselőjelöltet, mint a felhívás közzétevőjét a további jogsértéstől tiltsa el. Fentiekben túlmenően kéri az OEVB-t, hogy a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján mérlegelje és szükség szerint a 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján rendelkezzen bírság kiszabásáról is.

Tájékoztatja az OEVB-t, hogy a kifogás anyagának kiküldését az OEVB tagok részére még a tegnapi napon végrehajtotta az OEVI. Ennek kapcsán dr. Turi György az OEVB tagja egy beadványt címzett az OEVB elnökéhez, illetve az OEVI vezetőjéhez. E beadványban röviden összefoglalva arról van szó, hogy álláspontja szerint a kifogást tevő személy által a kifogáshoz csatolt 2. számú melléklet, mint bizonyíték ilyen formában való csatolása adatvédelmi incidenst valósított meg, mivel az említett mellékletben csatolt email tartalmazza az ott szereplő címzetteknek olyan formátumú e-mail címét, amelyek minden kétséget kizáróan személyes adatnak minősülnek. A bizonyítékként csatolt e-mailben szereplő e-mail címek ismerete, illetve azoknak a bizonyítékban való szerepeltetése az OEVB eljárásához, így a kifogás elbírálásához egyáltalán nem szükséges, azokat ki kellett volna a bizonyítékból "takarni". Dr. Turi György hivatkozik az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 26. pontjára, mely szerint adatvédelmi incidens az adatbiztonság olyan sérelme, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisülését, elvesztését, módosulását, jogosulatlan továbbítását vagy nyilvánosságra hozatalát, vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi. fentiek alapján kéri, hogy az adatvédelmi incidens vonatkozásában a törvényi határidőn belül járjon el az OEVB.

Tájékoztatja továbbá az OEVB tagjait, hogy Gerner Péter OEVB tag elektronikus levélben ma reggel megküldte az OEVB részére azt a hozzájáruló nyilatkozatot, amelyet a kifogást tevő részére adott az a választópolgár, aki a kifogást tárgyát képező SMS-t kapta.

Jancsó Tamás: Kéri az OEVB tagjait, hogy a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban fejtsék ki álláspontjukat.

Dr. Turi György: Elmondja, hogy a kifogással, illetve annak megalapozottságával kapcsolatban több észrevétele és aggálya is van. Szeretné onnan kezdeni, hogy amit a kifogást tevő is rögzít, a Ve. nem tiltja, hogy a mozgóurna igényléshez és annak a szavazóhelyiséghez történő eljuttatásához bárki más személy segítségét kérheti. Csak a mozgóurna igénylésére irányuló nyilvános felhívást nem engedélyezi úgy, hogy mint azt a kifogást tevő is helyesen jelezte a beadványában, hogy e tekintetben nem rendezi a „nyilvános felhívás” fogalmát. A kifogást tevő azonban jogfejlesztésről tesz tanúságot, amikor analógiát kíván alkalmazni a szavazóhelyiségbe történő szállításra irányuló nyilvános felhívás tilalmának tartalmából

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

kiindulva, a mozgóurna igénylésre irányuló nyilvános felhívás fogalmát kívánja jogalkotói jogok nélkül megfogalmazni. Úgy gondolja, hogy ezt a feladatot meg kellene hagyni a jogalkotási joggal rendelkező szervek számára. De ha ezen a vonalon mégis próbál hasonlóságot találni a szavazóhelyiségbe történő szállítás és a mozgóurna igénylésben történő segítségnyújtás között, akkor az is szembetűnő, hogy amíg a szavazóhelyiségbe történő szállítás teljesen nyilvánvalóan alkalmas arra, hogy a választás eredményét befolyásolja, hiszen arra a szavazás napján kerül sor, tehát a szállított választópolgár közvetlenül a szavazóhelyiségbe kerül, ahol leadhatja a szavazatát és nyilvánvalóan a szállítással az is a cél, hogy leadja a szavazatát, a kifogásban megjelölt SMS szövege szerint is a mozgóurna igénylést legkésőbb a választást megelőzően egy héttel, azaz 2022. 03.27-ig lehetne ezen a módon megigényelni a választópolgárnak. Nyilván ebben benne van, hogy ha akar egyáltalán mozgóurnát igényelni, másrészt pedig ebből az SMS-ből egyáltalán nem következik, hogy a választópolgár le is fogja adni a szavazatát.

Hozzáteszi azt is, hogy a szavazásra való buzdítás már a korábbi választások során, a jelenlegi jogszabályi rendelkezések keretében sem tilos, sőt, a választási eredmény minél nagyobb legitimitációját segíti elő, ha minél többen vesznek részt, így olyan állampolgárok is, akik mozgásukban való korlátozottságuk vagy egészségi állapotuk okán a szavazóhelyiségbe csak nagy nehézséggel, vagy egyáltalán nem tudnának eljutni.

További észrevétele még, hogy a kifogást tevő egyértelműen megjelöli Tuzson Bencét, mint azt a személyt, aki Ve. rendelkezéseit megszegi. Teszi ezt úgy, hogy arra vonatkozóan semmilyen bizonyíték nem áll rendelkezésére a bizottságnak, amely azt igazolná, hogy az SMS-t valóban Tuzson Bence küldte, vagy küldette volna ki. Álláspontja szerint a kifogást tevőnek legalább azt kellett volna bizonyítania, hogy az SMS-ben küldő félként szereplő telefonszám és Tuzson Bence között van valamilyen kapcsolat, például ő az előfizetője. Egy akármilyen telefonszámról, nem igazolhatóan Tuzson Bencétől mint feladótól származó SMS-re, a kifogást tevő fikciójára, feltételezésére alapozva elmarasztaló döntést hozni szerinte nem lehet a konkrét személyre vonatkozóan, sőt ez kifejezetten igazságtalan lenne. Kifejti azt is, hogy egyébként a csatolt „bizonyítékok” a tényállás alátámasztására sem alkalmasak. Az 1. sz. melléklet még képernyőmentésnek sem minősülhet, az sem igazolt, hogy az SMS milyen telefonszámról érkezett egyáltalán, a 2. sz. mellékletben pedig egy harmadik személy állítja azt, hogy kapott egy SMS-t. Az email teljes bizonyító erejű magánokiratnak nem minősülhet e körben, ez tehát még nyilatkozatnak sem megfelelő.

Kifejti azt is, hogy a jogsértés megállapításának véleménye szerint az is feltétele lenne, hogy igazolva legyen, miszerint az SMS-t megkapó személy(ek) nem járultak hozzá ahhoz, hogy egyébként választási kampányban különféle tartalmú üzeneteket kapjanak. Erre előadás sincs a beadványozó részéről, ahogy egyébként bizonyítékot sem csatolt e körben sem.

Azt már csak megemlíti, hogy véleménye szerint párhuzamot vonni egy SMS és egy szórólap között, enyhén szólva is túlzás. A szórólap érintettekhez való eljuttatásának nincsenek korlátai. Az SMS címzettje -ahogy a fentiekben elmondta, - vélhetőleg valahol, valamikor hozzájárult a telefonszámának megismeréséhez. A felhasználók köre így sokkal szűkebb, mint a szórólap tekintetében, ráadásul semmi nem akadályozná meg abban az SMS címzettjét, hogy a korábbi hozzájárulását visszavonja és így a továbbiakban ne kapjon ilyen kéretlen SMS-eket.

Amit viszont fontosnak talált – és ez indukálta benne, hogy az adatvédelmi incidens bejelentése iránti eljárást kéri megindítani az az, hogy a kifogás mellékletében olyan személyes adatnak minősülő e-mail címek találhatók, amelyek jelen kifogás elbírálása szempontjából relevanciával nem rendelkeznek és a kifogást tevő mégis lehetővé tette azt, hogy ezek az

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

OEVB, illetve az OEVI számára is irreleváns személyes adatnak minősülő email címeket megismerhessék. Ez mindenképpen jogilag aggályos. Tudomásul vette azt is, hogy Gerner Péter OEVB tag ma reggel csatolt egy, a beadványozó részére címzett hozzájáruló nyilatkozatot, de megjegyezni kívánja, hogy a hozzájáruló nyilatkozatból nem sok minden derül ki, pl. maga az sem, hogy pontosan mihez is járul hozzá az érintett.
A fentiek alapján úgy látja, hogy ez a kifogás alaptalan, és így javasolja a bizottságnak, hogy azt utasítsa el.

Gerner Péter: A Bizottság tagja nehezen tud kiterjeszteni egy kifogást. Ha nem része a kifogásnak az adatvédelmi incidens, akkor nem hibázott amikor email-ben elküldte a kifogás tevőnek küldött mail-t, mert ez nem minősül bizonyítéknak. Kizárólag az incidensre reagált.

dr. Turi György: Javasolja, hogy ne kezeljék a kifogás részeként az adatvédelmi incidenst, annak kapcsán az OEVB elnök, illetve az OEVI irodavezető tegye meg belátásuk szerint a szükséges intézkedést.

Gerner Péter: Amennyiben a Bizottság foglalkozni kíván az adatvédelmi incidenssel kerüljön napirendre.

dr. Molnár György: Nem gondolja, hogy beszélhetünk adatvédelmi incidensről, és hogy erről a Bizottságnak döntenie kellene. Adatvédelmi incidenst magunk ellen tudunk bejelenteni.

Jancsó Tamás: Több hozzászólás nem lévén két határozati javaslatot terjeszt az OEVB elé:
Az OEVB a kifogásnak helyt ad és eltiltja Tuzson Bence képviselő-jelöltet a további jogsértéstől.
Az OEVB 1 igen 4 nem szavazattal a határozati javaslatot elutasítja.

A második határozati javaslat, hogy az OEVB a kifogást elutasítja, tekintettel arra, hogy egyértelműen nem állapítható meg, hogy Tuzson Bence küldte az sms üzeneteket.
Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Az OEVB 4 igen 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
30/2022. (III.25.) sz. határozata:

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) xxxxxxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxxxxxx, e-mail cím: xxxxxxxxxxxxxx) (a továbbiakban: kifogást tevő) 2022. március 24. napján benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az OEVB a kifogást elutasítja.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. március 28-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

A benyújtott választási kifogás tartalma: 2022. március 24-én xxxxxxxxxxxx (személyi azonosító: xxxxxxxxxxxx, lakcím: xxxxxxxxxxxx, e-mail cím: xxxxxxxxxxxx) kifogást tevő választási kifogást nyújtott be, az alábbi tényállás alapján: 2022. március 21. napján, az esti órákban kapott a választókerületben élő egyik választópolgár egy SMS üzenetet, melyről képernyőmentést készített és elküldte a kifogást tevőhöz. Az SMS az alábbi üzenetet tartalmazta: „*Amennyiben mozgórnát igényelne Ön vagy családtagja indokolással megjelölve, az alábbi telefonszámon tudja jelezni 03.27ig: 06703665545. Üdvözlettel: Tuzson Bence*” Egy másik, szintén a választókerületben élő választópolgár ugyanezen napon, 2022. március 21. napján, este 23 óra 04 perckor arról tájékoztatta dr. Dorosz Dávid képviselőjelöltet, hogy lényegében ugyanilyen tartalmú SMS-üzenetet kapott Tuzson Bence képviselőjelölt aláírásával. Az SMS-ről készült mentést, valamint az e-mailes választópolgári megkeresést a kifogást tevő kifogásához csatolta.

A kifogást tevő hivatkozik a Ve. 143/A. § (1) bekezdésére, mely szerint „*[a] választópolgár a mozgórnát igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.*” Idézi ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdését, mely szerint „*mozgórnát igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.*” Megállapítja a kifogást tevő, hogy a mozgórnát igénylésére való nyilvános felhívás fogalmát a Ve. ugyan nem részletezi, azonban a szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének fogalmát és a szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívás fogalmát az alábbiak szerint határozza meg (Ve. 143/A. § (3) bekezdés: „*Szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az*

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel. Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítás, közzététele.” Ebből analógiát alkalmazva vélelmezi, hogy a jogalkotó ugyanígy értelmezi a mozgóurna igénylése tekintetében is a nyilvános felhívást.

A kifogást tevő álláspontja az, hogy az előbb említett analógiára tekintettel mozgóurna igénylésére való felhívásnak minősül a mozgóurna igénylés megszervezése, illetve a mozgóurna igénylés szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítás, közzététele.

A kifogást tevő szerint az SMS-ek szövegéből – a minimális eltérés ellenére is jól kiolvashatóan – tetten érhető a szervezés szándéka, eszerint Tuzson Bence szervezetteren segíti a választópolgárokat a mozgóurna igénylésében. Az SMS-t a kifogás szerint legalább kettő, szövegéből következően nem egy, vagy két konkrét személynek címezve, hanem kampányszerűen, több választópolgárnak, választópolgárok egy bizonyos csoportjának kerültek kiküldésre. A kifogást tevő szerint így megvalósul az a kritérium, hogy a kiküldött üzenet nyilvánosnak minősül: hasonlóan ahhoz, ha egy szórólap terjesztése bizonyos körben megvalósul – amely nem feltétlenül jelent a választópolgárok száz százalékának történő eljuttatást – az nyilvánosnak tekinthető, annak ellenére, hogy a szó szoros értelmében egy konkrét darab szórólap, amit egy konkrét választópolgár megkap, 3 önmagában nem válik nyilvánossá, azonban a szórólap több választópolgár részére való eljuttatása okán az adott szórólap már nyilvánosnak tekinthető.

A kifogást tevő állítása szerint a felhívást közzétevő személy az aláírásból következően nem vitathatóan Tuzson Bence.

Mivel a cselekményből a nyilvános felhívás a Ve. megjelölt rendelkezésébe ütközik, így a kifogást tevő kéri, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést megállapítani és Tuzson Bence képviselőjelöltet, mint a felhívás közzétevőjét a további jogsértéstől tiltsa el. Fentiekben túlmenően kéri az OEVB-t, hogy a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján mérlegelje és szükség szerint a 218. § (1) bekezdés d) pontja alapján rendelkezzen bírság kiszabásáról is.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem alapos.

Az OEVB a Ve. 214. §-a szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Az OEVB a kifogást tevővel egyezőleg megállapítja, hogy a Ve. nem tiltja, hogy a mozgóurna igényléshez és annak a szavazóhelyiséghez történő eljuttatásához bárki más személy segítségét kérje. Csak a mozgóurna igénylésére irányuló nyilvános felhívást nem engedi meg, mint azt a kifogást tevő is helyesen fejtette ki kifogásában. Az OEVB megállapítja azonban, hogy a „nyilvános felhívás” fogalmát e körben nem definiálja.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Miután az OEVB jogalkotói jogkörrel nem rendelkezik, így e fogalom meghatározására nincs felhatalmazása.

Az OEVB a kifogást tevő álláspontját nem osztotta abban a tekintetben, hogy az SMS szövege, illetve annak aláírója kétséget kizáróan bizonyítottan Tuzson Bence. Az SMS sajátossága, hogy az üzenet küldőjére nem az üzenetben szereplő aláírás, hanem a küldő telefonszáma utal. Arra vonatkozóan a kifogást tevő bizonyítékot nem csatolt be, amely azt igazolta volna, hogy az SMS küldő oldali telefonszámának előfizetője és Tuzson Bence képviselőjelölt személye között közvetlen kapcsolat áll fenn.

Az OEVB a kifogás elbírálása során a fenti álláspontot alakította ki és a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Jancsó Tamás: Több napirendi pont nem lévén megköszöni a jelenlévőknek a munkájukat. Ezután a Bizottság ülését bezárja!

Jegyzőkönyv lezárva: 2022. március 25-én 19:07 óra.


.....
Jancsó Tamás
OEVB elnökh.


.....
Deésziné Telek Ágnes
OEVB tag




.....
Dr. Turi György
OEVB tag


.....
Gerner Péter
OEVB tag


.....
Dr. Molnár György
OEVI vezető


.....
Bíró István
OEVB tag

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

.....
Dr. Nagy-Lendvai Adrienn
OEVI tag

.....
Forgács Andrea
OEVI tag

Dombóváriné dr. Kozák Nikolett
.....
Dombóváriné dr. Kozák Nikolett
OEVI tag