

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** 2022. április 3-án 8 óra 15-kor a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal I. em. 119. sz. alatti hivatali helyiségében, Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) rendes üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Pál Lajos OEVB elnök  
Deézsiné Telek Ágnes OEVB tag  
Dr. Turi György OEVB tag  
Gerner Péter OEVB tag  
Jancsó Tamás OEVB tag  
Baráth Zoltán OEVB tag

Dr. Szarvas Aliz OEVI vezető-helyettes  
dr. Nagy-Lendvai Adrienn OEVI tag

**Dr. Pál Lajos elnök:** Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Baráth Zoltán (Magyar Kétfarkú Kuta Párt jelölő szervezet megbízása alapján) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 37. §-ában foglaltaknak megfelelően, 2022. március 29-én esküjét letette Dióssi Csaba polgármester előtt. Mint az OEVB megbízott tagja az eskütételt követően gyakorolhatja jogai.

Megállapítja, hogy az OEVB határozatképes.

Napirendi pontok

1. OEVI tájékoztatása az SZSZB munkájának megkezdéséről
2. OEVI tájékoztatása a levélben szavazók részére a plexi urna elhelyezéséről
3. XXXXX által benyújtott kifogás elbírálása
4. XXXXX által benyújtott kifogás elbírálása
5. XXXXX által benyújtott kifogás elbírálása
6. XXXXX által benyújtott kifogás elbírálása

Napirendet egyhangúan elfogadta a Bizottság.

**1. napirend:**

**Dr. Szarvas Aliz:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Pest Megyei 05. számú OEVK területén a szavazás lebonyolítása minden szavazóköri körben szabályszerűen megkezdődött.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

**2. napirend:**

**dr. Szarvas Aliz:** Tájékoztatja az OEVB-t, hogy a Ve. 279. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a levélben szavazók névjegyzékében szereplő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár a szavazatát tartalmazó választóborítékot a magyarországi szavazásra rendelkezésre álló időszakban eljuttathatja bármely országgyűlési egyéni választókerületi választási irodába, így a Dunakeszi székhelyűbe is.

Az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. §-a rendelkezik arról, hogy az OEVI az országgyűlési képviselők választásán az OEVI székhelyén külön urnát biztosít a levélben szavazók választóborítékainak leadására, amelyet folyamatosan felügyel.

A célra a Nemzeti Választási Iroda külön áttetsző plexi urnát biztosított, amely a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal első emeletén, a 119-es iroda bejárata előtt folyamatosan felügyelt helyen került elhelyezésre.

A Bizottság az urnát ellenőrizte, megállapította, hogy az urna üres, és ennek megállapítása után az urnát az NV10443849 számú plombával lezárta.

**3. napirend:**

**dr. Pál Lajos elnök:** Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy XXXXX (személyi azonosító: XXXXXXXX; lakcím: XXXXXXXX.; értesítési cím: XXXXXXXX.; telefon: XXXXXXXX; e-mail: XXXXXXXX) a továbbiakban: Kifogást tevő, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be a Ve. 2. (1) bekezdés e.) pontjában foglalt alapelv megsértése miatt, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Kifogást tevő 2022. április 2. napján észlelte, hogy Dunakeszi településen Tuzson Bencének a Diófa utca végén, a Katonadomb parkolónál elhelyezett plakátjait (5 db) ismeretlenek színes és fekete filctollal átfestették, megrongálták.

A megrongált plakátokról képeket csatolt. A képek készítésének időpontját a képeken szereplő, 2022. április 2-i újságcímlappal igazolta.

A választási plakátokra — mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszközre — a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. (Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozat [18] bekezdés.) Az OEVB. hatásköre a Ve. 297. §-a szerint az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kifogásokra

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

terjed ki, a fenti — megrongált — választási plakát pedig kifejezetten egy, a választókerületben induló képviselőjelölt támogatására buzdít, mely megalapozza az OEVB hatáskörét.

A választási plakát megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét az alábbiak szerint:

A választási plakát kampányeszköz, célja a választói akarat befolyásolása. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.111.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Fentiek alapján a konkrét választási plakátok szürke festékkel való eltorzítása sérti a Ve. megjelölt alapelvét (2. § (1) bekezdés e) pont).

Ennek okán kéri, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Tuzson Bence képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A kifogás határidőben történő benyújtása körében hivatkozott arra, hogy a jogszabálysértés 2022. március 22. napján észlelte, hogy a jogsértés ebben az időpontban fennállt, azt a mellékelt fényképfelvételen látható újságcímlappal igazolta.

A plakátok felülragasztása, megrongálása kapcsán megállapítható jogsértés körében alkalmazandó a Ve. 209. § (2) bekezdése, mely szerint „[folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenységfennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.]”

A plakáton felülragasztásának kapcsán ezen jogszabályhely alkalmazhatóságát erősíti meg a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.034/2014/2. számú határozatában kifejtett azon álláspontra is, mely szerint „a kifogás előterjesztésének határideje szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy a sérelmezett állapot, a plakát felülragasztás, a kifogás benyújtásának időpontjában nem vitatottan fennállt”.

Fentieket erősíti meg továbbá a Kúria Kvk.II.38.056/2014/3. számú végzésében foglaltak, amelyben a legfőbb bírói fórum a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozó szabály kapcsán kifejtette, hogy ebben az esetben a kifogás akkor tekinthető határidőben benyújtottnak, ha az a sérelmezett állapot észlelésétől számított három napon belül megérkezik a választási bizottsághoz, A Kúria hivatkozott határozatában rögzítette, hogy „a beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtásakor fennállását igazolta, így megállapítható volt, hogy kifogását az észleléstől számított három napon belül nyújtotta be, az elkésettnek nem minősíthető (..)”.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Végezetül ezen bírói döntéseket alkalmazhatónak látta a Nemzeti Választási Bizottság a megrongált plakátokkal összefüggésben is a már hivatkozott 177/2022. számú határozatán túl a 154/2018. számú határozatában is, ugyanakkor hivatkozott a Pest Megye 05. sz. választókerületi Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2022. (111.21.) határozatára is, amelyben gyakorlatilag azonos tényállás mellett a bizottság a jogsértést megállapította.

A kifogás ismertetését követően dr. Pál Lajos kéri, hogy a bizottság tagjai a kifogással kapcsolatos véleményüket fejtsek ki.

**dr. Pál Lajos elnök:** A kifogásból az nem állapítható meg, hogy a plakátok valóban ott találhatóak meg földrajzilag, ahol leírta, azonban ez nem akadály a határozat meghozatalának.

Az OEVB megállapítja, hogy ismeretlen tettes a Ve 2. § e) pontjában foglaltakat megsértette, tekintettel arra, hogy Tuzson Bence plakátját ismeretlenek megrongálták.

Az OEVB a határozati javaslatot elfogadta.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
32/2022. (IV.03.) sz. határozata:

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) XXXXX (személyi azonosító: XXXXXXXX; lakcím: XXXXXXXX.; értesítési cím: XXXXXXXX.; telefon: XXXXXXXX; e-mail: XXXXXXXX) dunakeszi lakos, (a továbbiakban: a kifogást tevő) 2022. április 2. napján 20:58 perckor benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését azzal, hogy Tuzson Bence FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének választási plakátjait színes és fekete festékekkel átfestették, megrongálták.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. április 6-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**I n d o k o l á s :**

**A benyújtott választási kifogás tartalma:** A kifogást tevő választási kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be a Ve. 2. (1) bekezdés e.) pontjában foglalt alapelv megsértése miatt, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Kifogást tevő 2022. április 2. napján észlelte, hogy Dunakeszi településen Tuzson Bencének a Diófa utca végén, a Katonadomb parkolónál elhelyezett plakátjait (5 db) ismeretlenek színes és fekete filctollal átfestették, megrongálták.

A megrongált plakátokról a mellékelt képeket csatolta. A képek készítésének időpontját a képeken szereplő, 2022. április 2-i újságcímlappal igazolta.

A választási plakátokra — mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszközre — a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. (Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozat [18] bekezdés.) Az OEVB. hatásköre a Ve. 297. §-a szerint az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kifogásokra terjed ki, a fenti — megrongált — választási plakát pedig kifejezetten egy a választókerületben induló képviselőjelölt támogatására buzdít, mely megalapozza az OEVB hatáskörét.

A választási plakát megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét az alábbiak szerint:

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.111.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.

Fentiek alapján a konkrét választási plakátok szürke festékkel való eltorzítása sérti a Ve. megjelölt alapelvét (2. § (1) bekezdés e) pont).

Ennek okán kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Tuzson Bence képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

A kifogás határidőben történő benyújtása körében hivatkozott arra, hogy a jogszabálysértés 2022. március 22. napján észlelte, hogy a jogsértés ebben az időpontban fennállt, azt a mellékelt fényképfelvételen látható újságcímlappal igazolta.

A plakátok felülragasztása, megrongálása kapcsán megállapítható jogsértés körében alkalmazandó a Ve. 209. § (2) bekezdése, mely szerint „[folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenységfennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. ”

A plakáton felülragasztásának kapcsán ezen jogszabályhely alkalmazhatóságát erősíti meg a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.034/2014/2. számú határozatában kifejtett azon álláspontja is, mely szerint „a kifogás előterjesztésének határideje szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy a sérelmezett állapot, a plakát felülragasztás, a kifogás benyújtásának időpontjában nem vitatottan fennállt”.

Fentieket erősíti meg továbbá a Kúria Kvk.II.38.056/2014/3. számú végzésében foglaltak, amelyben a legfőbb bírói fórum a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozó szabály kapcsán kifejtette, hogy ebben az esetben a kifogás akkor tekinthető határidőben benyújtottnak, ha az a sérelmezett állapot észlelésétől számított három napon belül megérkezik a választási bizottsághoz, A Kúria hivatkozott határozatában rögzítette, hogy „a beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtáskori fennállását igazolta, így megállapítható volt, hogy kifogását az észleléstől számított három napon belül nyújtotta be, az elkésettnek nem minősíthető (..)”.

Végezetül ezen bírói döntéseket alkalmazhatónak látta a Nemzeti Választási Bizottság a megrongált plakátokkal összefüggésben is a már hivatkozott 177/2022. számú határozatán túl a 154/2018. számú határozatában is, ugyanakkor hivatkozott a Pest Megye 05. sz. választókerületi Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) 24/2022. (111.21.) határozatára is, amelyben gyakorlatilag azonos tényállás mellett a bizottság a jogsértést megállapította.

Ennek okán kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy ismeretlen személy Tuzson Bence képviselőjelölt választási plakátjainak megrongálásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás alapos.

A leírtakra tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

**4. napirend:**

**dr. Pál Lajos elnök:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy XXXXX (személyi azonosító: XXXXXX; lakcím: XXXXXX.; elektronikus levélcím: XXXXX) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján kifogást nyújtott be a Ve. 149. §-ában foglalt rendelkezések, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése miatt.

2022. március 31-étől kezdődően a +3613653787 telefonszámról a VCC Live Hungary Kft. szolgáltató (székhely: 1112 Budapest, Balatoni út 2/A. 5. emelet, cégjegyzékszám: 01-09735941, képviseli: Tóth Szabolcs ügyvezető; továbbiakban: Szolgáltató) keresztül kérés nélküli telefonhívásokat indít dr. Márki-Zay Péterné Vincze Felícia, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP Magyarország Zöld Pártja, és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására állított országos lista első helyén szereplő dr. Márki-Zay Péter felesége. Az üzenet közzétételét nyilvánosan beismerte dr. Márki-Zay Péter kampánystábja egy internetes sajtóterméknek eljuttatott nyilatkozatban[1], megküldve részére a hangfelvételt is.[2]

A hangüzenet szövege a következő: „Üdvözlöm, Vincze Felícia vagyok, három lány és négy fiú édesanyja. Egy ember, ugyanolyan ember, mint Ön. Egy ember, aki összeszorult szívvel figyel mindazt a tragédiát és embertelenséget, ami Ukrajnában történik. Ugyanúgy, ahogyan Orbán Viktor is, én sem akarok háborút. Nem akarom látni, ahogy rommá lövik szeretett városainkat, házainkat, iskoláinkat, templomainkat. Legyen végre béke! Köszönöm, hogy meghallgattott! Ön Vincze Felíciát, Márki-Zay Péter feleségét halhatta.”

Ez a hangüzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, annak cáfolatára törekszik, hogy a hangot felmondó személy közeli hozzátartozója, a felsorolt jelölő szervezetek által állított listán első helyen szereplő jelölt korábbi, az Ukrajnában folyó háborúval kapcsolatos kijelentéseivel szemben nincs szó arról, hogy a nevezett jelölő szervezetek színeiben megválasztott képviselők által támogatott kormány bevonná Magyarországot a háborúba. A

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

kampányeszköz arra tesz kísérletet, hogy egy szimpatikusnak tűnő, a közéletben szerepet eddig nem vállalt személy nyilatkozatával hitelesítse dr. Márki-Zay Péter megszólalásaira más politikai erőktől érkezett kritikákra adott cáfolatokat. Ez a kampányeszköz az érzelmekre próbál hatni: ha a felelőtlen nyilatkozatokat tevő személynek nem is, de közeli hozzátartozójának talán el lehet hinni, hogy a nyilatkozatok mögött valójában teljesen más szándék áll.

Tekintettel arra, hogy mint említette, e tevékenység egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, a Ve. vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell. A Ve. 149. §-a kimondja, hogy a választópolgárok szavazóköri névjegyzékben szereplő adatain kívüli, egyéb adatai – mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím – kampánycélú felhasználásához a választópolgár kifejezett hozzájárulása szükséges:

„149. § Választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak alapján juttatható azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához - mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím - a kifejezett hozzájárulása szükséges.”

A hatályos szabályozás alapján álláspontja szerint elválnak a Ve. 153. §-a szerinti adatsszolgáltatásban szereplő választópolgári adatok és az ott nem szereplő, de a Ve. 149. §-ában megjelölt személyes adatok (telefonszám, elektronikus levélcím) felhasználhatósága. Előbbi esetben a Ve. 89. §-ában foglaltakat kell figyelembe venni, azaz a választópolgár a hallgatásával hozzájárul az adatok felhasználásához, annak kizárása érdekében kifejezetten nyilatkoznia kell. A fennmaradó adatok esetében azonban a Ve. 149. §-a kifejezett hozzájárulást követel meg a felhasználhatósághoz, amely a hatályos jogrendben a személyes adatokkal összefüggésben csak és kizárólag az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) és az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) követelményeinek megfelelő hozzájárulási nyilatkozat előzetes megadását jelentheti. Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint „a hozzájárulás az érintett akaratának önkéntes, határozott és megfelelő tájékoztatáson alapuló egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy az akaratát félreérthetetlenül kifejező más magatartás útján jelzi, hogy beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok kezeléséhez”. A GDPR 4. cikk 11. pontja szerint - az Infotv.-i fogalom meghatározáshoz képest minimális eltéréssel - „az érintett hozzájárulása az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez”.

Ilyen típusú hívások indítása tehát kizárólag akkor lehetséges jogszerűen, ha az ügyfél saját kezdeményezése alapján egy külön nyilatkozatot tesz a mobil-szolgáltató felé telefonszáma ilyen célú felhasználása érdekében, vagy, ha a választópolgár a párt számára adott kifejezett hozzájárulást telefonszáma kampánycélú felhasználásához. Ilyen külön nyilatkozat hiányában azonban a fenti adatkezelés és telefonhívás jogszerűtlen.

A fentiek alapján a Ve. 89. §-ában megjelölthöz hasonló tiltó nyilatkozat megléte nem kívánható meg a kifogástevőtől, hiszen jelen ügyben azt kellene bizonyítania, hogy nem adott előzetes hozzájárulást telefonszáma ilyen célú felhasználásához. Mindazonáltal a Ve. 43. § (2)



**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

bekezdése alapján, jelen ügyben tett nyilatkozata is bizonyítéknak minősül, amellyel szemben a kifogással támadott szolgáltató, illetve a közvetlen megkeresés küldője is ellenbizonyítással élhet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A fentiekben leírt cselekmény a Ve. 149. §-án túl értelemszerűen a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját is sérti.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a választási eljárással kapcsolatos adatkezelésekről szóló ajánlásának II.4. pontja szerint „választópolgárnak a mobiltelefonszáma vagy elektronikus levelezési címe kezeléséhez való hozzájárulása abban az esetben felel meg a Ve.-ben foglalt előírásoknak, amennyiben egyértelműen bizonyítható, hogy az az érintettől származik, engedélyező tartalmú, valamint az adott információnak a jelölt vagy jelölő szervezet általi kezelésére vonatkozik. A hozzájárulás érvényességét és az adatkezelés jogszerűségét a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek kell biztosítania, illetve bizonyítania. Amennyiben az adatkezelő igazolni tudja, hogy az adatkezeléshez való hozzájárulást az érintett megadta, az adatkezelés jogszerű.”

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának értelmében a választási eljárás során megtartandó alapelvnek minősül az esélyegyenlőség érvényre juttatása a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében általános érvénnyel mondta ki, hogy az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Jelen esetben a jogtalanul megszerzett és felhasznált telefonszámok segítségével az érintett politikai oldal szélesebb körhöz volt képes eljuttatni választási üzeneteit, ezáltal pedig jogtalan előnyhöz jutott ellenfeleivel szemben. Ebből adódóan pedig sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelv is.

Mivel az adatkezeléshez szükséges hozzájárulást nem adta meg, ezért kéri a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és a Ve. 218. §-ban meghatározott jogkörében eljárva, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai és a Ve. 149. § vonatkozásában a jogszabálysértés tényét Szolgáltatóval szemben megállapítani szíveskedjen!

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kéri a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázzon szíveskedjen.

A kifogás ismertetését követően dr. Pál Lajos kéri, hogy a bizottság tagjai a kifogással kapcsolatos véleményüket fejtssék ki.

**dr. Turi György:** A jogszabály a kampány anyagot nem definiálja, csak az a kérdés, hogy az eszköz alkalmas-e a választói akarat befolyásolására? Másik kérdés: a Ve 149 feltételei megállnak-e? Az NVB ugyanezen tényállás mellett megállapította egy hasonló döntésében Ve

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

149. § és Ve. 2§ (1) bekezdés e) pontjának a sérelmét is. Az NVB döntésével hasonló tartalmú döntést hozzon.

**Gerner Péter:** A kifogást tevő nyilatkozatában mennyiben állja meg a helyét, hogy hozzájárulást adott-e az adatok kezeléséhez. Nem áll meg annyiban, mivel nem nyilatkozott a kifogást tevő arra, hogy ez a **saját** telefonszáma lenne. A bizonyítékokból nem lehet arra következtetni, hogy arra a telefonszámra adott-e nyilatkozatot. A nyilatkozatokat nem telefonszámra szoktuk megtenni.

**dr. Turi György:** Nem kétséges, hogy a kifogás a saját telefonszámára vonatkozik, amire hivatkozik, az az ő saját telefonszáma. A telefonszám nem kötelező eleme a kifogásnak. A kifogás tartalmából és a bizonyítékokból megállapítható, hogy az a telefonszám az övé.

**dr. Pál Lajos elnök:** Jogosulatlan adatkezelést a Ve 149. § alapján a kifogás benyújtójának telefonszáma tekintetében tudja az OEVB megállapítani.

A nyilatkozat tartalma szerint arra vonatkozik, hogy a telefonszáma tekintetében ilyen hozzájárulást nem adott.

Kérdés, hogy szükséges-e a jogsértés megállapításához, valamint a kifogásban meg kell-e jelölni, hogy mi a telefonszáma.

Megalapozottság kérdésében annak a megjelölése szükséges-e, amelyre a jogosulatlan adatkezelés megvalósult.

**dr. Turi György:** Az NVB több kifogás alapján egybefoglalt döntésben hozott döntést, a tartalma szerint a „fentiekben” jelzett telefonszámra, amire jött az sms, arra nem adtak hozzájárulást.

**dr. Pál Lajos elnök:** Álláspontja szerint nem pontos a nyilatkozat megfogalmazása, de ettől elbírálható.

Mennyire releváns, hogy a jogosulatlan adatkezelést a telefonszám tekintetében vagy a telefonszám tulajdonosa tekintetében adja. Tartalma szerint kell elbírálni, vagyis senkinek nem adott hozzájárulást.

Alkalmas-e elbírálásra?

**Baráth Zoltán:** Az érdemi elbírálásnak nincs akadálya.

**dr. Turi György:** Szolgáltatóval szemben is kéri megállapítani a jogsértést.

**dr. Pál Lajos elnök:** Nem is, hanem csak a szolgáltatóval szemben kéri a jogsértés megállapítását.

A kifogás alapján megállapítható, hogy a szolgáltatón nem a telefontársaságot, hanem a call centert gondolja.

**Gerner Péter:** A call center lehet adatkezelő és adatfeldolgozó. Emiatt fontos lehet a nyilatkozat tartalma.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**dr. Turi György:** a jogsértést az követi el, aki felhívta a kifogást tevőt.

**dr. Pál Lajos elnök:**

Határozati javaslat:

A bizottság álláspontja szerint a VCC Live Hungary Kft. szolgáltató a hívással, a kifogás benyújtója telefonszámának hozzájárulás nélküli kezelésével megvalósította a Ve. 149. §-ban foglaltak szerinti jogsértést.

A kifogás alapján megállapítható, hogy a szolgáltatónak a telefonszám kampány célú kezeléséhez nem adott hozzájárulást.

GDPR és a NAIH állásfoglalás szerint az adatkezelőnek kell igazolni a hozzájárulás megadását, nem pedig a kifogást tevőnek a hozzájárulás hiányát.

Az OEVB 5 igen 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
**33/2022. (IV.03.) sz. határozata:**

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) XXXXX (személyi azonosító: XXXXXXXX; lakcím: XXXXXXXX.; elektronikus levélcím: XXXXXXXX) dunakeszi lakos, (a továbbiakban: a kifogást tevő) 2022. április 2. napján 12:04 perckor benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az OEVB megállapítja, hogy a *Kifogást tevő* által becsatolt hangfelvétellel igazolt telefonhívással a VCC Live Hungary Kft. szolgáltató (székhely: 1112 Budapest, Balatoni út 2/A. 5. emelet, cégjegyzékszám: 01-09735941, képviseli: Tóth Szabolcs ügyvezető; továbbiakban: Szolgáltató) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 149. § szerinti jogsértést megvalósította. A kifogás alapján megállapítható, hogy a Kifogást tevő a szolgáltatónak a telefonszám kampány célú kezeléséhez nem adott hozzájárulást.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. április 6-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**I n d o k o l á s :**

**A benyújtott választási kifogás tartalma:** A kifogást tevő választási kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján kifogást nyújtott be a Ve. 149. §-ában foglalt rendelkezések, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése miatt.

2022. március 31-étől kezdődően a +3613653787 telefonszámról a VCC Live Hungary Kft. szolgáltatón (székhely: 1112 Budapest, Balatoni út 2/A. 5. emelet, cégjegyzékszám: 01-09735941, képviseli: Tóth Szabolcs ügyvezető; továbbiakban: Szolgáltató) keresztül kérés nélküli telefonhívásokat indít dr. Márki-Zay Péterné Vincze Felícia, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP Magyarország Zöld Pártja, és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására állított országos lista első helyén szereplő dr. Márki-Zay Péter felesége. Az üzenet közzétételét nyilvánosan beismerte dr. Márki-Zay Péter kampánystábja egy internetes sajtóterméknek eljuttatott nyilatkozatban[1], megküldve részére a hangfelvételt is.[2]

A hangüzenet szövege a következő: „Üdvözlöm, Vincze Felícia vagyok, három lány és négy fiú édesanyja. Egy ember, ugyanolyan ember, mint ön. Egy ember, aki összeszorult szívvel figyeli mindazt a tragédiát és embertelenséget, ami Ukrajnában történik. Ugyanúgy, ahogyan Orbán Viktor is, én sem akarok háborút. Nem akarom látni, ahogy rommá lövik szeretett városainkat, házainkat, iskoláinkat, templomainkat. Legyen végre béke! Köszönöm, hogy meghallgatott! Ön Vincze Felíciát, Márki-Zay Péter feleségét halhatta.”

Ez a hangüzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, annak cáfolatára törekszik, hogy a hangot felmondó személy közeli hozzátartozója, a felsorolt jelölő szervezetek által állított listán első helyen szereplő jelölt korábbi, az Ukrajnában folyó háborúval kapcsolatos

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

kijelentéseivel szemben nincs szó arról, hogy a nevezett jelölő szervezetek színeiben megválasztott képviselők által támogatott kormány bevonná Magyarországot a háborúba. A kampányeszköz arra tesz kísérletet, hogy egy szimpatikusnak tűnő, a közéletben szerepet eddig nem vállalt személy nyilatkozatával hitelesítse dr. Márki-Zay Péter megszólalásaira más politikai erőktől érkezett kritikákra adott cáfolatokat. Ez a kampányeszköz az érzelmekre próbál hatni: ha a felelőtlen nyilatkozatokat tevő személynek nem is, de közeli hozzátartozójának talán el lehet hinni, hogy a nyilatkozatok mögött valójában teljesen más szándék áll.

Tekintettel arra, hogy mint említette, e tevékenység egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, a Ve. vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell. A Ve. 149. §-a kimondja, hogy a választópolgárok szavazóköri névjegyzékben szereplő adatain kívüli, egyéb adatai – mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím – kampánycélú felhasználásához a választópolgár kifejezett hozzájárulása szükséges:

„149. § Választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak alapján juttatható azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához - mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím - a kifejezett hozzájárulása szükséges.”

A hatályos szabályozás alapján álláspontja szerint elválik a Ve. 153. §-a szerinti adatsszolgáltatásban szereplő választópolgári adatok és az ott nem szereplő, de a Ve. 149. §-ában megjelölt személyes adatok (telefonszám, elektronikus levélcím) felhasználhatósága. Előbbi esetben a Ve. 89. §-ában foglaltakat kell figyelembe venni, azaz a választópolgár a hallgatásával hozzájárul az adatok felhasználásához, annak kizárása érdekében kifejezetten nyilatkoznia kell. A fennmaradó adatok esetében azonban a Ve. 149. §-a kifejezett hozzájárulást követel meg a felhasználhatósághoz, amely a hatályos jogrendben a személyes adatokkal összefüggésben csak és kizárólag az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) és az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) követelményeinek megfelelő hozzájárulási nyilatkozat előzetes megadását jelentheti. Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint „a hozzájárulás az érintett akaratának önkéntes, határozott és megfelelő tájékoztatáson alapuló egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy az akaratát félreérthetetlenül kifejező más magatartás útján jelzi, hogy beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok kezeléséhez”. A GDPR 4. cikk 11. pontja szerint - az Infotv.-i fogalom meghatározáshoz képest minimális eltéréssel - „az érintett hozzájárulása az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez”.

Ilyen típusú hívások indítása tehát kizárólag akkor lehetséges jogszerűen, ha az ügyfél saját kezdeményezése alapján egy külön nyilatkozatot tesz a mobil-szolgáltató felé telefonszáma ilyen célú felhasználása érdekében, vagy, ha a választópolgár a párt számára adott kifejezett hozzájárulást telefonszáma kampánycélú felhasználásához. Ilyen külön nyilatkozat hiányában azonban a fenti adatkezelés és telefonhívás jogszerűtlen.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A fentiek alapján a Ve. 89. §-ában megjelölthöz hasonló tiltó nyilatkozat megléte nem kívánható meg a kifogástevőtől, hiszen jelen ügyben azt kellene bizonyítania, hogy nem adott előzetes hozzájárulást telefonszáma ilyen célú felhasználásához. Mindazonáltal a Ve. 43. § (2) bekezdése alapján, jelen ügyben tett nyilatkozata is bizonyítéknak minősül, amellyel szemben a kifogással támadott szolgáltató, illetve a közvetlen megkeresés küldője is ellenbizonyítással élhet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A fentiekben leírt cselekmény a Ve. 149. §-án túl értelemszerűen a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját is sérti.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a választási eljárással kapcsolatos adatkezelésekről szóló ajánlásának II.4. pontja szerint „választópolgárnak a mobiltelefonszáma vagy elektronikus levelezési címe kezeléséhez való hozzájárulása abban az esetben felel meg a Ve.-ben foglalt előírásoknak, amennyiben egyértelműen bizonyítható, hogy az az érintettől származik, engedélyező tartalmú, valamint az adott információnak a jelölt vagy jelölő szervezet általi kezelésére vonatkozik. A hozzájárulás érvényességét és az adatkezelés jogszerűségét a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek kell biztosítania, illetve bizonyítania. Amennyiben az adatkezelő igazolni tudja, hogy az adatkezeléshez való hozzájárulást az érintett megadta, az adatkezelés jogszerű.”

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának értelmében a választási eljárás során megtartandó alapelvnek minősül az esélyegyenlőség érvényre juttatása a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében általános érvennyel mondta ki, hogy az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Jelen esetben a jogtalanul megszerzett és felhasznált telefonszámok segítségével az érintett politikai oldal szélesebb körhöz volt képes eljuttatni választási üzeneteit, ezáltal pedig jogtalan előnyhöz jutott ellenfeleivel szemben. Ebből adódóan pedig sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelv is.

Mivel az adatkezeléshez szükséges hozzájárulást nem adta meg, ezért kéri a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és a Ve. 218. §-ban meghatározott jogkörében eljárva, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai és a Ve. 149. § vonatkozásában a jogszabálysértés tényét Szolgáltatóval szemben megállapítani szíveskedjen!

Mivel célzottan érkező üzenetről van szó, amelyet személyesen és közvetlenül a választópolgárhoz intéztek, a kampányeszköz az OEVB megítélése szerint a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen politikai kampány kategóriájába tartozik.

Az OEVB szerint a Ve. 149. §-a a közvetlen politikai kampány, a választási kampányanyag eljuttatása tekintetében a közvetlen megkereséshez kapcsolódóan az egyes személyes adatok felhasználhatóságát különböző feltételekhez köti, és ezen személyes adatok közül a

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

választópolgár telefonszáma csak abban az esetben használható fel, ha ahhoz a választópolgár kifejezett hozzájárulását adta.

A *Kifogást tevő* által a kifogás mellékleteként benyújtott nyilatkozat szerint az érintett, telefonszámára vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek sem adott hozzájárulást. Az OEVB a nyilatkozatot a nyilatkozó szavahihetőségét megkérdőjelező adat vagy tény hiányában azért fogadja el, mert a sommás bizonyítási eljárás rendeltetésszerű lefolytatásával nem fér össze nemleges tény bizonyítására irányuló további igény.

A bizottság a kifogást és a kifogás mellékletét tartalma szerint bírálta el. A *Kifogást tevő* nyilvánvalóan nem az adott telefonszám tekintetében nehezményezi a jogellenes adatkezelést hanem a VCC Live Hungary Kft. szolgáltató tekintetében.

Az OEVB a *Kifogást tevő* által hivatkozott GDPR hozzájárulással kapcsolatos rendelkezései arra az álláspontra jutott, hogy az adatkezelőnek kell igazolnia, hogy az érintett hozzájárulásával rendelkezik, a bizonyítási teher tehát az adatkezelőre hárul [GDPR Preambulum [42], 7. cikk (1) bekezdés].

A GDPR szerint „Ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.”

Az OEVB álláspontja szerint jelen ügyben a benyújtott kifogás, és annak mellékletei alapján érdemi döntés hozható. A *Kifogást tevő* kétséget kizáróan bizonyította, hogy közvetlen politikai kampány érintettje, részére választási kampányanyagot juttattak el. Tekintettel arra, hogy a Ve. 149. §-ában hivatkozott adatkezelési- és felhasználási hozzájárulással szemben is a GDPR szerinti elvárásokat kell támasztani, a hozzájárulás megadását az adatkezelőnek, jelen esetben a Feladónak kell tudnia igazolnia, erre vonatkozó kötelezettség *Kifogást tevőt* nem terheli.

Az OEVB a fentiekben leírtak alapján tehát megállapítja, hogy a *Kifogást tevő* számára eljuttatott közvetlen politikai kampányra a Ve. 149. §-ának megsértésével került sor.

A leírtakra tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján, GDPR Preambulum [42], 7. cikk (1) bekezdésén alapul.

**5. napirend:**

**dr. Pál Lajos elnök:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy dr. Dorosz Dávid mint képviselőjelölt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a és 242. § (19) bekezdése alapján a V-Akták elnevezésű facebook-oldal tevékenysége miatt kifogást nyújtott be.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

A megjelölt facebook-oldalon 2022. április 1. napján a mellékelt képen látható bejegyzés jelent meg, a következő kommentárral: „Dorosz Dávid kampányát is kábítószer bizniszből finanszírozzák.”

Fenti állítás valótlan, ennek igazolásául előadta, hogy kampányát nem kábítószer-bizniszből finanszírozták.

Hivatkozom a Választási Bizottság tegnapi napon elfogadott 31/2022. (IV.01.) számú határozatára, melynek indokolásában az OEVB. a megjelölt határozatban elbírált kifogás kifogástevőjének nyilatkozatával összefüggésben az alábbi megállapítást teszi:

„Az OEVB. a nyilatkozatot a nyilatkozó szavahihetőségét megkérdőjelező adat vagy tény hiányában azért fogadja el, mert a sommás bizonyítási eljárás rendeltetésszerű lefolytatásával nem fér össze nemleges tény bizonyítására irányuló további igény.”

Fentiek alapján nyilatkozata elegendő annak a ténynek az elfogadásához, hogy kampányomat nem kábítószer-bizniszből finanszíroztam, ellenkező tény bizonyítására a sérelmezett poszt szerkesztője jogosult.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a sérelmezett bejegyzés valótlan állítást tartalmaz, amely a büntetőjog határát is súrolja, ugyanakkor a valótlan tényállítás a választási ügyekben eljáró bíróságok következetes gyakorlata szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik. (Fővárosi Ítéltábla jogerős 17.Pk.50.005/2017/2. számú végzése.)

Hivatkozik továbbá a Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. számú határozatára ([19] bekezdés), mely megállapítja, hogy arra hivatkozással, hogy az ügyben büntetőeljárás kezdeményezésének lehet helye, nem állapítható meg a választási bizottságok hatáskörének hiánya és nem utasítható el érdemi vizsgálat nélkül a választási kifogás, ha egyébként a vélt bűncselekmény egyben – mint jelen esetben is – választási jogsértést is megvalósít.

A jogsértés miatti kifogást a jogsértés elkövetésétől számított három napon belül lehet benyújtani, ugyanakkor az jelenleg is folyamatosan fennáll, így jelen kifogás határidőben benyújtottnak tekinthető.

Fentiek alapján kéri a Választási Bizottságot, hogy a megjelölt bejegyzés kapcsán a Ve. 242. § (1) bekezdése alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését megállapítani szíveskedjen.

A sérelmezett tevékenység kifejezetten a választókerületben induló képviselőjelöltre irányul, alkalmas a választói akarat befolyásolására, így a Választási Bizottság hatásköre a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.



**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**dr. Turi György:** Egy korábbi döntésre hivatkozik, amelyben egy plakát valótlan tartalmát vizsgálta a bizottság. Alkotmánybíróság és Kúria döntése használható jelen ügyben.

**Gerner Péter:** Az AB határozat esetében kettő jelölt vitájáról volt akkor szó. Jelen esetben nem jelölti vitájáról van szó. A megjelölt hirdetés konkrét tényállítás, egy múltbeli történés. Egy nyilatkozat van a jelölt részéről, hogy a kifogásolt hirdetésben foglaltak nincsenek alátámasztva.

**dr. Pál Lajos elnök:** A Kúria döntése szerint van egy állítás, ami vélemény, ez ellen lehet, illetve kell a közéleti vita során védekezni. Nem utal jelöltek közötti vitára, ez nem tűnik ki a döntés indokolásából.

**dr. Turi György:** Ha be lehet bizonyítani, akkor tényállítás, ha nem lehet bizonyítani, akkor az vélemény. Itt is van egy tényállítás, hogy miből finanszírozza a kampányt? Van egy tényállítás, ezzel kapcsolatosan a Bizottságnak nincs arra lehetősége, hogy bizonyítsa, hogy nem így van. Irányadó kell, hogy legyen a Kúria döntése.

**Baráth Zoltán:** Nem venné alapul az AB döntést, a két ügy súlya eltér egymástól.

**dr. Pál Lajos elnök:** Álláspontja szerint az állítás valótlanságának megállapítása nem ezen szerv hatáskörébe tartozik, ennek hiányában a jogsértés nem állapítható meg.

**Gerner Péter:** Köztudomású tényről nem tud a bizottság. Csak a nyilatkozat van a kifogást tevő részéről. A hirdetésben lévő állítást semmi nem támasztja alá bizonyítékokkal.

**dr. Pál Lajos elnök:** Itt valaki állít valamit, a másik szerint ez nem igaz. Nincs bizonyíték, itt nem ténykérdésről van szó, hanem véleménynyilvánításról.

Tényállítás: van egy tényállítás, aminek a valótlanágáról nem tud meggyőződni az OEVB, van egy másik nyilatkozat, aminek valóságáról szintén nem tud meggyőződni az OEVB. Jogsértés emiatt nem állapítható meg. Aki a valótlanágot állítja, az nem részese jelen eljárásnak. AB szerint grammatikai értelemben tényállítás esetén érvényesülhet-e a véleménynyilvánítás szabadsága. Nem kell megragadni a kijelentés tartalmán, a lényeg, hogy választási kampányban hangzott el, politikai véleményként kell értelmezni, a kampány során kell védekezni ellene.

**dr. Turi György:** Hivatkozik továbbra is az NVB 532/2018-as számú döntésére és a Kúria döntésére. Álláspontja szerint megállja a helyét a döntés jelen esetben is. A kifogást el kell utasítani.

**dr. Pál Lajos elnök:**

Határozati javaslat: A kifogást a Bizottság elutasítja.

Szavazásra teszi fel a kérdést: Az OEVB 4 igen 2 nem szavazattal a kifogást elutasította.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
**34/2022. (IV.03.) sz. határozata:**

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) dr. Dorosz Dávid (személyi azonosító: XXXXXXXX, lakcím: XXXXXXXX.) mint képviselőjelölt (a továbbiakban: a kifogás tevő) 2022. április 2. napján 9:40 perckor benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

**Az OEVB elutasítja a kifogást.**

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. április 6-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**I n d o k o l á s :**

**A benyújtott választási kifogás tartalma:** A kifogást tevő választási kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § és 242. § (19) bekezdése valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a V-Akták elnevezésű facebook oldal tevékenysége miatt.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A megjelölt facebook-oldalon 2022. április 1. napján a mellékelt képen látható bejegyzés jelent meg, a következő kommentárral: „Dorosz Dávid kampányát is kábítószer bizniszből finanszírozzák.”

Fenti állítás valótlan, ennek igazolásul előadta, hogy kampányát nem kábítószer-bizniszből finanszírozták.

Hivatkozom a Választási Bizottság tegnapi napon elfogadott 31/2022. (IV.01.) számú határozatára, melynek indokolásában az OEVB. a megjelölt határozatban elbírált kifogás kifogástevőjének nyilatkozatával összefüggésben az alábbi megállapítást teszi:

„Az OEVB. a nyilatkozatot a nyilatkozó szavahihetőségét megkérdőjelező adat vagy tény hiányában azért fogadja el, mert a sommás bizonyítási eljárás rendeltetésszerű lefolytatásával nem fér össze nemleges tény bizonyítására irányuló további igény.”

Fentiek alapján nyilatkozata elegendő annak a ténynek az elfogadásához, hogy kampányomat nem kábítószer-bizniszből finanszíroztam, ellenkező tény bizonyítására a sérelmezett poszt szerkesztője jogosult.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a sérelmezett bejegyzés valótlan állítást tartalmaz, amely a büntetőjog határát is súrolja, ugyanakkor a valótlan tényállítás a választási ügyekben eljáró bíróságok következetes gyakorlata szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik. (Fővárosi Ítéltábla jogerős 17.Pk.50.005/2017/2. számú végzése.)

Hivatkozik továbbá a Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. számú határozatára ([19] bekezdés), mely megállapítja, hogy arra hivatkozással, hogy az ügyben büntetőeljárás kezdeményezésének lehet helye, nem állapítható meg a választási bizottságok hatáskörének hiánya és nem utasítható el érdemi vizsgálat nélkül a választási kifogás, ha egyébként a vélt bűncselekmény egyben – mint jelen esetben is – választási jogsértést is megvalósít.

A jogsértés miatti kifogást a jogsértés elkövetésétől számított három napon belül lehet benyújtani, ugyanakkor az jelenleg is folyamatosan fennáll, így jelen kifogás határidőben benyújtottnak tekinthető.

Fentiek alapján kéri a Választási Bizottságot, hogy a megjelölt bejegyzés kapcsán a Ve. 242. § (1) bekezdése alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését megállapítani szíveskedjen.

A sérelmezett tevékenység kifejezetten a választókerületben induló képviselőjelöltre irányul, alkalmas a választói akarat befolyásolására, így a Választási Bizottság hatásköre a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Az OEVB a becsatolt bizonyítékokat megvizsgálta.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A Ve. 43. § (1)-(2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az eljárásban a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás arra irányul, hogy a kifogásolt kijelentés valótlan tényállítás, amely ezáltal sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás eljárási alapelveket.

A választási eljárási alapelvek érintettségének vizsgálata során az OEVB az Alkotmánybíróságnak és a Kúriának azon korábbi döntéseire hivatkozik, melyeknek tárgya a véleménynyilvánítási szabadság kampánytevékenység során érvényesülő korlátai. Az AB döntéseiben a választási eljárás legfontosabb résztvevői, a jelöltek egymás közötti versengése kapcsán fogalmazta meg a véleménynyilvánítás szabadságának határaival kapcsolatos álláspontját. Az OEVB jelen eljárásban azért tartja alkalmazhatónak ezeket az alapvetően az Alaptörvény és a Ve. szabályait értelmező döntéseket, mert az Alkotmánybíróság ezen döntéseiben a politikai vitákban megtehető kijelentésekről foglalt állást, amelyeket a választópolgári szavazatokért versengő, a választópolgárok támogatását elnyerni törekvő jelöltek, jelölő szervezetek képviselői fogalmaztak meg.

A véleményszabadságnak az alapjogok körében kitüntetett helyét az Alaptörvény hatályba lépése után különösen a 7/2014. (III. 7.) AB határozat erősítette meg, majd a választási kampány vonatkozásában az 5/2015. (II. 25.) AB határozat adott az értelmezésnek új szempontokat: „Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak. Ha jogvitára kerül sor, a bíróságnak az Alaptörvény 28. cikkében foglaltak szerint kell eljárnia, vagyis úgy, hogy a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. [...] Az is fontos szempont, hogy azok a közszereplők, akik nyíltan vállalhatnak közéleti-politikai szerepet (szemben például egy bíró idevonatkozó lehetőségeivel), meg is tudják magukat védeni az alaptalan megnyilvánulásokkal szemben a nyilvánosság előtt. Erre minden lehetőség adott például egy választási kampány során az országgyűlési képviselőjelölteknek. A véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak, netán képi (elvont) formában jelennek meg.” {Indokolás [26], [28]}

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Az OEVB rögzíti, hogy míg az 5/2015. (II. 25.) AB és a 9/2015. (IV.23.) AB határozatok a közszereplők egymás közötti kontextusában rögzítette a véleménynyilvánítás szabadságának preferenciáját, a 7/2014. (III. 7.) AB határozat a politikai véleménynyilvánítás fokozott védelmét a közügyek egészére nézve mondta ki. A Kúria határozata indokolásának [30] bekezdése rögzíti, hogy a véleménynyilvánítás/tényállítási elhatárolhatóságának kérdésében a fentiek alapján a Kúria sem tekinthet el az Alkotmánybíróság határozataitól. A Kúriának „[i]rányadónak kell tekintenie, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet (...)”.

Az OEVB álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem tárgyává tett kijelentés a közéleti vita körébe tartozik, és az országgyűlési képviselők általános választását érintő véleménynyilvánítás, az a választópolgárok választói akaratának befolyásolását, döntési lehetőségei elősegítését célozza. Az OEVB rögzíti továbbá, hogy politikai vélemény vitatására és cáfolatára a megnevezett jelölteknek a választási kampány során minden lehetősége adott. A kijelentés, értékítéletek tartalmának bizonyítására azonban nincs törvényes lehetőség. A kijelentés cáfolata lehet a választók meggyőzésére alkalmas eszköz a kampány hátralévő időszakában, a véleménynyilvánítás azonban jogi felelősség megállapításának nem lehet alapja.

Az OEVB eljárása során irányadónak tekintette az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában hozott IV/569/2018. számú határozatát.

Az AB határozatában kifejtette, hogy „a jogszerűtlenség megállapíthatósága tekintetében megengedőbb teszt alkalmazására ez esetben kifejezetten szűk körben van csak lehetőség, vagyis a tényállítási alkotmányjogi fogalmát megszorítóan kell értelmezni.

A szóban forgó kijelentés értékelése nem történhet csupán „megragadva a kijelentés direkt tartalmánál” {5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [27]}, hanem a mérlegelést a választási kampány felfokozott helyzetét és az ügy összes körülményét figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás programját és alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák {31/2014. (X. 9.) AB határozat, az egyébként kijelentő módban megfogalmazott kijelentés az alkotmányjogi mérlegelésben valóban tényállításnak minősül-e. Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára, vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni. Ez a mérlegelés tehát egyértelműen túlmutat a kijelentés elemeinek pusztán bizonyíthatósági teszttel történő vizsgálatán, és az ügy valamennyi körülményének értékelését igényli. Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor – még ha kijelentő módban fogalmazták is meg őket – vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik. Szintén védelem alá tarthat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.

A jogszerűtlenség megállapíthatósága tekintetében megengedőbb teszt alkalmazására ez esetben kifejezetten szűk körben van csak lehetőség, vagyis a tényállítás alkotmányjogi fogalmát megszorítóan kell értelmezni. Erre utalt az Alkotmánybíróság akkor, amikor a mérlegelés alkotmányos követelményeként mondta ki, hogy a szóban forgó kijelentés értékelése nem történhet csupán „megragadva a kijelentés direkt tartalmánál” {5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [27]}, hanem a mérlegelést a választási kampány felfokozott helyzetét és az ügy összes körülményét figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás programját és alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák {31/2014. (X. 9.) AB határozat.

A leírtakra tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

**6. napirend:**

**dr. Pál Lajos elnök:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy XXXXX (személyi azonosító: XXXXXX, lakcím: XXXXXXXX.) mint képviselőjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a és 242. § (19 bekezdése alapján a Pest Megyei 5. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI.) mulasztása miatt kifogást nyújtott be 2022. április 1. napján 8:11 perckor a T. Nemzeti Választási Bizottsághoz. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást hatáskör hiánya miatt áttette az OEVB-hez

A Pest Megyei 5. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB.) 2022. március 25. napján hozta meg – és továbbította részemre – a korábban benyújtott kifogásaimat elbíráló 26/2022. (III.25.) számú, 27/2022. (III.25.) számú és 28/2022. (III.25.) számú határozatait. Valamennyi határozat elleni fellebbezés a Ve. vonatkozó rendelkezései alapján 202. március 28-án 16 óráig volt támadható fellebbezéssel.

Dr. Dorosz Dávid képviselőjelölt – érintettségét valamennyi fellebbezésben igazolva – a megjelölt határozatok mindegyike ellen fellebbezést nyújtott be az OEVB. mindhárom fent megjelölt határozata ellen.

A képviselőjelölt azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítési szolgáltatással hitelesített fellebbezéseit és annak mellékleteit kérésére én magam továbbítottam elektronikus levélcímemről az OEVI-nek a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos, **www.valasztas.hu**

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

weboldalán is közzétett [valasztas@dunakeszi.hu](mailto:valasztas@dunakeszi.hu) elektronikus levélcímére, az alábbi időpontokban:

A 26/2022. (III.25.) számú határozat elleni fellebbezést 2022. március 28. napján 15 óra 34 perckor.

A 27/2022. (III.25.) számú határozat elleni fellebbezést 2022. március 28. napján 15 óra 45 perckor.

A 28/2022. (III.25.) számú határozat elleni fellebbezést 2022. március 28. napján 15 óra 58 perckor.

(Jelen beadványomhoz melléketként a fellebbezések elküldését igazoló elektronikus leveleket csatolom. Az azok csatolmányaiként küldött konkrét fellebbezéseket és a fellebbezések mellékleteit nem, mivel azok önmagukban nem szükségesek a jelen kifogás elbírálásához, a konkrét fellebbezéseket szükségszerűen csak a jelen panasz orvoslása után tudja az NVB elbírálni, továbbá nagy számukra tekintettel sem csatolok mást a megküldést és annak időpontját igazoló elektronikus leveleken kívül.)

A fellebbezéseket a Ve. 228. § (1) bekezdése alapján a tisztelt Nemzeti Választási Bizottságnak 2022. március 31. napjáig kellett volna elbírálni, melyre a mai napig nem került sor. Kifogásomat azért a mai napon nyújtom be, mert határidőn belül nyilvánvalóan nem is feltételeztem, hogy ilyen súlyú mulasztásra sor kerülhet, az mostanra vált bizonyossá, hiszen ma van a határidőt követő első nap.

Fentiek miatt a Nemzeti Választási Bizottság mulasztása miatt a Kúriához fordulhattam volna a Ve. 242. § (2) bekezdése szerinti kifogással, azonban a rendelkezésemre álló információk szerint a fellebbezések elbírálására azért nem került sor, mert az OEVI. azokat egészen egyszerűen nem terjesztette fel a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A Ve. 226. § szerint „[a] fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.”

Fentiekre tudomásom szerint sem a törvényes határidőben, sem a mai napig nem került sor, noha az erre nyitva álló határidő óta a negyedik nap telik el.

Fenti jogsértés különösen súlyos annak fényében, hogy az eljárásban kifejezetten rövid határidőket állapít meg a jogszabály, miközben pedig a kifogástevővel és a fellebbezővel szemben már egy-két perc késedelem a kifogás, illetve fellebbezés elutasításával jár, a választási szervek több napos késedelmét semmivel nem szankcionálja a jogszabály.

Súlyosan sérült jelen eljárásban a jogorvoslathoz való alaptörvényi szinten garantált jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése is).

Végezetül pedig a jogsértés megítélése különösen súlyos amiatt is, hiszen a választás napjának közeledtével a késés miatt a kifogás elbírálása jogerősen már nem történhet meg a választás napjáig, hiszen ha az NVB a mai napon, 2022. április 1-jén el is bírálja a fellebbezést, a Kúria előtti felülvizsgálati kérelemre nyitva álló határidő a választás napját követően telik el, így jogerős döntés a választás napja után születhet csak. A választási kifogás alapvető lényege – és a kifogástevő, valamint a fellebbező alapvető érdeke pedig – éppen az, hogy még a választást megelőzően megállapítható legyen az esetleges jogsértés és annak korrekciója, vagy szankciója is megtörténhessen.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Ebben az esetben az OEVI a jogszabálysértésen túl a választás közelsége miatt ezt a lehetőséget is elvette mind a kifogástevőtől, mind a fellebbezőtől, ami fentiek fényében a jogsértés súlyát különösen súlyossá teszi.

A jogsértés miatti kifogást a jogsértés elkövetésétől számított három napon belül lehet benyújtani, ugyanakkor az jelenleg is folyamatosan fennáll, így jelen kifogásom határidőben benyújtottnak tekinthető.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVI mulasztása kapcsán a jogsértést a Ve. 242. § (1) bekezdése alapján megállapítani szíveskedjen és a fellebbezések felterjesztésére utasítsa a mulasztó OEVI-t. (Fentiekén túl kérem természetesen, hogy a fellebbezések megérkezését követően azt elbírálni szíveskedjen.)

Tekintettel arra, hogy jelen beadvány kifogásnak és nem fellebbezésnek minősül, érintettséget külön igazolnom álláspontom szerint nem szükséges. Ettől függetlenül rögzíteni kívánom, hogy a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, az LMP – Magyarország Zöld Pártja, a Magyar Szocialista Párt, a Momentum Mozgalom és a Pártbeszéd jelölő szervezeteknek, a tisztelt Nemzeti Választási Bizottság által 99/2022. számú határozatában nyilvántartásba vett közös pártlistáján szereplő képviselőjelölt vagyok. A közös pártlistára Pest megye 5-ös számú választókerületében szavazni lehet. Fentiek alapján – függetlenül a listán betöltött helyezésemtől – közvetlenül is érdekelt vagyok a választókerületben a választásra vonatkozó szabályok betartásában.

**dr. Pál Lajos elnök:**

Határozati javaslat:

Megállapítja a Ve 2226. §-ban foglaltak megsértését, a kifogásnak helyt ad.

Egyhangú szavazással megállapítja a jogszabálysértést.

Indokolás: A rendelkezésre álló adatok alapján és az OEVI tájékoztatása alapján a fellebbezés felterjesztésére a határidőn túl került sor, ezzel a jogszabályt megsértette.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
35/2022. (IV.03.) sz. határozata:**

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) XXXX (személyi azonosító: XXXXXX, lakcím: XXXXXXXX.) mint képviselőjelölt által 2022. április 1. napján 8:11 perckor benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**



**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**A kifogásnak helyt ad, megállapítja, hogy a Pest megye 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226 §-ban meghatározott határidőt elmulasztotta.**

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. A OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. április 6-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

### **I n d o k o l á s :**

#### **A benyújtott választási kifogás tartalma:**

XXXXXX mint képviselőjelölt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a és 242. § (19 bekezdése alapján a Pest Megyei 5. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) mulasztása miatt kifogást nyújtott be.

A Pest Megyei 5. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB.) 2022. március 25. napján hozta meg – és továbbította részemre – a korábban benyújtott kifogásaimat elbíráló 26/2022. (III.25.) számú, 27/2022. (III.25.) számú és 28/2022. (III.25.) számú határozatait. Valamennyi határozat elleni fellebbezés a Ve. vonatkozó rendelkezései alapján 2022. március 28-án 16 óráig volt támadható fellebbezéssel.

Dr. Dorosz Dávid képviselőjelölt – érintettségét valamennyi fellebbezésben igazolva – a megjelölt határozatok mindegyike ellen fellebbezést nyújtott be az OEVB mindhárom fent megjelölt határozata ellen.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A képviselőjelölt azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítési szolgáltatással hitelesített fellebbezéseit és annak mellékleteit kérésére én magam továbbítottam elektronikus levélcíméről az OEVI-nek a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos, [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) weboldalán is közzétett [valasztas@dunakeszi.hu](mailto:valasztas@dunakeszi.hu) elektronikus levélcímére, az alábbi időpontokban:

A 26/2022. (III.25.) számú határozat elleni fellebbezést 2022. március 28. napján 15 óra 34 perckor.

A 27/2022. (III.25.) számú határozat elleni fellebbezést 2022. március 28. napján 15 óra 45 perckor.

A 28/2022. (III.25.) számú határozat elleni fellebbezést 2022. március 28. napján 15 óra 58 perckor.

(Jelen beadványomhoz mellékletként a fellebbezések elküldését igazoló elektronikus leveleket csatolom. Az azok csatolmányaiként küldött konkrét fellebbezéseket és a fellebbezések mellékleteit nem, mivel azok önmagukban nem szükségesek a jelen kifogás elbírálásához, a konkrét fellebbezéseket szükségszerűen csak a jelen panasz orvoslása után tudja az NVB elbírálni, továbbá nagy számukra tekintettel sem csatolok mást a megküldést és annak időpontját igazoló elektronikus leveleken kívül.)

A fellebbezéseket a Ve. 228. § (1) bekezdése alapján a tisztelt Nemzeti Választási Bizottságnak 2022. március 31. napjáig kellett volna elbírálni, melyre a mai napig nem került sor. Kifogásomat azért a mai napon nyújtom be, mert határidőn belül nyilvánvalóan nem is feltételeztem, hogy ilyen súlyú mulasztásra sor kerülhet, az mostanra vált bizonyossá, hiszen ma van a határidőt követő első nap.

Fentiek miatt a Nemzeti Választási Bizottság mulasztása miatt a Kúriához fordulhattam volna a Ve. 242. § (2) bekezdése szerinti kifogással, azonban a rendelkezésemre álló információk szerint a fellebbezések elbírálására azért nem került sor, mert az OEVI. azokat egészen egyszerűen nem terjesztette fel a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A Ve. 226. § szerint „[a] fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.”

Fentiekre tudomásom szerint sem a törvényes határidőben, sem a mai napig nem került sor, noha az erre nyitva álló határidő óta a negyedik nap telik el.

Fenti jogsértés különösen súlyos annak fényében, hogy az eljárásban kifejezetten rövid határidőket állapít meg a jogszabály, miközben pedig a kifogástevővel és a fellebbezővel szemben már egy-két perc késedelem a kifogás, illetve fellebbezés elutasításával jár, a választási szervek több napos késedelmét semmivel nem szankcionálja a jogszabály.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Súlyosan sérült jelen eljárásban a jogorvoslathoz való alaptörvényi szinten garantált jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése is.

Végezetül pedig a jogsértés megítélése különösen súlyos amiatt is, hiszen a választás napjának közeledtével a késés miatt a kifogás elbírálása jogerősen már nem történhet meg a választás napjáig, hiszen ha az NVB a mai napon, 2022. április 1-jén el is bírálja a fellebbezést, a Kúria előtti felülvizsgálati kérelemre nyitva álló határidő a választás napját követően telik el, így jogerős döntés a választás napja után születhet csak. A választási kifogás alapvető lényege – és a kifogástevő, valamint a fellebbező alapvető érdeke pedig – éppen az, hogy még a választást megelőzően megállapítható legyen az esetleges jogsértés és annak korrekciója, vagy szankciója is megtörténhessen.

Ebben az esetben az OEVI a jogszabálysértésen túl a választás közelsége miatt ezt a lehetőséget is elvette mind a kifogástevőtől, mind a fellebbezőtől, ami fentiek fényében a jogsértés súlyát különösen súlyossá teszi.

A jogsértés miatti kifogást a jogsértés elkövetésétől számított három napon belül lehet benyújtani, ugyanakkor az jelenleg is folyamatosan fennáll, így jelen kifogásom határidőben benyújtottnak tekinthető.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVI mulasztása kapcsán a jogsértést a Ve. 242. § (1) bekezdése alapján megállapítani szíveskedjen és a fellebbezések felterjesztésére utasítsa a mulasztó OEVI-t. (Fentiekén túl kérem természetesen, hogy a fellebbezések megérkezését követően azt elbíralni szíveskedjen.)

Tekintettel arra, hogy jelen beadvány kifogásnak és nem fellebbezésnek minősül, érintettséget külön igazolnom álláspontom szerint nem szükséges. Ettől függetlenül rögzíteni kívánom, hogy a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, az LMP – Magyarország Zöld Pártja, a Magyar Szocialista Párt, a Momentum Mozgalom és a Pártbeszéd jelölő szervezeteknek, a tisztelt Nemzeti Választási Bizottság által 99/2022. számú határozatában nyilvántartásba vett közös pártlistáján szereplő képviselőjelölt vagyok. A közös pártlistára Pest megye 5-ös számú választókerületében szavazni lehet. Fentiek alapján – függetlenül a listán betöltött helyezésemtől – közvetlenül is érdekelt vagyok a választókerületben a választásra vonatkozó szabályok betartásában.

A rendelkezésre álló adatok alapján és az OEVI tájékoztatása alapján a fellebbezés felterjesztésére **a határidőn túl került sor, ezzel a jogszabályt megsértette.**

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

15:15 perckor az OEVB folytatja az ülést.

**Jelen vannak:** Dr. Pál Lajos OEVB elnök  
Deézsiné Telek Ágnes OEVB tag  
Dr. Turi György OEVB tag  
Gerner Péter OEVB tag  
Jancsó Tamás OEVB tag  
Baráth Zoltán OEVB tag

Dr. Szarvas Aliz OEVI vezető-helyettes  
dr. Nagy-Lendvai Adrienn OEVI tag

**dr. Pál Lajos elnök** Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes.

**7. napirend:**

**dr. Pál Lajos elnök:** Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy XXXXX (személyi azonosító: XXXXXX; lakcím: XXXXX. értesítési cím: ua., telefon: XXXXXX; e-mail: XXXXXXXX) a továbbiakban: kifogást tevő, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, kifogást nyújtott be a Ve. 2. §-ának a) / b) / c) / e) / f) pontjában foglalt alapvető sérelem, valamint a Ve. 143. §-ában foglalt kampánycsendsértés miatt, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A sérelmezett cselekménynek és pontos időpontjának leírása: 2022. április 3-án legkorábban 11 óra 34 perctől kezdve a Pest Megye 05. sz. országos egyéni választókerület Dunakeszi 4,5,6,10,11,12. számú szavazókörök szavazóhelyiségeinek (2120 Dunakeszi, Garas u. 26. szám alatti) bejáratától a törvény szerint számított 150 méteres távolságán belül az Egységben Magyarországért (DK, Jobbik, Momentum, MSZP, LMP, Párbeszéd) jelölő szervezetek aktivistái kampánytevékenységet folytattak Dorosz Dávid jelölt javára. A kampánytevékenység során kitelepülő pult, mint eszköz segítségével számos választópolgár befolyásolását kísérelték meg.

Míndezek alapján kéri a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és a Ve. 218. § (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani, a jogsértőket (Egységben Magyarországért: DK, Jobbik, Momentum, MSZP, LMP, Párbeszéd jelölő szervezetek valamint Dorosz Dávid jelölt) a további jogszabálysértéstől eltiltani és bírságot kiszabni szíveskedjen!

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolja az alábbi bizonyítékokat:

- fotók a tiltott kampánytevékenységről
- képernyőkép a kijelölt 150 m-es határról

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kéri a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen!

**dr. Pál Lajos elnök** Megállapítható a csatolt fénykép és Google térkép alapján, hogy a 150 méteres határon belül (97,2 m) található a kifogásolt helyszín.

Határozati javaslat:

A bizottság megállapítja, hogy a jelölt és jelölő szervezetek a Ve 143. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kampányértés miatt a jogszabálysértést.

5 nem 1 igen szavazattal az OEVB a határozati javaslatot elvetette.

Jelölő szervezetek kampánytevékenységét folytattak, megsértették a Ve 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

6 igen szavazattal az OEVB a határozati javaslatot elfogadta.

Eltiltja a jelölő szervezeteket a jogsértő tevékenységtől: 6 igen szavazattal az OEVB elfogadta a határozati javaslatot.

Bírság kiszabásának indítványa: Az OEVB a bírság kiszabására vonatkozó indítványt elutasítja. 3 igen és 3 nem szavazattal az elnök szavazata alapján az OEVB a határozati javaslatot elutasítja.

**dr. Pál Lajos elnök:** Álláspontja szerint ez egy szándékos és nyilvánvaló jogszabálysértés, javasolja egy alacsonyabb mértékű bírság kiszabását.

Az OEVB a 143. § (1) b) pontjában foglalt megsértése miatt a jelölő szervezetet 50 ezer forint bírsággal sújtja.

Az OEVB 3 igen és 3 nem szavazattal az elnök szavazata alapján a bírság kiszabása mellett döntött.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
36/2022. (IV.03.) sz. határozata:

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) XXXXX (személyi azonosító: XXXXX; lakcím: XXXXXX. értesítési cím: ua., telefon: XXXX; e-mail: XXXXX) dunakeszi lakos által 2022. április 03. napján 12:37 perckor benyújtott választási kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy az Egységben Magyarországért (DK, Jobbik, Momentum, MSZP, LMP, Párbeszéd) jelölő szervezetek megsértették a Ve 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

Az OEVB eltiltja a jelölő szervezeteket a jogsértő tevékenységtől.

Az OEVB a Ve. 143. § (1) b) pontjában foglalt megsértése miatt a jelölő szervezetet 50 ezer forintot az Ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot: V222119505.

A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. április 6-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**I n d o k o l á s :**

**A benyújtott választási kifogás tartalma:**

XXXXX (személyi azonosító: XXXXXXX; lakcím: XXXXXXX. értesítési cím: ua., telefon: XXXXX; e-mail: XXXXXXX) a továbbiakban : kifogást tevő, a választási eljárásról szóló

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, kifogást nyújtott be a Ve. 2. §-ának a) / b) / c) / e) / f) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a Ve. 143. §-ában foglalt kampánycsendsértés miatt, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A sérelmezett cselekménynek és pontos időpontjának leírása: 2022. április 3-án legkorábban 11 óra 34 perctől kezdve a Pest Megye 05. sz. országos egyéni választókerület Dunakeszi 4,5,6,10,11,12. számú szavazóköri szavazóhelyiségeinek (2120 Dunakeszi, Garas u. 26. szám alatti) bejáratától a törvény szerint számított 150 méteres távolságán belül az Egységben Magyarországért (DK, Jobbik, Momentum, MSZP, LMP, Párbeszéd) jelölő szervezetek aktivistái kampánytevékenységet folytattak Dorosz Dávid jelölt javára. A kampánytevékenység során kitelepülő pult, mint eszköz segítségével számos választópolgár befolyásolását kísérelték meg.

Mindezek alapján kéri a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és a Ve. 218. § (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani, a jogsértőket (Egységben Magyarországért: DK, Jobbik, Momentum, MSZP, LMP, Párbeszéd jelölő szervezetek valamint Dorosz Dávid jelölt) a további jogszabálysértéstől eltiltani és bírságot kiszabni szíveskedjen!

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolja az alábbi bizonyítékokat:

- fotók a tiltott kampánytevékenységről
- képernyőkép a kijelölt 150 m-es határról

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kéri a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen!

Az OEVB a Ve. 43. § szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázta a tényállást, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte és a Ve. 218. § (1) bekezdésének megfelelően a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján döntött.

Az OEVB a csatolt bizonyíték alapján megállapította, hogy a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerint számított 150 méteres távolságán belül az Egységben Magyarországért (DK, Jobbik, Momentum, MSZP, LMP, Párbeszéd) jelölő szervezetek aktivistái kampánytevékenységet folytattak Dorosz Dávid jelölt javára, ezzel jogsértést követett el.

Az OEVB a rendelkező rész szerint a további tevékenységtől eltiltotta a jelölő szervezeteket.

Az OEVB a cselekmény súlyára tekintettel, és azon tény alapján, hogy még bírság kiszabására nem került sor, a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező rész szerinti bírság kiszabásáról döntött.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

**8.napirendi pont**

19:15 perckor az OEVB folytatja az ülést.

**Jelen vannak:** Dr. Pál Lajos OEVB elnök  
Deézsiné Telek Ágnes OEVB tag  
Dr. Turi György OEVB tag  
Gerner Péter OEVB tag  
Jancsó Tamás OEVB tag  
Baráth Zoltán OEVB tag

Dr. Szarvas Aliz OEVI vezető-helyettes  
dr. Nagy-Lendvai Adrienn OEVI tag

**dr. Pál Lajos elnök:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy XXXXX (személyi azonosító: XXXXX; lakcím: XXXXXXXX.; elektronikus levélcím: XXXXXXXX) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján kifogást nyújtott be 2022. 04. 03. 16:20 perckor a Ve. 102. §-ában foglalt rendelkezés megsértése miatt.

A kifogás tárgyalásánál XXXX a bizottság ülésén hallgatóként részt vesz, de a tárgyalásban, illetve a határozathozatalban nem vesz részt.

Először kifogást tevő fiát azonosították -XXXXXX. Utána, a listából olvasva kérdezték, hogy XXXXX (2001. nov. 30.) e a következő? Ez azért lepte meg kifogást tevőt, mert a másik fiam hetek óta Szegeden van határőr szolgálatban és ezért átjelentkezett oda. Visszaigazolást kapott, és fél négykor le is szavazott. A szavazókör számlálói, két hölgy kicsit meglepődtek, mert a listájukon szerepelt. Legalábbis az első szavazók listáján ott volt. Erre a két hölgy mellett jelenlévő családom a tanú.

OEVI tájékoztatást ad a kifogásban érintett személy szavazóköri névjegyzéki helyéről.

**Dr. Pál Lajos:** Megállapításra került, hogy XXXX kizárólag Csongrád-Csanád megye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületében Szeged településen a (z) 711. szavazókörben szerepel. A főtí névjegyzékben nincs benne.

Mindezek alapján kéri a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogást utasítsa el.

A bizottság 5 igen szavazattal a javaslatot elfogadja.



**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
37/2022. (IV.03.) sz. határozata:

Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) XXXXX (személyi azonosító: XXXX; lakcím: XXXXX; elektronikus levélcím: XXXXXX) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) lakos által 2022. 04. 03. 16:20 perckor benyújtott a választási kifogása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben, (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), telefaxon (06-27/341-182) vagy elektronikus levélben (jegyzo@dunakeszi.hu) lehet benyújtani. Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2022. április 6-án 16 óráig megérkezzen a Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**I n d o k o l á s :**

**A benyújtott választási kifogás tartalma:**

XXXXX(személyi azonosító: XXXXXX; lakcím: XXXXXXXX.; elektronikus levélcím: XXXXXX) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján kifogást nyújtott be 2022. 04. 03. 16:20 perckor a Ve. 102. §-ában foglalt rendelkezés megsértése miatt.

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Először kifogást tevő fiát azonosították -XXXXXX. Utána, a listából olvasva kérdezték, hogy XXXXXX (2001. nov. 30.) e a következő? Ez azért lepte meg kifogást tevőt, mert a másik fiam hetek óta Szegeden van határőr szolgálatban és ezért átjelentkezett oda. Visszaigazolást kapott, és fél négykor le is szavazott. A szavazókör számlálói, két hölgy kicsit meglepődtek, mert a listájukon szerepelt. Legalábbis az első szavazók listáján ott volt. Erre a két hölgy mellett jelenlévő családom a tanú.

Az OEVB a Ve. 43. § szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázta a tényállást, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte és a Ve. 218. § (1) bekezdésének megfelelően a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján döntött.

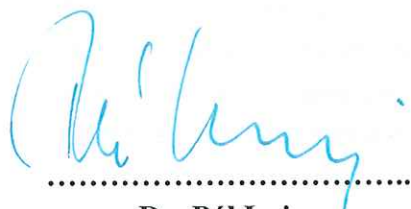
Az OEVI által adott szavazóköri névjegyzék adatok alapján megállapítható, hogy átjelentkezést követően kizárólag csak a Csongrád-Csanád megye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületében Szeged településen a(z) 711. szavazókör névjegyzékében szerepel.

Az OEVB hatáskörét a Ve. 214. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az idézett jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, Ve. 46. §-án, valamint a Ve. 208-220. §-ain, 223-224. §-ain, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

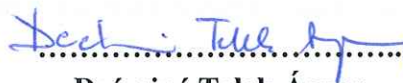
**dr. Pál Lajos elnök:** Több napirendi pont nem lévén megköszöni a jelenlévőknek a munkájukat. Ezután a Bizottság ülését bezárja!

Jegyzőkönyv lezárva: 2022. április 04-én 21:10 óra.



.....  
**Dr. Pál Lajos**  
OEVB elnök

Kmf.



.....  
**Deézsine Telek Ágnes**  
OEVB tag



.....  
**Dr. Turi György**  
OEVB tag



.....  
**Gerner Péter**  
OEVB tag

**Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság**  
2120 Dunakeszi, Fő út 25.



**Jancsó Tamás**  
OEVB tag



**Baráth Zoltán**  
OEVB tag

.....  
**dr. Szarvas Aliz**  
OEVI vezető-helyettes

.....  
**dr. Nagy-Lendvai Adrienn**  
OEVI tag

