

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2021. december 16-én tartott közmeghallgatási üléséről**

Jkv.száma: JOG/23-13/2021

Jegyzőkönyv
Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2021. december 16.-i közmeghallgatás üléséről

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dióssi Csaba: Köszönti a megjelent képviselőket, a meghívottakat, az osztályvezetőket, valamint a televízió nézőit. Megállapítja, hogy jelen van 12 képviselő, a testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Megkezdí a Közmeghallgatási ülést, elmondja, a feltett kérdésekre ha lehetőség van itt helyben fognak válaszolni, ha nem akkor 15 napon belül írásban küldik el a választ. A kollégái egy mikrofont helyeztek el, azon lehet majd a hozzászólásokat megtenni.

N A P I R E N D

- I. Közmeghallgatás
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

* * *

Napirend I. pontja:

Közmeghallgatás
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

Dióssi Csaba: A közmeghallgatás tárgya a városban folyó önkormányzati tevékenységek és lakossági észrevételek. Kérdezi van-e valaki, aki kérdést szeretne feltenni a beszámolóval kapcsolatban? Ha a kérdés lehetővé teszi, akkor itt meg fogja válaszolni, ha nem, akkor írásban ad választ rájuk.

Kiss József: (Dunakeszi, Mihály utca 14. szám alatti lakos) Városunknak három fő adottsága és ezekhez tartozó történelmi múltja van. A Duna, a vasút és a lóspart. Örömmel tapasztalja, hogy a jelenlegi városvezetés sokat tesz a Duna part fejlesztéséért. A új strand nem véletlenül



a régi Dunakesziek emlékeznek arra, hogy ez a tervben levő út régen működött, elérte a Fóti utat. Amikor az M2-es autópálya megépült a felüljáró miatt ennek az útnak a bekötése gyakorlatilag megsemmisült. Amiatt, hogy ezt az utat újra szeretnék használni, az út egy részének a nyomvonalát módosítására van szükség, és ez az a problémás rész, ami a régi temető és az új temető rész közé kerülne. Szeretné azt elmondani, hogy a régi és az új temető nem épült össze, tehát az ugyanúgy külön volt, mint ahogy utána is lesz. Ami a problémát jelenti, az az, hogy ott egy út keletkezik és azzal úgy érzik Önök, hogy a régi temető el lesz vágva a könnyebb megközelítés lehetőségétől?

Száraz György: Igen, és amikor olyan helyzet adódik, hogy van más megoldásra is lehetőség, akkor miért ragaszkodnak ehhez a verzióhoz, a szintén gázvezetékhez közel haladó úthoz?

Dióssi Csaba: A fő probléma a megközelítése a régi temetőnek?

Száraz György: Egy kerítéssel bezárt terület, egy tizennyolc méteres úttal, amin buszok, kamionok is fognak közlekedni, akkor hogyan menjen oda valaki, ha esetleg a bekerítés nem is valósul meg? Oda napi szinten is sokan járnak. Vannak olyanok, akik a régi temető részbe még temetkeznek is.

Dióssi Csaba: Amennyire ő ismeri a terveket, arról nem tud, hogy azt a temetőt lezárnák, ténylegesen egy utat alakítanak ki, ez a tizennyolc méteres út ugyanolyan lesz, mint a többi, hat méter széles lesz az útpálya, amellett még van egyéb terület, ami az úthoz tartozik. Egyébként az új temetőből ugyanúgy gyalogút fog átvezetni a régi temetőbe, mint most jelenleg, és majd autóval is meg lehet majd közelíteni, le lehet majd parkolni, és ha lesz is kerítés, akkor az kapuval meg lesz nyitva. A megközelítésnél jelenleg egy hosszabb gyalogúton lehet eljutni a régi részre, így viszont lehetőség lesz arra, hogy mellette gépkocsival is meg tudnak majd állni. Úgy érzi, hogy ez egy előrelépés lesz, ahogy a tervet megismerte.

Száraz György: Igen ez valóban előre lépés lesz, és tudja, fejlődnie kell a városnak és sportcsarnokra is szükség van, de ilyen gusztustalan, kegyeletsértő módon fejlesztésnek mondani amit ez által érnek el, pláne akkor, amikor úgy is meg lehet oldani a sportcsarnok létét, hogy nem építenek utat a temetőben. Mi indokolja azt, hogy ezt így kell megoldani, hogy járjanak át azok, akik az új részből szeretnék a régi temetőbe átjutni? Számára ez nem érhető, és az alternatív lehetőségeket miért nem lehet megvizsgálni?

Dióssi Csaba: Azt szeretné akkor kérni, nem tudja, hogy a Főépítész Úrnál rendelkezésre állnak ezek az alternatívák? Azt az információt kapta a kollégáitól, hogy ők minden egyéb lehetőséget megvizsgáltak, már csak azért is, mert nagyon nehéz volt ez az utat megtervezni, hiszen az egyik oldalról a régi temető, a másik oldalon meg a nagynyomású gázvezeték található, illetve annak védőtávolsága, és így éppen elért az út oda. Úgy véli, végeztek ilyen vizsgálatot, kerestek alternatív lehetőséget az útra. Viszont ha leadja az úr az egyéb alternatívákat, akkor azt nagyon szívesen megvizsgáltatja a tervező csapattal, akik az utat tervezték. Arra is nyitott, hogy egy beszélgetés keretében megvitassák a további lehetőségeket, ha esetleg megoldható és akkor is, ha nem az.

Száraz György: Köszöni a lehetőséget, élne vele.

Kiss József: Még egy mondata lenne ezzel kapcsolatban. Kaptak egy térkép vázlatot a Főépítész Úrtól, azon kerítés szerepel, a támfal felől van egy kapu rajta. Felvetődik benne,

már országos hírű. 1846 óta a vasút meghatározó a város életében. Ma is az egyik legnagyobb munkáltató a „KISS” motorvonatok gyártásában. Az is a jelenlevőknek köszönhető, hogy az „ALAG” nagyállomás és környéke megújult. Állítólag Talleyrand mondta Napóleonnak: „Vedd el egy nép múltját, és azt teszel vele, amit csak akarsz”. Ez bizony igaz lehet egy kisebb közösségre, egy városra is. A Magyar Nemzetben megjelent hirdetés és a halottak napjakra tapasztaltak megerősítették azt az információt, hogy szándék van az „alagi” temetőrészek egy 18 m szabályozási szélességű úttal, kerítéssel, kerítésekkel történő kizárására. Az „ALAG” név méltán Európa hírű a lóspart által. A Magyar Lovaregylet egykori épületéből államosított temető-terület térképük szerinti egységének kirekesztése azon családokkal szemben is jog- és kegyeletsértő, akik nem rendelkeznek lovas felmenőkkel. Az itt eltemetetteknek – nevek nélkül-a Magyar Lovaregyleten keresztül mit is köszönhet a város: 1903-ban létesült az országban elsőként vezetékes vízmű a pálya locsolása céljából víztoronnyal. A lovagegylet építette a Szent Imre templomot és a pálya melletti kápolnát, és az evangélikus templomot a vasúti hídnál. Nem utolsó sorban, 1901-ben a Városházát, ahol most vagyunk. Az érintett városrészrel kapcsolatban a korábbi városvezetések tudtak enyhén szólva „vad” dolgokba belemenni: 400 kVattos távvezeték, úgynevezett dőlés távján belülré benzinkút épült. A Tesco épülete alatti (!?!) nagy nyomású gázvezeték robbanás esetén - elnézést a morbid leírásért – az ott tartózkodók akár egyenesen a szóró parcellába kerülhetnének. Ilyen vadnak tartjuk tárgyi ügyet és ezért is kérjük, kérdezzük: ugye csak szándék marad ez az egész? A mellékelt térképvázlatokon (a város honlapján található) azt is jeleztük, mindig volt és van lehetőség alternatív megoldásra. Ennek hiányában, sajnos nem kizárható, hogy kénytelenek lennénk bírósághoz fordulni.

Dióssi Csaba: Ebben a kérdéskörben szeretne valaki még hozzászólni?

Szárás György: (Dunakeszi, Vasút u. 12. szám alatti lakos) a Magyar Lovaregylet jelenlegi elnöke, ebben a pozíciójában szól a témához. Azzal a kéréssel fordul a városvezetéshez, hogy találjanak közösen egy olyan elterelő utat, ami nem ezt a kegyeletsértést követi el, mint amit ez az út tenne, ha megépül azokkal az emberekkel szemben, akik valaha naggyá tették az Alagi Lóspartot, várost. Reméli, találnak egy olyan lehetőséget, amiért az utókor nem fog szemrehányást tenni. Ezért kéri a Képviselő-testületet, akinek van lehetősége ennek a tervnek a tanulmányozására, akár megváltoztatására is, mert olyan emberekkel bánnak el méltatlanul, akik nem ezt érdemlik. A Képviselő-testületben jelenleg is ül olyan ember, akinek az ősei, felmenői ebbe a temető részbe vannak eltemetve. Ezzel a temető teljesen bekerítetté, megközelíthetetlené válik egy olyan ember számára, aki le akarja róni kegyeletét az őseivel szemben. De azok a 10, 20 éve elhunyt emberek, akiket erre a részre helyeztek örök nyugalomra, azok kegyeleti rombolása eléggé embertelen. Már többször is kérte, hogy találjanak megoldást, ezt a gondolatát szeretné most is megerősíteni.

Dióssi Csaba: Elmondja, hogy nem öncéllal szeretne az önkormányzat erre a területre utat építeni, hanem egy nagyon fontos problémát szeretnének kezelni, azzal, hogy egyébként nagyon helyesen oda került az Alagliget lakópark mellé egy Általános Iskola, és mostanra már óvoda és bölcsőde is szolgálja a lakóparkot. Sajnos csak egy úton lehet bejutni, ami reggelente nem képes ellátni a forgalmat. Nagyon komoly közlekedési dugó alakul ki a körforgalomnál, nagyon komoly fennakadások vannak. Ez napi szinten hatalmas problémát jelent azok számára, akik a gyermekeiket ezen városrészbe hordják iskolába, óvodába viszik. Az intézmények nemcsak a lakóparkban élőknek, hanem nagyobb körzet is tartozik hozzá. Hiába épült meg a kerékpárút, a legtöbben mégis autóval közlekednek. Tehát ez egy meglévő probléma, ami a lakosság nagy részét érinti. A lakosság kiszolgálása miatt gondolkodott úgy a Képviselő-testület, hogy egy új feltáró utat alakítson ki, ami egyébként nem teljesen új, hiszen

hogy át lett-e gondolva, hogy ezek szerint két temető lesz? A kisebb temetőben a szertartásokat hogyan végzik el?

Száraz György: Az ipari üzem nem zavarna senkit, de úgy véli, hogy az emberségnek van egy határa. Azok, aki oda terveznek bármit, azok majd szívesen néznek majd tükörbe, és azt fogják mondani, nagyon jó tettek a Dunakeszi jövőjéért, mert megépült a jégcsarnok? Nincs bennük egy rossz érzés, hogy az őseik, akik rengeteget tettek Alagért, Dunakesziért, hírnevet hoztak, azokat a sírjukban háborgatják, és az út mellé kerülnek? A temetőknek megvan a sajátos formája, a temetők ligetek, fákkal teli, és nem szoktak azon keresztül egy ipari üzemhez utat tenni. Miért fontos ez, nem igazán érti meg.

Kiss József: Két alternatíva is szerepel az elképzeléseik között. Szívesen konzultálnak erről.

Dióssi Csaba: Akkor meg fogják keresni az Urakat, és egyeztetnek a további lehetőségekről. Megadja a szót a következő hozzászólónak.

Herendi Melinda: (Dunakeszin, külterületi ingatlanban él, Forrás dűlő 1. szám alatti lakos.) A maga kérését írásban már beküldte. Kiegészítené azzal, hogy 2020. január elsejétől hatályos építményadó a külterületeken 5,5-szeres mértékben lett meghatározva. Ezzel tavaly október óta küzd és még nem ért el eredményt. Nem tudja hány embert, hány darab ingatlant érint, de ilyen magas adóemelés, és az öt és félszeres, az valójában hétszeres, mert miután a fellebbezések elindultak, még 1800.- Forintra emeleték fel 1241.- Ft helyett az ingatlanadó négyzetméter árát. A maga ingatlanáról el tudja mondani, hogy az engedéllyel épült meg. Ingatlanok, egyetlenegy lakás esetében ez embertelen, népnnyúzó. Tudomása szerint 57 db ingatlant érint ez a probléma. A beadványában közérdekű adatként kérte, hogy adják ki neki, hogy hány darab ingatlant, tulajdonost érint, és a költségvetésben mennyit terveztek erre? Illetve ugyanezeket az adatokat a belterületi ingatlanokra is kéri, ugyanis véleménye szerint, ha 57 embert érint ez a mérték, akkor nem lehet más, minthogy tönkre akarják tenni ezeket az embereket, mert akkor miért nem emelik meg a másik építményadót, vagy ha több bevételre van szükség, akkor egy tisztességes emelést csináljanak. Az a magyarázat, amit több, mint fél év után Polgármester Úrtól kapott, hogy ne építkezzenek a külterületen az emberek. Ha egy önkormányzatot vezetne, akkor tudnia kellene, hogy nem ezzel az adóemeléssel lehet megoldani, hanem a Helyi Építési Szabályzat megfelelő létrehozásával és annak konzekvens alkalmazásával lehet megtenni, és nem azzal, hogy embereket, aki időközben nyugdíjba mentek, és egy olyan élethelyzetbe kerültek, ami miatt nehezebb minden. Ő tizenkét éven át miután a telket a férjével megvásárolta, és egy arborétumot szerettek volna létrehozni. Dunakeszi határában felszámoltak egy szeméttelpepet, és helyette kialakítottak egy szép, parkszerű területet. A férje halála megakadályozta őket abban, hogy befejezzék. Azóta eladni nem tudta a házat, tizenkét éven keresztül árulta, és nem kell senkinek, mert az épület egy egyszerű, egyedi, normális, jól élhető, de nem luxus kivitelű ház. Tizennyolc éve nem volt festve, még mindig van olyan dolog a házon, ami nincs készen, nem tudja befejezni. Köztisztviselőként dolgozott, tavaly nyugdíjba ment, így tartotta fent a házat. A hitelétől úgy tudott megszabadulni, hogy a telke felét sikerült eladnia, abból vissza tudta fizetni a hitelét, és a háza így megmaradt, legalább abban tudnak élni a beteg édesanyjával együtt. Ilyen embereket akarnak népnnyúzó adóval tönkretenni? Ahelyett, hogy egy normális építési szabályzattal szabályoznák azt, hogy ne építhessenek? Ők annak idején engedéllyel építkeztek, nekik minden sokkal többbe került, nehéz volt megépíteni, mert ahol lehetett gátolták őket, de az engedélyeket megkapták szabályosan, törvényesen. Akkor most miért kell tönkretenni embereket, azért mert egyszer egy nagyobb építettek? A férje arborétumot, dísz és trópusi növényeket akart telepíteni, nem sikerült, de nem tud mit kezdeni, benne maradt

ebben az élethelyzetben. Volt pár vevőjelöltje, de erre, vagy arra hivatkozva, vagy arra, hogy az alsógödi temető a szomszédban van, nem vették meg az ingatlanát. Ilyen embereket akarnak olyan helyzetbe hozni, hogy bár jó a nyugdíja, de másfél havi nyugdíja sem lenne elég, hogy kifizesse az adót. Kéri gondolják át, hogy ez az adó azt a célt szolgálja-e, amit a városvezetés mond, vagy más a céljuk vele?

Dióssi Csaba: A kérdésre válaszolva, 26 lakás, illetve 256 üdülő és egyéb ingatlan található Dunakeszi külterületén. Egyébként a 26 építmény után 1.943.000.- Forint az éves kivetés, a 256 üdülő és egyéb ingatlan után 10.290.000.- Forint az éves kivetés. Egyébként a városban az éves építményadó kivetés 714.971.000.-Forint. Tehát ebből is látható, hogy nem jelentős az adó kivetés városi szinten. Ugyanazt tudja elmondani, amit már korábban is elmondott, hogy a rendeletet azért alakította így a Képviselő-testület, akkor konzultáltak is erről, és az a szándékuk, hogy külterületre ne költözzenek a lakosok. A város belterülete alkalmas arra, és rendelkezésre áll minden infrastruktúra, arra, hogy lakásokat alakítsanak ki, a külterület nem alkalmas erre. Ezért szeretné a városvezetés, hogy belterületre költözzenek az emberek. A Helyi Építési Szabályzat pontosan behatárolja, hogy külterületre nem lehet lakóingatlanokat létesíteni. Az, hogy a külterületen mégis egyre több épület keletkezik, az különböző szabálytalanságok eredménye. Ma Dunakeszin nem lehet külterületen családiházat építeni.

Herendi Melinda: De igen, 2001-ben volt rá lehetősége.

Dióssi Csaba: Amit korábban lehetett építeni, az úgynevezett birtokközpont, volt, ami annak a jogi lehetőségnek a kijátszása, hogy egy nagyobb méretű gazdasági területhez, lehetséges volt lakhatásra is alkalmas birtokközpontot építeni. Ha megnézik Dunakeszi területét, akkor megállapítható, hogy nem folyik mezőgazdasági tevékenység, és amihez birtokközpont kellene építeni, tehát ha ezzel a címszóval, ha épült ilyen birtokközpont, akkor a mostani felhasználása nem szabályos. Egyéb jogi lehetőségek is vannak, például magtárolót és egyéb mezőgazdasági épületet lehet építeni, de azokban szabályosan nem lakhat senki. Dunakeszi külterületén szabályos lakhatási lehetőség nincsen, az lehet, hogy valaki felépít egy épületet, arra azt mondja, hogy mezőgazdasági épület, magtároló, stb., arra kap építési engedélyt, majd az eredetileg megadott felhasználástól eltérően beköltözik egy ilyen épületbe, de az ilyen nem szabályos felhasználása az ingatlanok.

Herendi Melinda: De ők a férjével megcsinálták az arborétumot. Sok millió forintért telepítettek oda fákat.

Dióssi Csaba: Minden esetre a városnak az lenne a szándéka, hogy az egyre elharapódzó gyakorlatot, amiatt, hogy belterületen lényegesen nagyobb értékű egy földterület, az építési telkek négyzetméter ára negyvenezer és százezer forint között mozog, a külterületen egy négyzetméter ára ezer és kétezer forint között mozog, és ez az árkülönbség nagyon vonzóvá teszi a külterületi ingatlanokat, és akár szabálytalanul is építkezzenek. A Helyi Építési Szabályzatban ez tiltva van, ráadásul már nem is a város kezében van az építéshatósági jogkör, így az építkezések végrehajtását nem is tudja az önkormányzat felügyelni, jelenleg a Kormányhivatal intézi ezt a területet. Az önkormányzat egy dolgot tud csinálni, hogy azt a szándékot, hogy külterületre ne költözzenek ki a lakosok, ne hozzák magukat olyan helyzetbe, hogy utána nem városias környezetben és a megfelelő infrastruktúrában lakjanak, a maguk részéről az adópolitikával is szeretné ezt elkerülni, és nem szeretnék támogatni. Külterületen 1271.- Forint az egy négyzetméter után fizetett adó, belterületen ugyanez 240.- Forint. Nagyon sok településen alábból jóval magasabb a külterületen fizetendő adó, jogszabályban 2084.- Forint lehetne ez az összeg.

Herendi Melinda: Úgy véli, hogy egy budai és a Dunakeszi külterület között van némi különbség értékekben és egyebekben. Régebben ők a férjével azzal a céllal vásárolták meg az ingatlant, hogy azon arborétumot hozzanak létre, és mindezt engedéllyel tették. Szerették volna tovább vinni, de a férje halála megakadályozta ebben őket. Akik fákat, növényeket nevelnek az szerinte normális dolog, az a város zöld területét segíti, szépíti. De az, hogy húsz évvel ezelőtt engedéllyel épített ingatlan tulajdonosát ellehetetlenítik, és ezek után tudnak nyugodtan aludni, akkor jó éjszakát kíván!

Dióssi Csaba: Kérdezi ki a következő hozzászóló?

Gerner Péter: (Dunakeszi, Mária u. 3. szám alatti lakos.) Az előző témához nem akart hozzászólni, de azt a javaslatot megtenné, és azzal egyetért, hogy külterületre ne menjenek lakni az emberek. Ha erre a Képviselő-testület talál egy olyan adó formát, hogy a jövőbeni építkezéseket és ingatlanokat adóztatja, és a meglévő Satus Quo-t nem bántja, az szerinte lehet egy megoldás, szerinte ezt fontolják meg.

Dióssi Csaba: Elnézést, de közbevágna, hogy a maga részéről olyan formában támogatná ezt a gondolatot, hogy az az épület, ami szabályosan és lakhatási célra épült ingatlanokat nem sújtaná nagy adó, az engedély nélkülieknél meg maradna ez az összeg.

Gerner Péter: Nemrég nyert az önkormányzat a Napsugár Bölcsőde fejlesztésére pályázati pénzt a 600 milliós EU-s támogatást, 150 milliós önrésszel. A hírekből azt nem értette meg, és erre kér választ, hogy e mögött milyen műszaki tartalom van, az hogy néz ki? A hírben az olvasható, hogy 56 bölcsődés hely, ez neki nagyon sok, mert ha elosztja, akkor egy férőhelyre több, mint 13 millió Forint jut, négy csoportszoba ezzel visszaosztva nagyon sokba kerül szerinte. A Napsugár Bölcsőde 750 milliós bővítésének a tartalmát szeretné megérteni, mi kerül ennyibe?

Dióssi Csaba: Bővítés előtt áll a bölcsőde, úgy tudja, hogy ez a projekt még nem lett megversenyeztetve, tehát a végső ár még nem alakult ki. Most készülnek a kiviteli tervek, amikor azok elkészülnek, akkor nyílt közbeszerzési eljárásban alakul majd ki a végső ár, amit az éppen aktuális kivitelezői piaci helyzet fog meghatározni. Bízhatja a kivitelezőket, hogy minél többen jelentkezzenek, és aki a legjobb árat fogja majd adni, az végezheti el a munkákat. Az önkormányzat csak annyiért tudja elvégeztetni a munkát, amennyiért van rá jelentkező, tehát annál olcsóbban nem. Az árak, amikről szó esett, azok tervezői értékbecslések, ami alapján számolt a pályázat író, de még nincs végső ár, az a közbeszerzési versenyen fog kialakulni. Lehet a tervezettnél alacsonyabb, az nagyon jó lenne, mert akkor a város önrésze is kevesebb lesz. Ha magasabb, akkor a Képviselő-testület megint nehéz döntés elé kerül. Sajnos volt már erre korábban is példa, hogy magasabb ár alapján is megvalósítják a beruházást, vagy úgy döntenek, hogy visszafizetik a támogatás összegét és nem építik meg a bölcsődét. Tehát az árakat nem az önkormányzat állapítja meg, hanem a piaci verseny hozza.

Gerner Péter: Akkor, ha jól érti, egy elnyert pályázati összegről van szó, ami az önrésszel együtt 750 millió Forint. Ennek lehet egy olyan változata, hogy ezt az összeget az önkormányzat nem fogja kihasználni, mert olcsóbban is meg tudja valósítani a beruházást, meg lehet egy olyan is, hogy drágábban, de akkor a jelen állás szerint azt nem tudnák megoldani?

Dióssi Csaba: Jelenleg a kiviteli tervek készülnek, azok alapján tudnak majd a pályázók érdemi ajánlatot tenni, az ajánlatok után alakul ki majd az ár. Bízunk abban, hogy kevesebb lesz az összeg, mint amit a tervező egyébként kalkulált. Bár az utóbbi évek gyakorlata nem ez volt, sajnos nagyon megnövekedtek az építőipar árai, de a végső árról akkor tudnak beszélni és döntést hozni, miután a piaci verseny lezajlik, és a közbeszerzés kialakítja.

Sín Zoltán: (Dunakeszi, Barátság u. 24. szám alatti lakos.) Az új gimnáziummal kapcsolatban érdeklődik, hogy áll? Úgy tudja a közbeszerzési eljárás lezajlott és döntés született.

Dióssi Csaba: Két új középiskoláról, egy rendes és egy szakgimnázium és hozzájuk tartozó két új sportcsarnok, két kültéri sportpálya és egy uszoda építéséről van szó a beruházásban. A város ezt a beruházást előkészítette, már érvényes építési engedély is van az építkezés megkezdésre. A kiviteli tervek is elkészültek, és mivel ez a projekt meghaladja az önkormányzat beruházási képességét, ezért állami beruházással fog megvalósulni. Ebben az esetben az eljárás rend a következő volt, hogy amikor minden anyag összeállt, akkor egy állami beruházást előkészítő cég közbeszerzési eljárást folytatott le, egy feltételes közbeszerzést. Azok alapján kialakult, hogy egy konzorcium végezheti el a két új gimnázium kivitelezését. Azért volt feltételes a közbeszerzés, mert egy olyan feltétel kell, hogy életbe lépjen ez a szerződés, hogy a magyar kormány a finanszírozását vállalja a beruházásnak. Ez most olyan állapotban van, ha jól tudja, hogy a teljes előkészítés megtörtént, és a kormány elé kerül a közeljövőben. Elképzelhető, hogy már csak januárban, és kormány döntés várható arról, hogy a beruházás mögé a forrást vállalja-e az állam, vagy egy későbbi döntés felé tolja el az irányt. Nagyon reméli, hogy a döntés januárban megszületik, és mivel a kivitelező kiválasztása megtörtént, abban a pillanatban a szerződést meg tudják kötni, egyúttal a kivitelezés is elindulhat. Tudomása szerint 850 nap szerepel a kivitelező ajánlatában a beruházás elvégzésére, amit a munkaterület átadásától számítanak. Ők is nagyon várják a döntést, és reméli, hogy nem csúszik tovább a két középiskola megvalósulása. Ez egy óriási lehetőség, soha ekkora beruházás még nem volt Dunakeszin. Ha jól számolja több mint ötven éves forrás kerül a városhoz, amit nem az önkormányzatnak kell kifizetni. A megalapozottság nem kérdés, nagy szükség van rá, sok gyermek tudja majd a tanulmányait ott folytatni. A két gimnáziumot meg tudják tölteni, és a tervek ismeretében elmondhatja, hogy a két épület huszonegyedik századi, minden olyan adottsággal, ami a jó gimnáziumok működéséhez szükséges. Nagyon nagy várakozással vannak a kormánydöntést illetően.

Sín Zoltán: Véleménye szerint is nagyon kell ez a két középiskola. Kérdezi, hogy a műszaki tartalomhoz nem tudja, hogy hozzá lehet -e szólni?

Dióssi Csaba: Hozzászólni már nem, mert azon már túl vannak.

Sín Zoltán: Véleménye szerint a kerékpártároló kevés, pár dolgot nem látott a tervekben.

Dióssi Csaba: Annyit tud hozzátenni, hogy ez Magyarország egyik legnagyobb beruházása lesz, nagyon sok tervezői fórumon ment keresztül, ő maga is ott volt, amikor az állami főépítész egy hatalmas tervezői csapattal vizsgálta át a terveket, és megfelelőnek találta. Természetesen a működés mindig hozhat új igényeket, de mivel egy nagy terület áll rendelkezésre, ezért az igényeket a későbbiekben is ki lehet szolgálni. Tehát van arra lehetőség, hogy a kerékpártárolókat bővítsék, ha szükséges.

Sín Zoltán: Például a Fazekas Mihály Általános Iskolába egyre több gyerek jár, megszűntek a külön termek, szertárak, már az iskolai könyvtárban is tanítanak. Most, hogy a Bárdos Iskolánál felszabadult egy szárny, lehetne tehermentesíteni a Fazekas Iskolát?

Dióssi Csaba: Még nem szabadult fel, de hamarosan megtörténik. A Járási Kormányhivatal fog átköltözni a vasúti felüljárónál elkészült új épületbe. Természetesen a Kormányhivatal által eddig használt szárnyat iskola céljára szeretnék átadni a Tankerület részére. A probléma nem az iskolai férőhely hiányról szól, a városi szinten van elegendő iskolai férőhely. Ami problémát okoz, az az hogy a lakosság nagy része két iskolát nagyon erősen preferál, az egyik a Szent István a másik a Fazekas Általános Iskola. Sokan átjelentkezéssel, vagy egyéb jogi lehetőséggel próbálnak bejutni a két iskolába, ezért állt elő az a helyzet, hogy e két iskola túlterhelt.

Sín Zoltán: Az, hogy konténer termekben zajlik a tanítás, nem a legjobb helyzet.

Dióssi Csaba: Abszolút egyet ért, többször kérték a Tankerületet, hogy ez ne így legyen, de akkora a szülői nyomás, vannak olyan szülők, akik mindenképpen ebbe az iskolákba akarják vinni a gyerekeiket. És nem titok, ez a német nemzetiségi iskolai jelenlét miatt van ez az óriási nyomás az iskolán, azok a szülők, akik ezt az oktatást szeretnék, inkább úgy döntöttek, hogy a leterheltebb iskolát választják, de oda járhasson a gyermekük, és nem azt a megoldást választják, hogy jobban eloszlódjon a meglévő férőhelyeken a tanítás.

Sín Zoltán: Nagy öröm, hogy megépült az új M2-es autópálya, de a terveken még látható volt egy 30 méteres véderdő sáv, amit eddig nem sikerült telepíteni. Sokan panaszkodtak arra, hogy behallatszik az autók zaja. Kérdezi, hogy vagy a véderdő telepítése vagy egy zajvédő fal építés megoldható lenne vagy ebben nincs a városnak lehetősége lépni?

Dióssi Csaba: Úgy tudja, hogy a városnak ebben nincs lehetősége, mert a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. az, akinek a zajvédő falat meg kell építenie. A város annyiban tudott ehhez hozzájárulni, hogy megrendeltek egy zajmérést, amit januárban fognak elvégezni. A két lakópark egyesületeivel szorosán együttműködnek. Az ott lakók képviselői, a Toldi-Dombliget egyesület tagjai ott lesznek a zajmérésen, így ők is látják majd, milyen eredmények lesznek és milyen mérési módszerrel születnek az eredmények.

Csoma István: (Dunakeszi, Ungvár u. 11. szám alatti lakos.) A Dunakeszi Polgár című újságban talált egy érdekes cikket a dugódíjjal kapcsolatban. A város lakosságának a hatvan, de lehet, hogy több százaléka Budapesten dolgozik. Aziránt érdeklődik, hogy ez milyen mértékben érinti ez őket, ha a főváros részéről e mellett döntenek?

Dióssi Csaba: Azok közé a települések közé tartozik Dunakeszi, akiket nagyon érzékenyen érint egy ilyen intézkedés. Tulajdonképpen ennek az intézkedésnek az a célja, hogy lehetőleg az agglomerációból az emberek ne autóval menjenek dolgozni. Így egy külön anyagi kényszerítő erővel próbálnák a tervezet szerint elérni azt, hogy a céljuk megvalósuljon, ami nyilván az agglomerációban élők, és így Dunakeszit is jelentősen érintené. Az ő adatai szerint is az itt élők legalább hatvanszázaléka napi szinten választja a fővárost, mint útirányt. Azt tudja mondani, hogy a jelen helyzet szerint ez egy katasztrofális intézkedés lenne, amit természetesen Dunakeszi Város Önkormányzata nem támogat.

Csoma István: Itt több ezer emberről van szó, illetve azokról a vállalkozókról, akik szintén Budapesten végzik a munkájukat, vagy Budapesti telephellyel rendelkeznek, vagy Budapest

érintésével jutnak el egyik helyről a másikra. Erre a Dunakeszi Önkormányzatnak lehet ráhatása? Véleménye szerint a feltételeket kellene először megteremteni.

Dióssi Csaba: Az a fajta cél, hogy az emberek többsége tömegközlekedéssel jusson el a munkahelyére, vagy a fővárosba, az érthető, hiszen akár környezetvédelmi vagy egyéb szempontból a villamosított vasúti vonalakon praktikusabb a közlekedés. Sajnálatos módon ennek lehetősége azonban nem áll fent. Ha most kerülne bevezetésre a dugódíj, és akkor ezzel nagyon sok autós át lenne terelve az anyagi kényszer okán az egyéb tömegközlekedésre, akkor nagyon komoly problémát, kihívást jelentene, hiszen többször előfordult már, hogy az emberek nem fértek fel az érkező szerelvényre. Ezt a fajta intézkedést bár támogatni soha nem fogják, de akkor egy kicsit jobban megérti, ha majd kialakul az a fajta tömegközlekedés, ami a fővárosba tartó közlekedés igényét ki tudja szolgálni. Ez még nincs így, és itt el kell mondja, hogy az önkormányzat még nem foglalkozott ezzel a kérdéssel, a válaszait az informális beszélgetések alapján adja, erről nincs határozat. Viszont amennyire megismerte a képviselők ilyen irányú véleményét, adott esetben ezt ők határozatban is ki tudják fejezni, hogy Dunakeszi részéről ez az intézkedés a dugó díjjal kapcsolatosan kifejezetten káros lenne, hiszen a feltételi nem állnak fent. Régóta lebeg a fejük felett, ennek a fajta díjnak a behozatala, régóta téma ez Budapesten, de amiatt került ez most előtérbe, mert jelenleg a fővárosban olyan városvezetés került pozícióba, akik ezt az intézkedést deklarálták. Az sem titok, hogy itt helyben is olyan jelölt fog indulni a választáson Dorosz Dávid személyében, aki kifejezetten kötődik ehhez a dugódíjhoz, mint az egyik fő támogatója. Ezért elképzelhető, hogy nemcsak informális szinten, hanem önkormányzati döntés, határozat formájában is foglalkozni kell ezzel a témával a Képviselő-testületnek is. Világossá kell tenni, hogy ez a kérdés akkor merülhet fel, ha az egyéb feltételek rendelkezésre állnak. Nem is beszélve arról, hogy nemcsak szórakozásból járnak az emberek autóval, hanem egyéb körülmények is ezt indokolják, hiszen bizonyos méretű tárgyakat nem lehet szállítani tömegközlekedési eszközön, stb. Ha divatos szóval akarna élni, ez diszkriminációnak is tarthatná a lakosság.

Csoma István: Budapest határában rengeteg olyan vállalkozó van, akárcsak az ő ismeretségi körében is, akik a vállalkozásukat Budapestre építették, nekik ez a dugódíj borzasztó nagy terhet jelentene, és ne feledkezzenek meg arról, hogy az utóbbi időben nagyon sok budapesti lakos választotta Dunakeszit lakhelyéül, és most ugyanazzal a problémával szembesülnek, ami miatt elköltöztek a fővárosból, erre az önkormányzatnak van-e valami válasza?

Dióssi Csaba: Azon kívül, hogy politikai állásfoglalást tesznek, a saját lakosságukat képviselik, azon kívül még olyan választ adhatnának, hogy az önkormányzat is bevezeti a dugódíjat. Persze nem hiszi, hogy ez lenne a megoldás. Azt gondolja, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni fognak, és a képviselő-testülettel megvitatta, valószínűleg politikailag is jelezni fogják, hogy ezzel az intézkedéssel nem értenek egyet, ráadásul a város számára hátrányokat hordoz, a lakoságnak meg nagy problémát jelent ez a fajta gondolkodás.

dr. Végh Lajos: (Dunakeszi, Tavasz u. 17. szám alatti lakos.) Elnézést kicsit későn érkezett. A helyi védelem alá helyezett épületekről szeretne kérdezni Egy régi 27/2017-es önkormányzati rendelet az, aminek a hatásait most érzik. Egyrészt azért, mert évekkal ezelőtt berangsorolták ezeket az ingatlanokat, de az ingatlan nyilvántartásba csak pár hónapja kerültek, és a határozatból derült ki számára, hogy ezáltal, hogy védetté vált az ingatlana, és hatalmas értékvesztése is. Többnyire azokat az ingatlanokat érinti, amik karba lettek tartva, megfelelnek a városképnek. Például a felesége nevében szereplő ingatlan nem tudja mitől lett hagyományörző és városkép jellegű, hiszen a tetőszerkezete a legmodernebb zsiráfetű, a nyílászárókat ő tervezte, a dryvitolás, az egész struktúra kialakítást, az épület színét ők

határozták meg, tehát semmi olyan nincs rajta, ami régi lenne, kivéve azok a mész téglák, amiket már nem gyártanak, és a építkezés céljából már nem lehet használni. Konyha nincs is a felépítményben, tehát egy igen egyszerű épület. A lánya a férjével és két gyermekével oda költözne, nem tehetné meg azt, ami a huszonegyedik század első két évtizedében divat volt a városban, hogy mindent letaroltak a Rév dűlőben, és a zsebkendőnyi területre építenek ikerházakat, krematórium színben, ami nyomasztó. Erre van lehetőség, erre van engedély. Mellesleg van rá igény, mert most bontottak le a Kiserdő utcában egy régi házat, és már majdnem készen van egy ikerház a helyén. Tud olyan védelem alá helyezett ingatlant, ami lebontásra került, és tavaly már új ház állt a helyén. Tehát mit jelent maga ez a védelem? Simán le lehet bonani, kap az újra építési engedélyt vagy nem? Mitől van az, hogy csak az íves ablakú, és a kis tornyos ingatlanok kerültek ebbe a kategóriába, ráadásul nem is mindegyik? Itt a környéken tud olyat mutatni, ami ilyen és mégsem került védelem alá. Milyen bizottság dönt? Az önkormányzat saját rendeletének mennyiben tett eleget akkor, amikor a tulajdonosokkal nem beszélt, nem egyezett. A rendelet nagyon sok mindent előír, de őket senki meg nem kereste. Olyan dokumentációt említ a rendelet, amit a Földhivatalba be kellene adni, és aminek a nyomát sem találták. Ennek következtében az a kérdése, hogy ez az egész egy értékcsökkenést jelentett számukra, vagy pedig tényleg azt tudják csinálni, hogy úgy alakíthatják, hogy megfeleljen a huszonegyedik század komfortfokozatára? Kis pici ingatlanok általában, de többnyire a szegényebb emberek tulajdonát képviseli. A hasonló jellegű épületek, amik korokban, kialakításukban megfelelnek annak az igénynek, amit a rendelet tartalmaz, ez lenne az egyik kérdése. Illetve az, hogy a rendelet szerint erre elkülönített pénz is van, hogy karbantartás támogatás létezik, és mekkora összeg az, ami a 2022-es költségvetésben erre a keretre el van különítve?

Dióssi Csaba: A védelem alá helyezésnek azt volt a célja, hogy a Dunakeszin még meglévő, egyébként a régi időket idéző, jól szemléltető épületek csak olyan módon változhassanak meg, hogy arra a városi főépítésznek lehessen ráhatása. Ez egyébként a Városvédő és Városszépítő Egyesület kezdeményezésére történt és ők voltak azok, akik egy listát adtak a Képviselő-testület részére, amit helyi védelemre javasoltak. Az lehet probléma egyébként (ő is értesült róla), hogy egy 2015-ös tanulmány alapján, 2020-ban lett védelem alá vonva és csak most kerül bejegyzésre. Az idő közben haladt, és olyan épület is belekerült a jegyzékbe, amit időközben lebontottak, vagy átépítettek, ezek okozhatnak problémát, de egyedileg az ilyen esetet felülvizsgálják, ha arról kapnak információt. Ha ilyen az öné, akkor kéri, jelezzék az önkormányzat felé.

dr. Végh Lajos: Az övé nem, de a szomszédságában több épület is lebontásra került és talált legalább tíz olyan épületet, ami nem került helyi védelem alá.

Dióssi Csaba: A Képviselő-testület javaslat alapján hoz döntéseket, tehát amit nem javasolnak, vagy méltóbb lenne arra, az akkor nem kerül védelem alá. Egyébként bárki tehet javaslatot. Szívesen felülvizsgálják a korábbi döntésüket, ha az nem volt megalapozott, és időközben változott a helyzet, akkor azt meg tudják vizsgálni.

dr. Végh Lajos: Az anyósa háza került védelem alá, ami most már felesége tulajdona. Az övék egy kúria jellegű épület, és történelmi szempontból is van jelentősége, mert a második világháborúban a házuk volt a szovjetek főhadiszállása. Nem akarja, hogy védelem alá kerüljön, csak furcsálta, hogy nem az övéket írták fel, hanem azt, ami nem felel meg ennek a védelemnek. Vannak olyan építési vállalkozók, akik az épületet valóban idén bontottak le, mert nem tudták bérbe kiadni, mert annyi poloska volt benne, idén építik a társasházat

helyébe, ikerházat, ami az egész telek hosszában épült meg, azt ne mondja senki, hogy az csak 30%-os beépítettségű ingatlan.

Dióssi Csaba: A szabálytalanságokat nem úgy szokták elvégezni, hogy bejelentést tesznek arról. Kéri, hogyha van konkrét eset, amiről tud, azt jelentse be. Sajnos nem az önkormányzat vizsgálja a szabálytalanságokat, hanem a Kormányhivatal.

dr. Végh Lajos: Azt tudja, de ha volt egy csapat, aki végigjárta a várost és javaslatot tett arra melyik épületet kell védelem alá helyezni, akkor a szabálytalanságra is legyen szemük, vegyék észre. Az önkormányzat hatalmas pénzekből elkészíti a P+R parkolókat, és azokban 60 %-ban a környékbeli lakosság letakart autót tárol, a munkavállalói hotelnek nem tudja mennyi parkolója van, hogyan működik, de a munkásokat szállító autók is ott parkolnak, és nem férnek el a tömegközlekedést használók a parkolóban, hiába lettek bővítve ezek a P+R parkolók, miattuk sajnos nem fér el az aki vonattal szeretne a fővárosba eljutni. Szerinte ez nagyon komoly probléma. A mozgássérült helyeket is befoglalják. Ezek a fő kifogásai, a másik pedig egy tervezési és kivitelezési probléma. A Kiserdő és Ifjúság utca meghosszabbítását, ha nézi, az egy emelkedő. Sűrűn jár arra, és az alsó részét az utcának leaszfaltozták, nagyon lassan készült el, de nagyon szép lett. A felső harmadát az utcának fűvesíteni akarják, az a lejtő 5-8 %-os lejtő, és az első eső alkalomával az egész utca, beleértve a Kiserdő utcát is, akadályozott volt, mert a sártól nem lehetett közlekedni még kocsival sem, nemhogy gyalog. Ezekben kéri a segítséget, hogy az ottlakóknak jobban lehessen közlekedni, élhető legyen az út.

Dióssi Csaba: Van még kérdése valakinek? Megadja a szót Gerner úrnak.

Gerner Péter: A következő lenne, hogy a közmeghallgatásoknak méltóbb, megfelelőbb körülményeket teremtsenek, helyszíni is, ne itt a testületi tanácssteremben, időben kerüljön meghirdetve, nem kell ettől félni, rendes emberek jönnek el, rendes kérdésekkel.

Dióssi Csaba: A korábbi években, amikor közmeghallgatást lehetett tartani, mindig ugyanígy zajlott, az utolsó testületi ülés előtt tartották. Ígéretet tesz rá, hogy az elkövetkező három évben, amíg a mandátumuk tart ugyanígy fogják tartani a közmeghallgatást, tehát lehet előre készülni azokra, tehát az utolsó decemberi ülés előtt. Ha lesz rá igény, akkor más helyszínt is kereshetnek! Sokszor volt olyan korábban, hogy a lakosság részéről nem volt igény erre, volt olyan, hogy senki nem érkezett a közmeghallgatásra, de ha nagyobb számban jönnek majd, akkor igyekeznek arra felkészülni, és megfelelőbb körülményeket teremteni.

Gerner Péter: Szerinte lesz rá igény.

Herendi Melinda: Szerinte a hely alkalmas, csak le lehessen ülni, ő kért is egy széket. Annyi lenne a kérése, hogy a választ rosszul hallotta, és kérné, hogy írásban küldjék meg részére, az email címére, arról kérte a közérdekű adatot.

Dióssi Csaba: Rendben. Gerner úrnak megadja a szót még.

Gerner Péter: Lóversenypálya kerítése, ez egy ósz óta húzódó probléma, hogy a Kincsem Kft kihúzott egy kerítést, az az alsói lakók egy jelentős részét irritálja. A Helyi Építési Szabályzatnak a Lóversenypályára vonatkozó része egyértelműen tiltja, hogy oda kerítést építsenek, és csak a lóversenyzéshez szükséges építmények lehetnek ott, de azt nem engedi az építési szabályzat, hogy a semmi közepén, szélén kerítés épüljön. Szerinte ezt tiltja a HÉSZ.

Dióssi Csaba: Ez az ügy szerepelt a testület előtt, egyebek között foglalkoztak vele. A Főépítész Úr akkor ezt meg is válaszolta. A kerítés megépítését nem tiltja semmi, a maga részéről azt sem tartja kizártnak, hogy a kerítés a lóverseny pályán a lóversenyzés célját szolgálja. A lovakat időnként terelni kell, meg szabályozni, hogy meddig foglalhatják el a területet. A maga részéről inkább azon csodálkozott, hogy a lovak eddig nem voltak védve, de a konkrét válasz az, hogy nincsen ilyen jellegű tiltás a HÉSZ-ben. Ha esetleg odáig eljut az ügy, akkor majd a bíróság dönt a kérdésben, és az is lehet, hogy a feljebbviteli bíróság megerősíti, vagy éppen az ellenkezőjét mondja ki. Az önkormányzatnak ez az állásfoglalása.

Gerner Péter: Egyet nem tud érteni vele.

Dióssi Csaba: Azt ő sem mondta, hogy egyet ért, de azt sem hogy nem ért egyet vele. Jelenleg ez a hatályos szabályzat.

Gerner Péter: Még egy témája van, a városi költségvetés, ami az előző testületi ülésen lett módosítva. Abban azt látta, hogy befektetési papírokat adott el a város, kétegész-valahány tized milliárd értékben, annak legalább felét fel is használja, tehát nem átforgatásról van szó. A másik ilyen jelentős változás volt, hogy megnöttek a közigazgatási bevételek. Kérdezi, miért adja el város befektetési jegyeit, és az értelmezés, hogy azt felhasználja az éves működéshez, és a másik, hogy mi a forrása az egy milliárdos közigazgatási bevételnek?

Dióssi Csaba: A költségvetés sokszor könyvelés eljárási szabályok miatt rögzít valamit, egyébként azért lettek az értékpapírok eladva, mert lejártak, és utána ismét lekötötték őket. Többet kötöttek le kicsivel, és egymillióháromszázezer járt le, a kamatok is le lettek kötve.

Gerner Péter: Akkor rossz a táblázat.

Dióssi Csaba: Javasolja, ha van rá igénye, hogy a Gazdasági osztály vezetőjével ezt a kérdést egyeztesse.

Gerner Péter: Nem feltétlenül szeretne szóban, de írásban kaphat erre választ, hogy ebben a két tételben mi a több? Közhatalmi bevételekben megjelen plusz egy milliárd bevétel, ennek okát, forrását szeretné tudni.

Dióssi Csaba: Ez azt jelenti, hogy több adó folyt be, mint ami tervezve volt. Meglehetősen óvatosan lett ez a terület tervezve a vírusjárvány miatt, de több érkezett be, illetve az államtól is kapott az önkormányzat kompenzációt. Ez az oka a többletbevételnek. A másik kérdésben valami téves információ lehet, az eladás azért volt, mert lejártak a befektetések, de azt az önkormányzat újra lekötötte.

Gerner Péter: Ő azt olvasta, amit korábban is említett, szerinte van egy milliárd különbség tehát kéri, hogy írásban adjanak erről neki tájékoztatást.

Kiss-Boros Beatrix: (Mihály utca 14.) Egy-két hónapja nem kapják a Dunakeszi Polgár című helyi újságot, így nem tudja figyelemmel követni azt a témát, hogy Káposztásmegyernél az aluljárónál, majdan kialakítandó körforgalommal kapcsolatban milyen új hírek vannak?

Dióssi Csaba: Nem körforgalom lesz sajnos, bár ő is azt támogatta volna, de nem fér el ott. Fejlesztés alatt van az ügy, nem Dunakeszi terület, és sajnos sok nehézség van, de úgy néz ki,

hogyan finisbe került. Ami újdonság lesz, hogy lesz egy jobbra és egy balra kanyarodó sáv, illetve a második ütemben lesz, hogy jelzőlámpa is ki lesz alakítva. Ami lényeges lesz, hogy a két lámpa össze lesz hangolva, ami nagy segítség lesz, mert jelenleg sokszor bedugul az aluljáró. Most úgy néz ki, hogy több, mint öt év nehézsége után, és ez nem azért tartott eddig, mert nem foglalkoztak vele, hanem azért mert a csomópont tulajdonosi háttere nagyon bonyolult volt. Sajnos többször lejártak az engedélyeik, és újra kellett indítani. De most már minden engedélyt megkaptak, de sajnos késve, így ebben az évben már nem tudták megvalósítani a beruházást, mert november 15-ig engedni Budapest közútközelítője a munkálatokat, az aszfaltozást, ebbe az időbe idén sajnos már nem fértek bele. Így a jövő évben, a tervezettek szerint az iskola szünet alatt fog megvalósulni, mert az építkezéssel nem szeretnék még megnehezíteni a közlekedést. Úgy tudja, hogy 5 hét alatt el is készül a beruházás.

Köszöni, hogy eljöttek, mivel több kérdés, hozzászólás nincs, így a közmeghallgatási ülést bezárja. Boldog karácsonyt kíván mindenkinek!

Kmf.


dr. Molnár György
jegyző




Dióssi Csaba
polgármester