**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**2010. április 01.-én tartott ülésén**

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Kecskeméthy Géza: Köszönti a megjelent képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, valamint a televízió nézőit. Megállapítja, hogy 19 képviselő van jelen a testületi ülésen, az ülés határozatképes azt megnyitja. Kérdezi, hogy van-e a kiküldött anyagokkal kapcsolatosan észrevétel? Kéri napirendek közé felvenni a Dunakeszi Közüzemi és Komplex Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság és a Termidor Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság javadalmazási szabályzatát, a Biztonsági Szolgáltatások ellátása, Kemping területi vételi ajánlata, valamint a Dunakeszi, Liget u., Toldi utcák közötti I. ütem csapadékvíz főgyűjtő csatornaépítés című előterjesztéseket. Bejelenti, hogy a VIII/11-es napirendi pont visszavonásra kerül. Kérdezi, hogy van-e képviselői hozzászólás az Egyebek napirendi ponthoz?

Kliment Géza: Nyílt Egyebek napirendnél 3 témát érintene.

Póczik Anita: Nyílt Egyebek napirendnél kérne szót.

Bocsák Istvánné: Nyílt Egyebek napirendnél néhány kérdést felvetne.

Vincze Géza: Nyílt Egyebeknél 1 témában kérne szót.

Fodor Sándorné: Nyílt Egyebeknél 1 témában kérne szót.

Bus Antal: Nyílt Egyebeknél 1 témában kérne szót.

Sáreczky Imre: Nyílt Egyebeknél 2témában kérne szót.

Hircz Tamás: Nyílt Egyebeknél 1 témában kérne szót.

Kecskeméthy Géza: Bejelenti, hogy a nyílt napirend tárgyalását a KASIB Mérnöki Manager Iroda Dunakeszi Város Településszerkezeti Tervének módosítása anyaggal kezdenék.

Kéri a képviselő-testület döntését az így módosult, nyílt napirend elfogadásáról.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, és 1 tartózkodással elfogadta a nyílt napirendet, mely az alábbiak szerint módosult.

Kecskeméthy Géza: Kéri a képviselő-testület szavazatát a zárt napirend elfogadásáról.

A képviselő-testület 18 igen, és 1 nem szavazat mellett elfogadta a zárt napirendet.

##### N A P I R E N D

VIII/2. Dunakeszi Város Településszerkezeti Tervének módosítása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

I. Dunakeszi Város Önkormányzata ….2010. (……) rendelete Dunakeszi Város 2009. évi költségvetéséről szóló 16/2009. (III. 05.) sz. rendelet módosításáról

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

II. Dunakeszi Város Önkormányzata ….2010. (……) rendelete a temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló 21/2006. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

III. Dunakeszi Város Önkormányzata ….2010. (……) rendelete A helyi zajvédelem szabályozásáról szóló 19/2009. (III.10.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

IV. Dunakeszi Város Önkormányzata …./2010. (….) rendelete változtatási tilalom elrendeléséről

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

V. Dunakeszi Város Önkormányzata …./2010. (…..) rendelete az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 41/2005. (XII. 13.) számú önkormányzati rendelete módosításáról

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

VI. Dunakeszi Város Önkormányzata …../2010. (….) rendelete a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 9/2006. (V. 02.) rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

VII. Dunakeszi Rendőrkapitányság 2009. évi munkájának értékelő jelentése

Előadó: Kovács László alezredes

kapitányságvezető

**VIII. Egyéb ügyek:**

17. Dunakeszi Közüzemi és Komplex Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság és a Termidor Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság javadalmazási szabályzat

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

1. Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatalának 2010. évi kiemelt céljai

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

3. Helyi Építési Szabályzat módosításának kérelme a Tisza utcában

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

4. Az állatok tartásáról szóló rendelet

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

18. Biztonsági Szolgáltatások ellátása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

5. Dunakeszi Város Önkormányzatának 2010. évi közbeszerzési terve

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

6. Az Önkormányzat Közoktatási Minőségirányítási Programjának törvényességi felülvizsgálata, a feladatellátás értékelése, a program aktualizálása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

7. Összegzés a nevelési-oktatási intézmények tanuló- és gyermekbalesetek megelőzésére tett intézkedések vizsgálatáról

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

8. Pedagógus státus növelésének engedélyezése a Radnóti Miklós Gimnáziumban

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

9. Pénzügyi fedezet-biztosítás a volt szakmunkásképző iskola kollégiumának részletes felújítására

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

10. Javaslat Dunakeszi Város Önkormányzata és a Vadaskert Iskoláért Alapítvány között 2009. évben kötött együttműködési megállapodás megújítására

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

12. A szavazatszámláló bizottságok delegált tagjainak jutalmazása

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

13. Dunakeszi Szociális Alapellátási Központ intézményvezetői pályázat kiírása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

14. Dunakeszi Napsugár Idősek Otthona intézményvezetői pályázat kiírása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

15. Tájékoztató a szociális területen tapasztalt a gazdasági helyzettel összefüggésben felmerülő, lakosságot érintő egyedi problémákról

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

16. Dr. Gauland Mária háziorvossal (NE-GA Szolgáltató Bt.) ellátási szerződés módosítása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

**IX. Egyebek**

1., Kemping területi vételi ajánlata

Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottság Elnökétől

2., Dunakeszi, Liget u., Toldi utcák közötti I. ütem csapadékvíz főgyűjtő csatornaépítés

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

**Képviselői hozzászólás:** Sáreczky Imre képviselő

**Zárt ülésen**

X/1. Tájékoztató településrendezési eszközök érvényesítéséről, különös tekintettel a város gazdasági érdekeire

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

X/2. Térítési díjtámogatás elutasítása elleni fellebbezés

Előadó: Szociális és Egészségügyi Bizottság

X/3. Lakásfenntartási támogatás elutasítása elleni fellebbezés

Előadó: Szociális és Egészségügyi Bizottság

X/4. Fellebbezés szociális rendkívüli gyermekvédelmi étkezési díjtámogatás elutasítása ellen

Előadó: Szociális és Egészségügyi Bizottság

X/5. Térítési díjtámogatás elutasítása elleni fellebbezés

Előadó: Szociális és Egészségügyi Bizottság

X/6. Térítési díjtámogatás elutasítása elleni fellebbezés

Előadó: Szociális és Egészségügyi Bizottság

\* \* \* \* \*

Az ülés zárt előterjesztések tárgyalásával kezdődik.

A nyílt ülés a tárgyalása a VIII/2. napirendi ponttal folytatódik.

**Napirend VIII/2.pontja:**

Dunakeszi Város Településszerkezeti Tervének módosítása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: A Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítés a bizottság részéről?

Kovács László: Jelenleg nincs, de ha van kérdés, arra szívesen válaszol. Bejelenti, hogy itt van a tervező hölgy a KASIB irodától, ő is tud érdemben válaszolni a kérdésekre.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy elvi döntést kell hozni a testületnek, azért hogy a tervező iroda a szakhatóságnak tovább tudja küldeni véleményezésre az elkészített tervet, és kb. 3 hónap múlva újból a testület elé kerül, és akkor kell elfogadni a szakhatóságok álláspontjainak figyelembevételével a TSZT-t.

Bottyán Tibor: Nem tudott felkészülni az anyagból, mivel rövid volt az idő arra, hogy ezt a 110 oldalt áttanulmányozza, de lesz észrevétele a későbbiekben.

Bus Antal: Elmondja, hogy a Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottságnak leírta a véleményét a TSZT-ről, kéri, hogy a reptérnek a 9,9 %-os beépítési lehetősége, ami eltér az OTÉK-tól, az legyen törölve, azt nem tudja elfogadni.

Kecskeméthy Géza: A Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottság korrekt módon megadta a tájékoztatást, tehát nem az egész repülőteret érinti ez a nagyméretű beépítés, a repülőtér most jelen pillanatban néhány embernek a szórakozóhelye. A terület az önkormányzaté, az önkormányzatnak nincs bevétele ebből a tevékenységből, márpedig Pest környékén kereskedelmi repülőtér nincs, itt kisgépekről van szó. Ahhoz viszont hogy ott megfelelő legyen a szolgáltatás, - a másik rész az egyik legjobb üzlet a gépek tárolása megvalósítható legyen, - ahhoz hangárokat és egyéb kiszolgáló létesítményeket kell építeni. Nyilvánvaló, hogy abban a sávban ahol a repülőgépek nem le-, illetve nem felszállnak, ehhez szükséges, hogy a beépítési % elérje legalább a 10 %-ot. Ahol most jelen pillanatban is hangárok vannak, illetve a Dunakeszi-alsói rész felé kell elhelyezni építményt, hogy az esetleges zajhatást az épület lefogja.

Dr. Váczi Árpád: Kérdezi, hogy a Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott, - melyen részt vett –ha jól látja az előterjesztésben nem lett figyelembe véve, beírva az ottani kérése. „Téli pálya, és a repülőtér beépíthetőségével kapcsolatos kérése” és nem érti, hogy miért kellett a TSZT tervet módosítani? Lakossági fórumra el kell menni, az Alagi lakók jól megfogalmazták eddig kérésüket, hogy itt beépítés biztos, hogy nem lesz, itt a zöld megmarad, kérdezi, hogy van-e a tervező javaslata szerint olyan megoldás, ami az ott lakóknak és mindenki által megígért be nem építhetőségnek a dolgát fogja elősegíteni, ill. az teszi lehetővé, hogy oda ne épüljön semmi? Most mi a korrekt helyzet?

Kecskeméthy Géza: Ha valaki megígérte, hogy a repülőtér, mint zöld felület megmarad, az butaságot mondott, mert a repülőtér az üzemi terület. Amikor tulajdonba vette az önkormányzat a területet, akkor azt ígérte, hogy 15 évig repülőtérként fog üzemelni, működni, ezt be kell tartani. Ha nem tudja tartani az önkormányzat a korábbi ígéretét, akkor vissza kell adni az államnak a területet. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy tanulmányozzák a TSZT-t.

Póczik Anita: Kéri, hogy a TSZT-t kinyomtatott változatban minden képviselő kapja meg. Ügyrendi javaslata, hogy egy hónappal halasszák el az előterjesztés tárgyalását, ma ne legyen elvi döntés. Azért kéri kinyomtatva az anyagot, mert így a lakosságot tájékoztatni tudja, ha bárki érdeklődik ez ügyben, tudja, hogy ez költséges lesz.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy papírmentes iroda elvárás következtében le lett csökkentve a polgármesteri hivatal költségvetése, ezért nem lett lemásolva ez a 110 oldalas előterjesztés. Áprilisban mindenféleképpen kell testületi döntést hozni, mivel az agglomerációs törvény módosítása jelenleg is folyik, és az az önkormányzat, aki nem adja be a TSZT-t az nem tudja érvényesíteni az érdekeit, ezt ilyen szempontból is kell nézni. Sok lakossági igény lesz, ezt jól tudja, mindenkinek a saját területének a fejlesztése a legfontosabb. A módosításokat be kell integrálni a TSZT-be, elmondja, hogy a külterületi földrészletek változtatása az érintett embereknek nagyon fontos lesz.

Dióssi Csaba: Úgy gondolja, hogy ez egy meghatározó kérdés a város életében, nagy érdeklődés övezi ezt a tervet, a legtöbb kritika talán ezért éri a hivatalt. Többször is részt vett az anyag kidolgozásában, de elmondja, hogy már sokadik verzió teljesül, ha most ez elfogadásra kerül, akkor már a szakhatóságokkal elindul az egyeztetés, inkább most még egyszer tárgyaljon a testület az előterjesztésről a terv ismeretében. A tervező irodának egy kész tervet kell átadni, minden sorát ki kell vesézni.

Dr. Kiss Róbert: Egyetért azzal, hogy szükség van az anyag áttanulmányozására, és csak ezzel az előterjesztéssel foglalkozzon a testületi ülésen a képviselő-testület a fontossága miatt.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy érdemi döntés ma nem lesz hozva, de most is el lehet mondani az ötleteket, javaslatokat.

Kéri a szavazást arról, hogy ma nem lesz elvi döntés hozva, és bejelenti, hogy áprilisban rendkívüli testületi ülésen foglalkoznak csak ezzel a témával.

A képviselő-testület 15 igen, 1 nem szavazattal, és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Szószerinti a jegyzőkönyv készült:**

Molnárné Zólyomi Julianna: Körzetével kapcsolatos kérdéseket tenne fel. Kérdezi a bizottságtól, hogy kb. 1 éve született a katonadomb kapcsán egy döntés a bizottság ülésén, konkrétan a garázsok helyével kapcsolatosan. Akkor ott számolgattak, hogy egy horrorisztikus beépítést tenne lehetővé a kisvárosi lakó, és most azt látja, hogy egy része át lett sorolva kertvárosira 0,6-es szintterületi mutatóval, más része nem, és úgy néz ki, mintha már be lenne építve, itt tévedés van, ennek a javítását kéri, hiszen érvényes bizottsági döntés van, tehát a garázssorok helyéről. A másik a Malomárok, amit nem is igazán ért, az én véleményem az, hogy ami itt a tervlapon van, hogy a jelenlegi érvényben lévő TSZT úgy látja, hogy ez sem a jelenlegi, mert akkor nem lenne Tesco, ami már felépült. Nem érti, hogy került kertvárosi lakók helyére településközpont vegyes, 1,5-ös szintterületi mutatóval, és ez a már szabályozott területre vonatkozik, nem a jövőbenibe, hanem arra a változásra, ami a Tesco környékén van, ez nem ugyan az, ami elfogadott, és nem az, ami megvalósulni látszik, vagy nem jól értelmezi a rajzot. Kérdezi, hogy a még be nem épült, el nem adott telkek, vagy kertvárosi lakó megváltozna? Van egy rész Gödig, aminek nincs helyi építési szabályzata, korábban viszont kertvárosi lakó besorolású volt, én a magam részéről azzal egyetértek, hogy ne legyen tovább tömörítve és ne legyen még kétezer lakás építve. Lát egy különleges területet, reméli, hogy ez valami rekreációs sport, vagy konferencia, vagy ilyesmi, ezzel egyetért, de hogy felette megint 1,5 szintterületi mutatóval a Vt. mit jelent, azt szeretné tudni, kinek a javaslata miatt került ide? Ezek lennének a legfontosabb kérdései.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy jegyzőkönyvbe rögzítve lesz mindenkinek az észrevétele, melyre választ kapnak a képviselők.

Dr. Váczi Árpád: Kéri, hogy a téli pálya átminősítése, - mivel előkészítő döntés került ebbe az anyagba, - ezt ne tegye lehetővé a testület.

Sáreczky Imre: Örül annak, hogy végre elmozdulás történt, mindig azt hiányolta, kérte, hogy legyen koncepció, hogy tudja a képviselő-testület, hogy merre, hogy fejlődik a város. A számok alapján azt vette észre, hogy nagyjából a beépítettségi szintmutatók párhuzamosan haladnak a kisvárosi, kertvárosi övezetekben. Ezt megnyugtatónak látja, de hiányolja, hogy ennek a leíró jellegű része általános meghatározásokra vonatkozik. Szívesen vette volna, egy könnyen értelmezhető, és röviden összefoglalt kivonat leírást, amit az átlagember végigfut és biztosan látná, hogy mire mond igent, vagy nemet. Tehát a komoly változások kigondolása röviden lenne leírva. Köszöni a tervezők munkáját.

Bauer Márton: Javaslata lenne, kéri a tervezőktől a változtatást, a cserepes házak alatti részen, ami a lakótelepnek a nyugati része, a Barátság út vége, ahol most vége van a lakótelepnek. Ahol most véderdő van, arról a részről beszél. A véderdő a Kertész tulajdonosé, a Novotnyék tulajdonában lévő és a város tulajdonába álló részre van véderdő tervezve. Itt a tervezeten úgy próbálja módosítani jelen pillanatban, hogy az önkormányzati részről leveszik a véderdőt, és marad a két magántulajdonosén. Azzal indokolja ezt a kérést, hogy az egészről vegye le a véderdőt, mert ez a mostani tulajdonosok tulajdonába állt már 30-50 éve, a véderdőt úgy rajzolta valaki rá, ez utólag lett erre a magántulajdonra rávezetve. Ellenérzést vált ki a képviselőkből, egy másik tulajdonosnak az a terhe, hogy ő már úgy vette meg, hogy rá volt rajzolva a véderdő. A másik tulajdonosnak viszont a tulajdonába volt a terület, és úgy került rá. Ha most lekerül a városéról, akkor úgy tudja, hogy a Kertész család komoly perrel fenyegeti a várost, akkor egy nagyon érdekes helyzet alakul ki, ettől a helytől északra is be van szabályozva befele a Duna fele, és Délre is. Azért indokolja, hogy vegyék le a véderdőt és tegyék rá a családi házas övezetet, hogy ezt annak idején a Makovecz tervező iroda is úgy álmodta meg, és úgy fogadta el a testület, ezelőtt már 20 éve, hogy a lakótelep lefele, mint hogy ez meg is valósult mindenhol, 10 emeletes házak, 4 emeletes házak, családi házak épülnek. Ez mindenhol így van a tervben is csak ezen az egy részen nincs, ettől északra és délre, tehát javasolja, hogy ezt vegyék le.

Vincze Géza: A Rév-dülővel kapcsolatosan képviselő asszony már elmondta a véleményét. Megjegyzi, hogy a garázsoknál azt jónak látja, a Lke 06-os besorolást. Ez kertvárosi besorolás, még abban az esetben is, ha építkezés van és nem a kisvárosi, amit én kimondottan hátrányosnak talál. Több helyről jelezték azt, hogy ahol ilyen besorolás volt „kisvárosi” ott olyan szűk lett a bejárat, nincs garázshely, és túlzsúfoltság jelentkezett. Közvetlenül a Duna-parton, ahová az emberek arra törekednek, hogy pihenni, kikapcsolódni menjenek, úgy érzi, hogy ez a Lke 06-os besorolás ez kimondottan megfelel. Arra hívja fel a figyelmet, hogy a garázsok tulajdonosainak, ki kellene találni, hogy hol tarthassák a gépkocsijukat. A fenti részen a Kksp. „különleges beépítési sport célú besorolásnak” külön örül, mert a városnak nagy szüksége lenne rá, ezt a Vk1-2-est nem tudja, hogy a beépítés szempontjából ezen a területen szükséges-e? Lejjebb menve volt egy problémája a városnak, nem is olyan régen, amikor az Auchan körforgalomnál baleset volt, ezáltal beállt az egész város, egy csomópont leállás miatt. Ennél a rajznál, amit lát, semmi menekülő útvonalat nem terveztek be, amelyet fájlal. Örülne annak, ha valamilyen menekülő útvonal lenne a városból. Kéri a város vezetését, hogy erre ki kell jelölni egy utat, még akkor is, ha az egy sávos lenne.

Fodor Sándorné: Javasolja, hogy a 9,9 %-os beépítési lehetőség az ne kerüljön a repülőtérnél be. Ott egyetlen út van a Pálya út, ami szinte átmenő forgalom, rengeteg problémát okoz, ha baleset van. Az a véleménye, ha valamit építeni kell, akkor esetleg a repülőzéssel kapcsolatos épület kerüljön megépítésre. A téli pálya maradjon téli pálya, mert végre van még Dunakeszinek egy olyan területe, ami még zöld övezet valamennyire, és ne akarjuk minden részét beépíteni, bármennyire jó lenne esetleg bármilyen szempontból, nekünk Dunakeszi alsóiak terület mellett ezt szeretnénk elkerülni, hogy ne legyen megengedett, hogy beépüljön teljes egészébe. Ez lenne a kérése, és ha van mód lehetőség, szeretne egy példányt ebből a dokumentumból kérni, hogy tudjon lakossági fórumot tartani.

Kecskeméthy Géza: Téli pályánál a probléma megoldódna, ha az állam visszavásárolná

Bottyán Tibor: Koncepció céljai között a hármas pontban az van leírva, hogy a - sport és szabadidős szolgáltatások városa, a felsorolásnál az van városi uszoda létrehozása, strand felújítása, dunai liget sport- és szabadidő komplexum lovassportok integrálása, sportrepülőtér. Nem tudja, hogy mennyire részletes ez a koncepció, az uszoda kijelölése, lenne javaslata. Szeretné, ha a testület célként szerepeltetné ennek a területnek a megvalósítását. A másik az a 2.2. Különleges területek: hulladéklerakók és azon belül az illegális hulladék lerakók, itt egy terület van megemlítve, elmondja, hogy több ilyen van a városban. A Határ út folytatása, Göd felé a Shell kútnál ott egy új szemétdomb van, illetve az Alagi-majornál az út is tele van hordva szeméttel.

Stehlik Ferenc: Nehéz volt a tervdokumentációt átnézni, elmondja, hogy a Dunakeszi Gyártelepen a Lányi Ferenc sétány után zöld gyepnek van jelölve egy terület, itt viszont a Jézus Szíve Templom parókiája Ifjúsági Háza szerepel, ami be van építve teljesen. Régen volt zöld gyep terület ez, jelen pillanatban ez egy beépített terület, ezt kéri kijavíttatni a tervben.

Bus Antal: Pontosítja, hogy a repülőtérrel kapcsolatban három helyrajzi számot emlegetnek: a bevezető út, van egy magántulajdonú rész, és maga a repülőtér. Az egészhez viszonyítva 9,9 % az nem derül ki a szöveges részből, hogy jelölje ki - egy részt, és ami arra a célra és annak a bármilyen %-ú repülés célját szolgáló beépítést - azzal én is egyet tudok érteni.

Kecskeméthy Géza: Nem ennek a képviselő-testületnek kell megoldani a város dolgát száz évre. A testület dönthet bármi mellett csak az a lényeg, hogy a döntés előtt legyen értelmes és világos, egy: hogy most az a terület az önkormányzatnak egyrészt egy vállalt kötelezettséggel került a tulajdonában, kettő: eldöntheti a testület, hogy egy fillért nem keres a repülőtéren, azt a testületnek tudni kell.

Dr. Kiss Róber: A régi 9,9 os beépítés nem olyan kicsi azért, mert ha megnézik a régi alagi részen az ott kiosztott telkek kiosztott nagysága kb. 800 és 1100 m2 között volt, és az ott lévő

házak nagysága is 80-110-120 m2 között van, tehát ez egy családi házas beépítést is magában foglalhat. Itt azt gondolom, hogy ha erre gondolnak a repülőtér esetében is ez lehetséges, ez a 9,9 % nem tekinthető azért olyan kismértékű beépítésnek, különösen akkor nem, ha a Malomárokkal kapcsolatban is figyelembe veszik, amiről a későbbiekben szó lesz, hogy ott milyen arányú a beépítés, vagy beépíthetőség. Az Auchannál itt a védett területtel kapcsolatosan vannak viták, azt gondolja, hogy nem okvetlenül kellene azt gazdasági területnek továbbra is fenntartani, itt anélkül, hogy egyértelműen állást foglalna a testület, azért látható, hogy nagyobb részt az egyértelmű hogy védett területnek tekinthető. Tehát ilyen értelemben nekünk már felesleges ezzel a tervvel kapcsolatban szemben helyezkedni. Abból az irányból már létezik egy körforgalom ott az újonnan épült áruházaknak az Auchan felé vezető útján, már egy létező körforgalom sincs bejegyezve, illetve tervbe sincs véve egy olyan körforgalom, amely a jelenlegi új temetővel szemben fog megvalósításra kerülni, szintén egy nagy áruháznak az építése, és építkezése miatt (kéri a polgármester urat, hogy kössön ezzel a nagy áruházlánccal egy önkormányzati együttműködési megállapodást, amelynek keretében elsősorban az alagi részre kerüljön az a kompenzáció, oly módon, hogy a Határ út és a Fóti útnál, illetve a Széchényi és Kossuth utcánál kerüljön esetlegesen körforgalom kiépítésre, illetve a Határi útnak a Toldi út Rákóczi út közötti szakaszát is szintén építsék meg. A következő, ami fontos és mindenki számára az, és többször foglalkoztak vele, a Dunakeszin a vasút alatt lévő aluljárók kérdése? Jelenleg két helyen lehet dunakeszit és alagot egymástól megközelíteni, ez a gyártelepi aluljáró, illetve a felüljáró a Bajcsy Zsilinszky útnak a végén. Létezik két olyan aluljáró, amelyik csak föld úton közelíthető meg, ezt a két földúton megközelíthető aluljárót ha bevonnánk a forgalomba, jelentősen csökkenthető lenne elsősorban a Béke út és a Gyártelepi aluljáró forgalma, másrészt pedig a Dobó utcai aluljárót, ha meg lehetne valósítani ott a forgalmat, mint ahogy Káposztásmegyer esetében van, hogy váltakozó szembejövő forgalommal, akkor az egymás közötti forgalom is valamilyen módon lecsökkenne, nem kellene kerülőket tenni a Bajcsy Zsilinszky aluljáró felé. A következő a régi temető sarkából, ott a benzinkút környékén ki van most vágva egy rész, kékre színezett rész, hogy milyen elképzelés van ezzel kapcsolatban? A repülőtérrel kapcsolatosan azt kell tudni, ami nagyon fontos, hogy egy repülőtérnek a kifutó pályája gyakorlatilag - ha egy kifutó pálya van - egy irányban épülhet meg, ez az uralkodó széliránnyal szemben, azaz ÉNY-DK-i irányban, vagyis hogy a Dunakeszi vasút állomás, és az Alagi-majori vasút állomás közötti irányban, vagyis a felszállás az Dunakeszi felé lenne. Azt lehet mondani, hogy a Barátság úti lakótelep, illetve itt a Dunakeszi belső részének irányában, márpedig egy repülőteret közvetlen a kifutó pálya után nem szoktak város felé vezetni

Kecskeméthy Géza: A képviselői észrevételek elhangzottak, majd írásban választ ad a kérdésekre, de természetesen nem jelenti azt, hogy egy hónap múlva nem lehetne további javaslatokat beadni. A bizottság elé minden további nélkül be lehet terjeszteni, viszont a bizottság nem módosíthat a beterjesztett anyagon, előkészítheti a testületi ülésre és listázással végigszavazzák a módosított indítványokat.

Kovács László: Elmondja, mint a bizottság vezetője ez nem három napos anyag, ezt a tervet kb. már 6 éve elkezdte készíteni a Kiss és Beöthy iroda. Ott akadt meg a dolog, amitől most is fél, amikor be lett hozva egy változat, akkor megint 13 módosító javaslat érkezett, akkor újból elkészült az anyag, akkor megint volt 7 módosító javaslat. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy szabjanak egy határidőt a képviselők a mai nap, hogy mikor tárgyalja a végleges tervet, amit be lehet nyújtani a szakhatóságokhoz. Jelenleg három fontos kérdés van most a városban, amit meg kell oldani: 1., a dunakeszi öröksége, 2., legfontosabb a lóversenyzés, 3., a repülőtér ügye, ez kényszer repülőtér, itt nincs nagy hagyomány, 3 egyesület működik rajta, (jelenleg csak az ürgék vették hatalmukban) más be sem mehet a repülőtérre. Hogy mennyire nem zöld övezet, amiről beszél egy-egy képviselő, nézze meg, június 15-e után egy repülőnap után akkor már sárga a terület, még öntözésre sincs pénze az önkormányzatnak. Évente kétszer van levágva a fű, az is átgondolandó, hogy a bérleti díjból mások gazdagodnak meg. De azt is át kell gondolni, hogy egy TSZT-nek az is célja, hogy a város a lehetőségeit valósítsa meg. Mire gondol, „pld. az ürgéket emlegetik egyes képviselők, hogy legfőképp azt mondják egyesek, hogy védeni kell őket, mert védettség alatt áll ez az egész terület.” A városban 3760 kisdiák van, kérdezi, hogy ők milyen védettséget kapnak, hogy nincs a városnak uszodája, mennyivel fontosabb a 86 hektáros repülőtér? Elmondja, hogy a háborúban épült a repülőtér az orosz katonák építették, hogy le tudjanak szállni a repülőgépeik. Ezt a repülőteret meg lehetne igen is csinálni sportrepülőtérnek. Akár 30 hektár értékesítésével, amelyből rögtön lehetne építeni uszodát, meg lehetne oldani az óvoda, bölcsődei kérdéseket, minden hitel nélkül elkészülhetne az 52 út aszfaltozása, és az adósságból is vissza lehetne fizetni kb. egy milliárdot. Többször azt mondja a képviselő-testület, hogy megtelt a város. Több képviselő azt mondta, amennyivel több lesz az itt lakó annyival több személyi jövedelemadó marad a városban annyival több normatív támogatást kap a város. Ezeket a kérdéseket komplexen kell kezelni. Álmodozik a város egy uszodáról már mióta, többször elkészült a terv, de még mindig nincs uszoda? A Dunakeszi-alsóiak közül, amikor épült az út 10-ből 8 lakó azt kérte, hogy legyen megszüntetve a repülőtér. Most pedig azt mondja a polgármester, hogy a dunakeszi alsó házsor, tehát a repülőtér déli részén épüljön repülő sportot elősegítő épületek. Azt mondja, hogy népszavazásig vinné addig, míg képviselő, azt hogy mi a fontosabb a 86 hektáros sport repülőtér, vagy pedig a várost felfejleszteni szép városi rangra.

Az sem válasz, hogy hat év alatt legalább 143 módosító indítvány érkezett, ezért nincs elfogadva a TSZT.

Dr. Kiss Róbert: Elmondja, hogy a TSZT 2008-ban el lett fogadva, jelenleg a módosítást kell elfogadni.

Bus Antal: Kéri, hogy hallgassa meg a testület a tervező iroda képviselőit is.

Fodor Sándorné: Úgy érzi, hogy azt mondta, hogy Dunakeszi-alsó területe mellett ha kimondott a repülőzéshez épül meg az épület az ellen nincs kifogása. A 9,9 %-os beépítést sokallja. A téli pálya maradjon téli pálya, mert még van dunakeszinek egy olyan területe amelyik zöld övezet, és ne akarjuk mindent beépíteni.

Dr. Váczi Árpád: Egyetért Fodor képviselő asszonnyal, hogy a repüléssel kapcsolatos létesítmények azok mindenkinek egyértelmű, hogy a repülőtéren a kiszolgáló létesítményekre szükség van. Felhívja a figyelmet arra, hogy Kovács képviselő nem erről beszélt? Ki az aki, ma megvásárol sportrepülő tér céljára 35-40 hektáros területet, akkor ott igen is ipari fejlesztés fog történni, vagy lakótelepi, vagy lakólétesítmények fejlesztése fog történni, ami ennyi pénzt megér. Ezek a csúsztatások nem jó irányba viszik a dolgot. Fontos az óvoda, bölcsőde, uszoda, de csak jó szándékból ezt senki nem fogja nekünk ideadni. Olyan fejlesztések lesznek akkor ott, amit a lakosság nem szeretne. A téli pályával kapcsolatosan ha mindenki egyetért, ott nem engedjük meg, hogy bármilyen értékű fejlesztés is történjen. Véleménye, hogy változtatási tilalmat erre a területre is ki lehetett volna terjeszteni, és akkor mindenki fel tudna lélegezni.

Kecskeméthy Géza: Javasolja, hogy foglaljon állást a képviselő-testület, hogy vegye vissza az állam, legalább egy levelet írjanak ez ügyben a minisztériumnak. Kéri, hogy a településszerkezeti tervet minden képviselő nézze jól át. Megköszöni az építészi iroda résztvevőinek a részvételét, és a jegyzőkönyv ezen része megküldésre kerül, amint elkészül.

**Napirend I. pontja:**

Dunakeszi Város Önkormányzata ….2010. (……) rendelete Dunakeszi Város 2009. évi költségvetéséről szóló 16/2009. (III. 05.) sz. rendelet módosításáról

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés, hozzászólás a rendelet-tervezethez?

Tudomása van arról, hogy a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadta a rendelet-tervezet elfogadását.

Kéri a rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselő-testület 11 igen, 2 nem szavazattal, és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendelet tervezet módosítása.

Dióssi Csaba: Ügyrendi javaslatban kéri, hogy rendeljen el polgármester úr új szavazást, mivel több képviselő nem volt jelen a teremben.

Kecskeméthy Géza: Ügyrendi indítvány érkezett, kéri az újbóli szavazást.

A képviselő-testület 15 igen, 3 nem szavazattal, és 1 tartózkodással elfogadásra került az, hogy újból szavaznak a rendelet-tervezetről.

Ismételten kéri a szavazást a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A képviselő-testület 15 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet tervezet módosítását és megalkotta

**Dunakeszi Város Önkormányzata**

**11/2010.(…) számú rendeletét**

**Dunakeszi Város 2009. évi költségvetéséről szóló 16/2009. (III. 05.) sz. rendelet módosításáról**

(Rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

**Napirend II pontja:**

Dunakeszi Város Önkormányzata ….2010. (……) rendelete a temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló 21/2006. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés, hozzászólás a rendelet-tervezethez?

Dr. Váczi Árpád: Kérdezi, hogy jól értelmezi a rendelet előterjesztett módosítását, hogy ez a temető jelenlegi üzemeltetőjének, akivel volt bizonyos vitája az önkormányzatnak, többlet jogosítványokat ad a többi temetési vállalkozóval szemben és bizonyos versenytorzító, versenyt csökkentő hatása lesz ennek a rendelet elfogadásának. Arra kéri a képviselő társait, hogy ne fogadják el a rendelet-tervezet módosítását. Az üzemeltető szerződése rövidesen lejár, és a következő pályázatnál csak kizárólag csak az üzemeltetésre kellene kiírni a pályázatot. Tehát temetési vállalkozási tevékenységet az üzemeltető ne végezhessen, és akkor megszűnne ez az áldatlan állapot, vállalkozói magatartás. Mindenkinek az üzemeltetővel lenne kapcsolata, és nem lenne érdeke az üzemeltetőnek saját magának kiszorítani a többi vállalkozót a temetési szolgáltatásból, mert ő ezt nem végezheti, és akkor megszűnik az egész probléma. Ügyrendi kérése, hogy vegye le az előterjesztést a napirendről polgármester úr.

Kecskeméthy Géza: Az önkormányzat nem akarja bonyolítani ezt a kérdést, ha meg akarja oldani, akkor véleménye szerint a Közüzemi Kft-re kell rábízni ezt a feladatot. Erről a

képviselő-testületnek elvi döntést kell hoznia. Mit ért a képviselő a piactorzításon? Képviselő-testület a korábbi döntését most rendeletileg is helyére kell, hogy tegye.

Sáreczky Imre: Elmondja, hogy frakció értekezleten is az a megállapodás született, hogy ne kerüljön elfogadásra a rendelet-tervezet a mai testületi ülésen.

Kecskeméthy Géza: Kéri a szavazást az ügyrendi indítványról.

A képviselő-testület 16 igen, 1 nem szavazattal, és 2 tartózkodás ellenében levette napirendjéről a rendelet-tervezet elfogadását.

**Napirend III. pontja:**

Dunakeszi Város Önkormányzata ….2010. (……) rendelete A helyi zajvédelem szabályozásáról szóló 19/2009. (III.10.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés, hozzászólás a rendelet-tervezethez?

Sótonyi Tamás: Előző napirendhez jelentkezett és szólt volna hozzá.

Kecskeméthy Géza: Megadja a szót a képviselőnek.

Sótonyi Tamás: Elmondja, hogy ez az új rendelet-módosításnak a 7.§. 3. bekezdésének módosítása az egy kitűnő példa arra, - hogy önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak hasznosításának a díját, az eredeti szövegben az van, hogy az a tulajdonosé, ez a rendelet módosítás átteszi az üzemeltető beszedési jogkörébe. Az eredeti pályázat határozott idejű a szerződés mindegy hogy jó vagy rossz, az olyan jogi környezetben került kiírásra, a szerződés megkötése, hogy az önkormányzati tulajdonú vagyontárgyaknak a díjai az önkormányzaté. Utólag ezt betenni, hogy az üzemeltetője legyen ez nem helyes.

Asztalos Armand: Általában az ügymenethez kapcsolódóan tenne egy megjegyzést. Az elmúlt években gyakorlattá vált a testületi üléseken, hogy ügyrendi szavazással lezárja a vitát a polgármester képviselői indítványra, ami jelenlegi SZMSZ szerint jogszerű. Azonban sokszor több képviselő jelezte, hogy ez nem felel meg a szólásszabadságnak, és a demokratikus alapnormáknak. A Gödi Polgármesteri Hivatalnál is előfordult, hogy az ottani polgármester úr jelezte, hogy ez a probléma ott is felvetődött, ezért állásfoglalást kért ez ügyben a Közép-magyarországi Regionális Hivataltól, illetve azok jogelődeitől. Az állásfoglalás egyértelműsítette, ha van olyan képviselői hozzászólásjelzés, amelyek még nem merítették ki a különböző alsóbb szintű jogszabályokban számukra biztosított jogkeretet, akkor nem lehet lezárni a vitát ügyrendi indítványnyalt, mert ez sérti a szólásszabadságot, illetve a véleménynyilvánítási szabadságot, mely minden képviselőt megillet. Ezért, javasolja a testületnek, mielőtt bárki vitalezárást kérne, előtte egyeztessen a polgármester úrral.

Dióssi Csaba: Kéri Asztalos képviselőt, hogy írásban szerezze be ezeket az állásfoglalásokat. Az ügyrendi gombot azért nyomta meg, mert a rendeletek megtárgyalása után kéri, hogy azon napirendek megtárgyalásával folytassák az ülést, amelyekhez vendégek érkeztek.

Dr. Váczi Árpád: Ügyrendi javaslata, hogy a képviselő-testület fejezze be a napirenden kívüli beszélgetést.

Kecskeméthy Géza: Tehát a III. napirendi pont tárgyalását folytatják.

Van-e kérdés, hozzászólás?

Vincze Géza: Nem ért egyet a rendeletben leírt időpontokkal.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy ez a rendelet-módosításnak az alaprendeletből csak azt érint, ami jelenleg le van írva a módosításban.

Kliment Géza: Felhívja a figyelmet arra, hogy a Horgásztón lakók panaszkodnak, hogy éjszakánként, amikor bezár az Auchan, a parkolóban, mintha gyorsasági verseny lenne, kéri ennek ellenőrzését. Az Óceánárok túl oldalán lévő betonkeverő cég van, egész éjjel nyikorog valami, vagy szállítószalag, mely zavarja a környéken lakókat.

Póczik Anita: A Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen felvetődött, hogy ez a rendelet módosítása arról szól, hogy mint önkormányzat a közterületen lévő zajkeltést szabályozhatja, a magánterületre vonatkozó zajkeltést, azt egy magasabb szintű rendelet szabályozza.

Véleménye szerint amit Kliment képviselő mondd, azt a rendőrségnek kell bejelenteni.

Kecskeméthy Géza: A Környezetvédelmi Felügyelőség felé kell a bejelentést megtenni.

Kiegészíti a rendelet tervezetet azzal, hogy az 5.§. A helyzet kötött 10 -20 óra között javasolja., illetve a 6.§.-nál a kipontozott helyre A Mobil szabadtéri 10-20 óra között kéri beírni az időpontot.

Dr. Kiss Róbert: Technikai megjegyzése van, a kikerültek között szerepel a 10-20 óra közötti időpont.

Kecskeméthy Géza: Kéri a kiegészített rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal, és 2 tartózkodással elfogadta a rendelet tervezet módosítását és megalkotta

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**12/2010. (…...) sz. rendeletét**

**A helyi zajvédelem szabályozásáról szóló**

**19/2009. (III. 10.) számú rendelet (a továbbiakban: R) módosításáról**

**(Rendelet a jegyzőkönyv melléklete)**

**Napirend IV. pontja:**

Dunakeszi Város Önkormányzata …./2010. (….) rendelete változtatási tilalom elrendeléséről

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés, hozzászólás a rendelet-tervezethez?

Kéri a rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, és 3 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet tervezet módosítását és megalkotta

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**13/2010. (…..) sz. rendeletét**

**változtatási tilalom elrendeléséről**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazások alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**1.§**

A rendelet változtatási tilalmat rendel el a helyi építési szabályzat, illetve szabályozási terv készítésének időszakára.

**2.§**

A rendelet területi hatálya a Dunakeszi 07/3 – 07/122 hrsz.-ú ingatlanokra terjed ki.

**3.§**

A rendelet időbeli hatálya a kihirdetéstől számítva a területre vonatkozó helyi építési szabályzat elfogadásának napja, de legfeljebb 3 év.

**4.§**

E rendelet kihirdetésének napján lép hatályba, és a folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell. A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Dunakeszi, 2010. március 24.

**Dr. Illés Melinda Kecskeméthy Géza jegyző polgármester**

Záradék:

A rendelet kihirdetésre került:

Dunakeszi, 2010. IV.07.

**Dr. Illés Melinda**

**jegyző**

**Napirend V. pontja:**

Dunakeszi Város Önkormányzata …./2010. (…..) rendelete az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 41/2005. (XII. 13.) számú önkormányzati rendelete módosításáról

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés, hozzászólás a rendelet-tervezethez?

Póczik Anita: A Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadni a rendelet-tervezetet, hogy kerüljön fel a honlapra a vagyon kataszter, amint elkészül. Azt az ígéretet kapta amint a program elkészül, utána felkerül a honlapra az önkormányzat vagyonkatasztere.

Kecskeméthy Géza: Kéri a rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselő-testület 18 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet tervezet módosítását és megalkotta

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**14/2010. (…...) sz. rendeletét**

**az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló** **Dunakeszi Város Képviselő-testületének**

**41/2005. (XII. 13.) számú rendelete (továbbiakban R.) módosításáról**

**(Rendelet a jegyzőkönyv melléklete)**

**Napirend VI. pontja:**

Dunakeszi Város Önkormányzata …../2010. (….) rendelete a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 9/2006. (V. 02.) rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés, hozzászólás a rendelet-tervezethez?

Póczik Anita: A lakosságot tájékoztatja arról, hogy ez a rendelet-tervezet arról szól, hogy a bölcsődei férőhely, illetve a bejutási lehetőség hogy történik. A Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága megállapította, hogy egy bonyolult kérdőívet kell kitölteni, ennek az az oka, hogy azt akarják elérni, hogy a rászoruló családok tudják igénybe venni az állami bölcsődei férőhelyeket. Azért van szükség kereset igazolásra, hogy kikerüljék a nézeteltéréseket, GYES-en, GYED-en lévő szülő ne vegye el a bölcsődei helyet.

Sótonyi Tamás: Technikai jellegű kérdése lenne, hogy a meghívón meghatározott cím, nem egyezik az új rendszeren kiküldött előterjesztés címével, számával, ez könnyítené a képviselő munkáját.

Dr. Illés Melinda: Elmondja, amikor engedélyezi, hogy a képviselők számára kimenjen az előterjesztés, tartalmazza a meghívóbani sorszámot a napirend. Az előterjesztések folyamatosan készülnek, folyamatosan küldik fel a gépemre, akkor még nem tudni, hogy ezen az ülésen kerül tárgyalásra az előterjesztés, és hányas számú napirend lesz. Amikor elküldöm a képviselő-tagoknak az előterjesztést akkor a sorszámo hozzáírom.

Sótonyi Tamás: Az internetes tárhelyről történő lehívásra vonatkozó felhívás az egy email, mely nem tartalmaz mellékletet. Visszavonja a javaslatát.

Kecskeméthy Géza: Bejelenti, hogy a későbbiekben lesz változtatás ezen a módszeren.

Van-e kérdés, hozzászólás a rendelet-tervezettel kapcsolatban?

Kéri a szavazást, a rendelet-tervezet módosításáról.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, és 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet tervezet módosítását és megalkotta

**Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**15/2010. (….) sz. rendeletét**

**A rendkívüli gyermekvédelmi támogatásról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 9/2006. (V.02.) rendelet módosításáról**

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 10. § (1) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (2) bekezdésében és 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 4. § a) és b) pontjaiban, továbbá a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 4. § f) pontjában foglalt rendelkezésekre – a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 9/2006. (V. 02.) rendeletét (továbbiakban: Ör.) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

Az Ör. 16/B. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A bölcsődei felvételek ügyében – szükség szerint rendkívüli ülés keretében – a Bizottság határozattal dönt. A bölcsődei felvételek ügyét tárgyaló ülésen meghívottként, hozzászólási joggal az alábbi személyek vesznek részt:

- intézményvezető, illetve a bölcsődék szakmai vezetői

- a gyermekjóléti szolgálat vezetője

- a vezető védőnő

- Dunakeszi Város Jegyzője nevében a Polgármesteri Hivatal Szociális-, Egészségügyi Osztály és Gyámhivatal vezetője.

(2) A bölcsődei felvételi kérelmeket az intézményvezető a felvételi kérelem benyújtási határidejének utolsó napját követő 10 munkanapon belül köteles a Bizottság felé benyújtani. A Bizottság a beérkezett kérelmek ügyében a beérkezést követő 22 munkanapon belül, de legkésőbb tárgyév május 31-ig döntést hoz. A döntéssel szembeni jogorvoslati eljárásokra a Ket. mindenkor hatályos szabályozása az irányadó.

(3) A Bizottság a nevelési/gondozási év közben megüresedett férőhelyek betöltésére vonatkozóan – a férőhely megüresedését követő 22 munkanapon belül – külön döntést hoz. Az év közbeni felvételre vonatkozóan előnyt élveznek azon gyermekek, akiknek felvételi kérelmét az alapeljárás keretében a Bizottság férőhelyhiány miatt utasította el.”

**Záró rendelkezések**

**13. §**

(1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Dunakeszi, 2010. április 01.

**Dr. Illés Melinda Kecskeméthy Géza**

**jegyző polgármester**

**Kihirdetve: 2010.április 07.**

**Dr. Illés Melinda**

**jegyző**

**Napirend VII. pontja:**

Dunakeszi Rendőrkapitányság 2009. évi munkájának értékelő jelentése

Előadó: Kovács László alezredes kapitányságvezető

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Kérdezi a rendőrkapitányt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Kovács László: Ha szót kap, akkor pár szóban elmondja a TV nézőknek a 2009. évi munkájának értékelő jelentésben leírtakat röviden, és ha van kérdés, azokra szívesen válaszol?

Elmondja, hogy ezen a kapitányságon 14 éve dolgozik, míg Budapesten 280 lakosra jut 1 rendőr, itt a városban ez 800 fő felett van ez a szám, az országos átlag is 400 körül van. Ehhez képest a bűncselekményi ügyek száma nem emelkedett. A rendőrkapitányság eléggé le van terhelve feladatokkal, fontosnak tartja a megelőzési programokat. Jelenleg elindult a Zebra Karta program, kistérségi szinten is tárgyaltak róla, és bejelenti, hogy ezen az ülésen döntés született arról, hogy új eszköz lesz bevezetve „villogó tábla” gyalogátkelőhelyeknél. Összesen 9 gyalogátkelőhelynél lesz kihelyezve egyelőre ez a villogó tábla. A városban több szervezettel jó az együttműködése a rendőrségnek. Közlekedésrendészettel kapcsolatban elmondja, hogy elég sok a baleset, de azt tudni kell, hogy a 2-es es számú fő út forgalma óránként 2000 jármű halad át, ez nagyon sok. Köszöni a város lakosságától a jelzéseket, igyekszenek minden kérésnek eleget tenni. Pozitív dolog, hogy idén kevesebb volt a betörés, a bűnözést a társadalmi probléma kell, hogy megoldja, de egyelőre kezelhető itt a városban, a kollégái is ezért a városért dolgoznak.

Dr. Illés Melinda: Elmondja, hogy a kapitánysággal kimagasló jó kapcsolata van az önkormányzatnak, köszöni a munkájukat, ez az együttműködés nagyon rugalmas, és hatékonyan tudnak együttműködni.

Asztalos Armand: A rendőrkapitány ebben a városban emberbarát kapitányként tevékenykedik, rendszeresen kinn látni a terepen, és hatékonyan intézkedik, köszöni ezt a jó munkát. Kéri polgármester urat, hogy a mai kistérségi eseményről történt döntést ismertesse, mely a várost érinti.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy a Dunakeszi Rendőrkapitányság kezdeményezésére a Dunakeszi-Fót-Göd-Mogyoród kistérség a mai nap döntött arról, hogy Dunakeszi város területén 3, Göd 2, Fót 2, Mogyoród területén pedig 1 „villogó tábla” kerül kihelyezésre, ezzel a közlekedés biztonságát segítik elő. Alpolgármester úrral egyeztetik a városban lévő 3 hely kijelölését. Ezt az eredményt Asztalos képviselő harcolta ki a kistérség pénzügyi bizottságánál.

Bocsák Istvánné: A rendőrkapitányság hozzáállásáról elmondja, hogy bármikor fordulnak problémával hozzájuk, mindig segítenek, segítőkészségesek. Sebességmérés kéréssel sokszor fordul a rendőrséghez, köszöni a segítséget ez ügyben is. Körzetében sok probléma van mivel nincs sok helyen járda, átkelőhely, zebra, így nagyobb a balesetveszély. Továbbra is kéri a sebességmérést a Kossuth-Széchenyi, és Kossuth-Toldi utcáknál.

Stehlik Ferenc: Elismeri a rendőrség és rendőrkapitány munkáját, de azért felvetne egy-két problémát. Körzetében van Gyártelep, a közlekedési rendje egyre bonyolultabb, nincs betartva a KRESZ azon szabálya, hogy az Iskola sétányra a Kandó sétányról nem lehet behajtani, ritkán látnak ezen a környéken rendőrt. Megszámoltam fél 8 és 8 óra alatt 65-75 autó halad az Iskola sétányon ahol „behajtani tilos”. Itt rendszeres ellenőrzés kellene, és kérne. Probléma, hogy az Állomás sétányra időkorlátozás van meghatározva, az ottani orvosok igazolást adnak, hogy hány órára megy valaki rendelésre, de mindenki behajt már ide is. A szennyvízcsatorna építés következtében forgalmi rendváltozás lesz, nem tudja a környék ezt elviselni. Kéri a rendszeres ellenőrzést ezen a részen is. Kéri a szülőket, hogy a gyermekeknek nem árt 100 méter séta, ha nem az iskola előtt teszik ki őket az autóból.

Seltenreich József: Intézményvezetői értekezleten iskolaigazgatók jelezték, hogy a városban is erősödik az „iskolai agresszió”, sajnos már több ilyen jelzést kapott a tanároktól. Az lenne a kérés, hogy a rendőrség és intézmények között forródrót kialakítása, ha lehetséges lenne ennek megoldása, és ha lehetne a rendőrkapitányt, vagy kollégáit meghívnánk a legközelebbi ülésre, és ott lehetne válaszolni a kérdésekre.

Fodor Sándorné: Megköszöni a rendőrségnek, és a vezetőségnek az elmúlt időszakban végzett munkájukat. Örül annak, hogy alsón is elérték, hogy a közbiztonság jobb lett, de továbbra is kéri, hogy a 30-as zónaövezet területen belül sebességet mérjenek, mert nem tartják be az autósok a sebesség korlátozást.

Vince Géza: A vezetési kultúra kívánnivalót hagy maga után sajnos. A Fő úton több helyen ki van téve tábla, hogy bekanyarodni tilos, ezt sem tartják be a városban lakók.

A rendőrség munkája megfelelő, bejelenti, hogy sajnos a besurranó tolvajok megint megjelentek körzetében.

Dr. Kiss Róbert: Kéri, hogy a járőrözés gyakoribb legyen a városban, és ne csak a lakótelepen.

Kecskeméthy Géza: Részt kell venni az intelligens városprogramban, mint ahogy Vác már megtette, ez azt jelenti, hogy jelentős mennyiségű térfigyelő kamera került kiépítésre, ez megkönnyíteni a rendőrség, polgárőrség, Bod Reflex munkáját. Intézményeink be vannak kötve a Bod Reflexhez, szerencsére így nincs is ez által betörés.

Kliment Géza: Egy két kritikát, észrevételt mondana, amióta képviselő 150-160 sírt rongáltak meg a temetőbe, pozitív véleménye volt, hogy ott is találkozott a rendőrkapitánnyal. Több rendőrre lenne szükség az utcán, főleg a családi házas övezetben. Körzetében a játszótéren minden este randalírozás van, ezt minden évben elmondja. Kérné, hogy körzetében is legyen kihelyezve villogó tábla, véleménye szerint a Bajcsy Zsilinszky és Martinovicsi utca saroknál, a másik pedig a Penny Market előtt legyen kihelyezve.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy este 10 óra után is látja a városban a járőr autót, ahogy pásztázva halad. Sajnos a játszótereket a randalírozók folyamatosan tönkreteszik.

Kovács László rendőrkapitány: Elmondja, hogy a Gyártelepen kinn vannak a kollégái, de sűríteni fogja a megadott időszakban a járőrözést. Változó területen mennek a rendőrök, elmondja, ha bárhonnan jelzés érkezik, akkor arra a helyszínre is fognak reagálni. Iskolai agresszió ügyben eddig csak Gödről volt eddig ilyen jelzés, ha meghívják a legközelebbi intézményi értekezletre, természetesen elmennek. Gödi intézményeknél többször meghívják rendőreinket megbeszélésre, senkit nem utasítanak el, majdnem minden iskolával van kapcsolata a kapitányságnak. Dunakeszi-alsón sokszor mér az autónk, múlt héten volt bejárás, kollégái továbbra is fognak mérni. Sajnos betörések mindig is voltak, és lesznek is, de eddig csökkent ez a szám is, ez társadalmi probléma, amit a rendőrség önmagában biztos, hogy nem tud kezelni, megoldani. A járőrözéssel kapcsolatban elmondja, közterületi egyenruhás állomány kinn van az utcán Dunakeszin, Fóton, Gödön, egy pár járőr tud mindenhol járőrözni. A térfigyelő kamera rendszer kialakítás fontos lenne, egy nagyvárosra vetítve igen költséges a kamera rendszer. Ezzel kapcsolatban tudna adni előkészítő anyagot megfontolásra. Igaza van Kliment képviselőnek, de jelzésre igyekszenek kimenni minden helyszínre, elmondja, hogy sajnos a rendőrség állománya nagyon kevés. A város létszáma nagyban növekedett, de az állomány nem kapott annyi létszámot, amit szeretnénk, és elég lenne.

A TV lakosságnak elmondja, hogy jelzésre, hívásra azonnal igyekszenek kimenni.

Kovács László: Budapesten 280 főre jut egy rendőr elmondta a kapitány, mi miért vagyunk ilyen mostoha helyzetben, mert Budapestről mindig Pest megyébe menekülnek a rosszfiúk?

Kovács László rendőrkapitány: A rendőrségi létszám állománynak van egy állami finanszírozása. A rendőrségi kvóta 20 éve nem volt átalakítva. Az elmúlt 10 évben Budapesten mekkora létszámcsökkenés volt, és Pest megye lakossága, létszáma mennyivel nőtt. Azt a tájékoztatást kapta, hogy idei évben elkezdik felmérni, hogy országos szinten milyen létszámot tudnak átcsoportosítani a rendőrségnél. Tudni kell, hogy Budapesten és Pest megyében egyébként az ország bűncselekményének a harmadát követik el. Az ország lakosságának egy harmada él 3 millió ember Pest megyében elkövetett bűncselekmények 70 %-át a belső agglomerációban követik el. Így alakult át a világ és Dunakeszi lakosság száma 14 év alatt majdnem duplájára nőtt.

Kecskeméthy Géza: Kéri a Dunakeszi város rendőrkapitányának 2009. évi évértékelő jelentés elfogadását

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, és 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendőrkapitány beszámolóját.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 58/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dunakeszi város rendőrkapitányának 2009. évi évértékelő jelentését elfogadja.

A Városi Rendőrkapitányság további munkájához sok sikert kíván.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Koordinátor: Jogi és Szervezési Osztály

**Egyéb ügyek:**

**Napirend VIII/17. pontja:**

Dunakeszi Közüzemi és Komplex Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság és a Termidor Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság javadalmazási szabályzata

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés az előterjesztett anyaghoz?

Bus Antal: Az elmúlt testületi ülésen felvetette a törvényt, hogy kell-e Felügyelő Bizottság, vagy nem. Ennek a törvénynek a 6.§. 4. pont tesz olyan kitételt, hogy „a társaságnál egy természetes személy legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött vezető tisztségviselői megbízatás, valamint legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött Felügyelő Bizottsági tagság után részesülhet javadalmazásban.” Kérdezi, hogy ez ügyben is rendelkezett a javadalmazási szabályzat?

Kecskeméthy Géza: Igen.

Dr. Váczi Árpád: Ha ez a javadalmazási szabályzat akkor jól érthető, hogy a vezető tisztségviselő mindkét gazdasági társaságnak a vezető tisztségviselője egy természetes személy. Akkor ez a törvényi szakasz hatálybalépésétől attól az időponttól kezdődve vagy a Termidor Kft., vagy a Közüzemi Kft-nél betöltött tisztsége után kapja meg a juttatását a vezető tisztségviselő az ügyvezető igazgató a másiknál pedig nem. Ez így van-e a valóságban kérdezi?

Kecskeméthy Géza: A törvény visszamenőleges hatálya semmilyen formában nem lehet, mert az kárt okozna az önkormányzatnak. Pld. ki kellene fizetni a hátralevő esetleges jövedelmeit az érintetteknek, azon egyszerű oknál fogva, mert határozott időre van az érintett személy kinevezve.

Sótonyi Tamás: A törvény teljesen egyértelműen fogalmaz, egy természetes személy legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött vezető tisztségviselő megbízatása után vehet fel javadalmazást, a napnál világosabb. Amire szeretne rátérni, az előterjesztésben a jogszabályi hivatkozás az hiányos, vagy félrevezető is lehet. Ezeket a szabályokat, ami a szabályzatnak a létrehozását írja elő, az 2003 augusztusától van hatályban, és nem 2009 decemberétől. Előtte az Áht. 1992. évi XXXVIII törvényben volt benne, melyre polgármester úr hívta fel a figyelmemet. E tekintetben a testület és a kifizetéseket teljesítő ügyvezető több mint 6 éve törvénysértően folytatja tevékenységét, hiszen a Áht.-nál kógensebb jogszabály kevés van. A törvényi feltétele a javadalmazások kifizetésének a szabályzat megléte, a cégiratok közötti elhelyezése, ez nem történt meg, ennek megfelelően a kifizetéseket sem lehetett volna teljesíteni ebben az ügyben, immáron több mint hat és fél éve, ez kb. 50-60 mFt. összesen a két cégnél közterhekkel együtt. A legfontosabb problémája az előterjesztéssel, hogy a jogszabályi hivatkozása az nem jó, ez nem egy szabályzat, ami az előterjesztésben le van írva. A jogszabályban egyébként is leírt dolgoknak a beillesztése egy ilyen szabályzatnak nevezett szövegbe, és egyébként ezen túlmenően semmiféle szabályozási esemény ebbe az iratokban nincs, ez nem szabályzat, ez a törvények beidézése, azzal van kibővítve, hogy egyébként mindenről a képviselő-testület dönt. Eddig is tudta, hogy az alapító jogokat a képviselő-testület gyakorolja, és az ott meghozott határozatokat egy alapítói határozatban leírja. Ezt nem nevezné szabályzatnak tartalmát tekintve. Evvel kapcsolatosan felhívja a figyelmet, a 6 éves törvénysértő tevékenységre, hogy a 2005 május 28-ai képviselő testületi ülésen felvetésre került, hogy nem lehet 0-tól különböző megbízási, ill. tiszteletdíjat meghatározni, éppen ezen törvény megsértése okán. Akkor ezt a képviselő-testület figyelmen kívül hagyta és megállapított különböző díjakat. Ezek a kifizetések törvénytelenek, képviselő-testületi szabály nem írhat felül kógens törvényt. Akkor javaslatot tett arra, hogy a törvénytelenül kifizetett pénz visszaszerzésére az ügyvezető tegyen lépéseket, illetve a képviselő-testületre bízza meg evvel az ügyvezetőt, hogy a pénz visszaszármaztatása ügyében tegyen lépéseket, ez ügyben sem történt semmi. Ez azért kínos dolog mert a kötelmi igények elévülési szabályai azok érvényesek, tekintettel, hogy a kifizetések jogszabályellenesek, és a képviselő-testületnek azon tagjai, akik ennek a dolognak a meghiúsítás szavazás útján részt vettek, 1 év tekintetében a visszaszerezhetőséget akadályozták evvel a döntésükkel. Az elévülési jogszabály 5 évet ír elő, amit nem kezdtünk el tavaly visszaszerezni az elévülés megszakításával a legelső évet az elévülés hatálya alá tartozó első évet már nem lehet visszahozni, az már a társaság köztulajdonban lévő gazdasági számára végérvényesen elveszett. Azon túlmenően, hogy rossz a jogszabályi hivatkozás a szabályzat tartalmi követelmények ez az előterjesztés nem felel meg. A törvényben nem olvasta, hogy a könyvvizsgáló díjazását, itt kellene rögzíteni, feleslegesnek tartja. Ha ezt szabályzatnak gondolja a testület, akkor módosító javaslatot tenne. Miszerint a FB tagoknak fejenként havi bruttó 20 ezer forint tiszteletdíj kerüljön meghatározásra, mely a társaságot terheli. Ehhez kapcsolódóan reflektálva ebbe a szabályzatba érdemi munka évek óta nem végződik, ezért semmiféle költség elszámolásra nem adna javaslatot, és ezt javasolja módosítani a szabályzatban. Az ügyvezető díjazására vonatkozó szabályzatra rátérve az a problémája, hogy ő egy gazdasági társaságnak a megválasztott tisztségviselője, akit bármelyik pillanatban meg lehet választani, és bármelyik pillanatban vissza lehet hívni. Ezt a fajta jellegzetességét az ő státuszának egy kicsit megkeveri az, ha a szabályzatban határozott idejű szerződés keletkeztetését írjuk elő, mert teljesen felesleges. A gazdasági társaságokról szóló törvény a vezető tisztségviselőnek az azonnali eltávolítására éppen azért ad lehetőséget, mert olyan világban élünk, hogy szükségessé válhat bárkinek azonnali felállítása. Nem kéne ezt a jogát a tulajdonosnak, aki egyébként Dunakeszi Város Önkormányzata, akként esetleg befolyásolni, hogy van egy határozott idejű szerződés és akkor majd ebből mi lesz? A Munka Törvénykönyve 1 éves kifizetést tesz lehetővé határozott időre. Az ügyvezető díjazásánál azt gondolná, hogy egyébként a társaság jelenlegi ügyvezetőjét figyelemmel a törvény 6.§. 4. bek. miszerint két helyről nem kaphat javadalmazást, álláspontja szerint számtalan törvénytelenség zajlik mindkét társaságnál, a társaság ügyvezetőjét vissza kellene hívni, ki kellene írni egy pályázatot, melyet kér megszavaztatni, most vagy később, és azt gondolja, hogy a szabályzatnak a konkrét szabályzat típusú meghatározásainak összhangban kell lennie az esetleges kiírásra kerülő pályázat szabályaival, az ad egy tiszta helyzetet. Pályázati kiírásban és azt alátámasztó szabályzatban meghatározott javadalmazási rendszert is összefésülve meg lehetne határozni. Kéri, hogy javaslatát szavaztassa meg a polgármester.

Kecskeméthy Géza: Kéri, hogy írja le a képviselő a jogszabálysértéseket, mely Ön szerint a gazdasági társaságnál van. Azt mondja meg valaki, ha a Munka Törvénykönyv alá tartoznak a gazdasági társaságok igazgatói, akkor az országos botrányoknál, hogy került kifizetésre olyan nagy összeg, ami a sajtóban is megjelent. Az öt éves szerződés aláírásakor, menedzserszerződés lett kötve az ügyvezetővel. Elmondja, hogy nem szeret bíróságra járni. Pontos leírást kér, olyan indok kell, ami a bíróságon megállja a helyét.

Dr. Váczi Árpád: Javasolja polgármester úrnak a 6.§. 4. bekezdése alapján, ha dönteni kell, akkor a Termidor Kft. vezető tisztségviselői javadalmazása legyen visszavonva, mert ezzel a lakosság terhe csökkenne. Elmondja, hogy semmi baja az ügyvezetővel, vezetőséggel, de a törvényt be kell tartani mindenkinek.

Kecskeméthy Géza: Kérdezi, hogy a képviselő-testület hajlandó lesz átruházni rám a tulajdonosi jogokat.

Dr. Váczi Árpád: Úgy gondolja, hogy akkor jár el helyesen a képviselő-testület, hogy az egyik tisztségviselői juttatás megvonásával kapcsolatos intézkedést megteszi, hogy jogszabályszerűen működjön tovább a társaság, ezt azonnal meg kellene tenni, mivel már is törvénysértés van. Javaslata, hogy a Termidor Kft ügyvezetői díjazását vonja meg a polgármester úr, mivel több teher van a fűtés számlán, mint a szemétszállítási díjon.

Kecskeméthy Géza: Miért nem az egész tulajdonosi jogot ruházzák rám?

Sótonyi Tamás: Két javaslata volt, az egyik egy összegszerű díj meghatározási javaslat, ez adna szabályzat jelleget az irománynak, ellentétben, az eddigiekhez. A másik javaslata az volt, hogy határozatlan szerződéssel legyen megválasztva az ügyvezető, mert akkor bármikor vissza lehet hívni, és a Munka Törvénykönyvének szabályai vonatkozzanak az ügyvezetőre? Arra kérte a polgármester urat, hogy a későbbi napirendek meghatározásánál, előkészíteni, azt ami 2003 augusztusa óta jogszabálysértő módon kerültek kifizetésre, ennek a sorsát rendezzék, mert az elévülés napról napra megy. A Termidor Kft-nél ha az ügyvezetés betartaná a hődíj rendeletet az ügyvezető és az alapdíj a személyi költségek alapján számolja ki egy képlet segítségével, ami folyamatosan megsértésre kerül, de a helyi rendelet az erről szól. Nem lehet egy díjképzésben semmilyen olyan tétel, ami jogszabályellenes. Jogszabályellenesen kifizetett személyi jellegű ráfordítások nem szerepelhetnének ebbe a képlet alkalmazásában, még akkor sem ha betartanák.

Kecskeméthy Géza: A FB díjazásra vonatkozó javaslatát megszavaztatja, a többinek utána kell nézni, amit a képviselő mondott. Tájékoztatásul elmondja, hogy az interneten is ilyen szabályzatok vannak fenn, ez egy sablon.

Seltenreich József: Dr.Váczi Árpád képviselőnek válaszol, ez jól hangzik, hogy mennyit spórolna meg a Kft., arra hívja fel a figyelmet, ha a fizetést meg kell szüntetni, akkor a munkaviszonyát is meg kell szüntetni az ügyvezetőnek. Azt nem kívánhatja senki, hogy ingyen dolgozzon valaki. Új vezetőt kell kinevezni, a Termidor Kft ügyvezetőjének bruttó bére 280.000 Ft., ennyiért valószínű, hogy nem tudnak új ügyvezetőt találni. Annak idején azért lett a két Kft ügyvezetője egy személy, mivel így valamilyen módon megtakarítást tudtak elérni. Akinek az a véleménye, hogy itt törvénytelenség történik, annak felhívja a figyelmét, hogy az tegye meg a feljelentést.

Dr. Váczi Árpád: Érti a képviselő gondját, de a törvény egyértelműen fogalmaz, azt be kell tartani.

Sótonyi Tamás: Seltenreich képviselőnek elmondja, hogy nem látott bűncselekményt, törvénytelenségre hívta fel a figyelmet. Véleménye szerint ez a polgári jog kategóriájában reparálhatók, nem mondta azt, hogy bűncselekmény történt.

Seltenreich József: Ha valaki törvénytelenséget észlel, az tegye meg a feljelentést, de ha minden testületi ülésen elmondja, hogy folyamatos törvényszegés történik, de semmit nem tesz érte a képviselő, akkor majd a bíróság eldönti. A két Kft működtetésével kapcsolatban pont az a cél vezérelte a képviselő-testületet, hogy spóroljon a városnak, megérti hogy Dr. Váczi képviselő elmondta, hogy jogra hivatkozik, de előtte azt mondta, hogy spórolni fogunk a Termidor Kft-nél, ha új ügyvezető lesz. Kizártnak tartja, hogy ennél olcsóbban elvállalná ezt a feladatot valaki, ez jelentős felelősséggel jár. Igen a szabályozást be kell tartani, de így nem lesz spórolás.

Kecskeméthy Géza: Tehát Sótonyi képviselőnek volt egy ügyrendi javaslata, hogy mind a két szabályzatba kerüljön be, hogy a Felügyelő Bizottsági tagok díjazása 20.000 Ft/hó legyen, és semmi féle költségelszámolásra nincs lehetőség. Ez volt az ügyrendi javaslat.

Kéri az ügyrendi javaslatról a szavazást.

A képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal, és 11 tartózkodással nem került elfogadásra a javaslat.

A Közüzemi és Komplex Kft javadalmazási szabályzatának határozati javaslatát teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület 12 igen, 5 nem szavazattal, és 3 tartózkodással elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59 /2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Képviselő-testülete Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunakeszi Közüzemi és Komplex Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság javadalmazási szabályzatát elfogadja.

A Képviselő-testület felhívja a Kft. vezető-tisztségviselőjét, hogy gondoskodjon a szabályzat elfogadásától számított harminc napon belül annak a cégiratok közé való letétbe helyezéséről.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Polgármester

Koordinátor:Jogi és Szervezési Osztály

Kéri a Termidor Kft. javadalmazási szabályzat elfogadását.

A képviselő-testület 11 igen, 6 nem szavazattal, és 3 tartózkodással elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 60 /2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Termidor Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság javadalmazási szabályzatát elfogadja.

A Képviselő-testület felhívja a Kft. vezető-tisztségviselőjét, hogy gondoskodjon a szabályzat elfogadásától számított harminc napon belül annak a cégiratok közé való letétbe helyezéséről.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Polgármester

Koordinátor: Jogi és Szervezési Osztály

**Napirend VIII/1. pontja:**

Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatalának 2010. évi kiemelt céljai

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez?

Tájékoztatásul elmondja, hogy a hivatal kiemelt céljai, amik természetesen a költségvetéshez igazodó célok, alapvetően ez egy szükséges kötelezettség, lehet észrevétel, de változtatni nem lehet rajta. Van-e kérdés? Hozzászólás?

Kéri a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 17 igen, 2 nem szavazattal, és 1 tartózkodással elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatalának 2010. évi kiemelt céljait az előterjesztésben foglalt tartalommal elfogadja. A kiemelt célok listája e határozat mellékletét képezi.

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

Koordinátor: Jogi és Szervezési Osztály

**Napirend VIII/3. pontja:**

Helyi Építési Szabályzat módosításának kérelme a Tisza utcában

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a kérelmet, és nem támogatja. Van-e kérdés, hozzászólás?

Az eredeti határozati javaslat elfogadását kéri.

A képviselő-testület 12 igen, 1 nem szavazattal, és 5 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatban leírtakat.

Kovács László: Kérdezi, hogy melyik bizottság tárgyalta?

Kecskeméthy Géza: Bejelenti, hogy a Jogi Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, látja, hogy több képviselő szólna az előterjesztéshez, ezért folytatja a napirend tárgyalását.

Póczik Anita: A Jogi Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, azért nem támogatta a határozati javaslatot, mert példát kell mutatni, és be kell tartani a szabályzatot. A lakosságnak mondja, hogy egy lakó kérte, hogy 982 m2 a telke, a város HÉSZ úgy szól, hogy 1000 m2 telek felett lehet két önálló telket kialakítani, önálló házat építeni, külön-külön az 500 m2 telken, mivel alatta van 18 m2-el ezért nem javasolták, és egyéni elbírálás nem lehetséges a HÉSZ-szel kapcsolatban.

Kovács László: A Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottsága érzőbb emberekből áll. Elmondja, hogy ez a tömb kilenc telekből áll, a család a megosztásra rászorul.

9 m2-ről van szó, és ezzel a család élete rendbe hozható. Kéri a képviselő-társait, hogy a méltányosságot fogadják el.

Stehlik Ferenc: Elmondja, hogy a Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottsága nem a kérelmet tárgyalta, hanem ez egy helyzet, ez a városban több területen is van, nem egy személyre koncentrálva tette meg javaslatát, hanem összességében tette meg javaslatát, mégpedig a LK2 övezet tekintetében hogy 1000 m2-re 900 m2 legyen.

A határozati javaslatban is ez szerepel: Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítását az Lke-2 övezet tekintetében oly módon, hogy a rendelet 8.§ (4) bekezdése helyébe a következő előírás lépjen: „(4) Az övezetben két önálló épületet csak 950 m2 feletti telekméret esetén lehet létesíteni.”

Bauer Márton: A bizottság erről a tömbről beszélt. Elmondja, hogy ennek a családnak azért van szüksége a segítségre, mert a telke nagyobb volt, de valaki elbitorolt a telkéből egy részt.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy a HÉSZ-be az a terület amely LK2 jelet kap, arra az vonatkozik, hogy 950 m2-t kell értelmezni. Indítványozza a visszavonást a bizottság elnöke?

Megadja a szót a képviselőknek, de elmondja, hogy csak két percet kapnak.

Sáreczky Imre: A beépítési m2-t korlátozni szeretnék a városban, de mindig van kivételes eset, nem nyerészkedésből akarja eladni a család a telket.

Póczik Anita: Nyomatékosan elmondja, hogy nincs rá mód, hogy egy esetben döntenek ilyen ügyben, mindig lesz újabb és újabb kérelem beadva.

Dr. Kiss Róbert: A bizottság arról döntött, hogy ez a besorolás a következő HÉSZ módosításakor úgy változzon meg, hogy 950 m2 legyen. Nem egyedi esetről, hanem általában a HÉSZ módosításakor ez kerüljön módosításra. A pontosítás kedvéért elmondaná, hogy a cím és a Hrsz az nem jó, mert ez az én lakásom, és én ezt nem kértem.

Dr. Váczi Árpád: Első kérdése az lenne, hogy kétféle határozati javaslat van, az 1. határozati javaslat van, melynek utolsó mondata „felkéri a jegyzőt, hogy tájékoztassa a kérelmezőt a döntésről, a 2. hat. javaslatban az van leírva, mely elutasító, felkéri a jegyzőt, hogy tájékoztassa a kérelmezőket a döntésről, most akkor hány kérelmező van, nem érti ami le van írva? Javasolja pontosítani a határozati javaslatot, miszerint csak a Tiszta utca által határolt egy telek tömbön belül 12 telekingatlan van, közvetlen mellette, ami meg van osztva, az kb. 350 m2-re sikerült, 3 db, nem nagyon lát olyan ingatlant, ami meghaladná 950 m2-t és ne lenne rajta már most legalább 2 épület. Ha ezt a testület így elfogadja, akkor egy ingatlant fog érinteni ez a lehetőség, mivel már a többi kihasználta már ezt a lehetőségét. Kéri rögzíteni a határozati javaslatban, hogy melyik telektömbről van szó.

Molnárné Zólyomi Julianna: Egyetért Kovács képviselő, és Dr. Váczi Árpád képviselőkkel, de a határozati javaslatot ki kell egészíteni azzal, hogy nem két épület, hanem két lakás építhető.

Kecskeméthy Géza: Bejelenti, hogy a következő testületi ülésre fog visszakerülni az előterjesztés a testület elé, úgy hogy pontosítva lesz.

**Napirend VIII/4. pontja:**

Az állatok tartásáról szóló rendelet

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Frakciói vélemények érkeztek ez ügyben, szeretné ha az előterjesztésről tárgyalnának. A nagy állatok tartásáról szóló passzus júniusban lép hatályba, ezért is kell tárgyalni róla.

Kliment Géza: Megírta a polgármester úrnak a javaslatait, amelyben 600 állattartó kérését támogatva, hogy milyen feltétellel tudná támogatni a haszonállatok tartását Dunakeszi belterületén. 2009.09.(IX.28.) úgy lett megalkotva a rendelet, hogy Dunakeszi város belterületén nagytestű, nagy haszonállatot nem tarthat senki. A régi rendelet szerint a nagy haszonállatokat felsorolja a rendelet, a jelenlegi rendeletben nincs felsorolás? Azt javasolja, hogy térjenek vissza az övezeti besorolás szerinti állattartásra. A régi rendelet szerint az 1-es építésű övezetbe haszonállatot nem lehetett tartani, - ezek a lakótelepek, a gyártelep, stb.,- A 2-es övezetben haszonállatot szintén „Tilos” volt tartani, ez a Béke út, Állomás sétány környéke. A 3-ik építési övezetbe lehetett sertés, kecske, juh, kis haszonállatot tartani a régi falú részben. A 4-ik építési övezetben bármely haszonállatot lehetett tartani, ez a Táltos, Gida és az Alagi út és a Szántó utcában volt lehetséges. Illetve az 5. és 7. építési övezetben haszonállat tartása „Tilos” volt, ez az üdülő terület, Rév-dülő, és Duna-part közelsége, ezt mindenki el is fogadta. Véleménye szerint közelíteni kellene a rendelet és állattartók, és nem állattartók közötti nézet különbözetet. Az övezeti besorolásnál az állattartásnál nem tudtak jobbat kitalálni, kéri hogy megjelent egy Martinovics úti lakos Czibere Lajos, kéri hogy a képviselő-testület hallgassa meg.

Kecskeméthy Géza: Kéri a szavazást arról, hogy megadja-e a képviselő-testület a szót a város lakosának.

A képviselő-testület 20 egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Czibere Lajos város lakosa: Elmondja, hogy 700 gazda meghatalmazásából van itt. Felolvasna, ismertetne egy levelet, melyet társai írtak: 2009 szeptemberében az önkormányzati rendelettel Dunakeszi város képviselő testülete betiltotta Dunakeszin az állattartást. Legfeljebb 10 db tyúk tartását engedélyezett, szigorú tartási feltételek mellett. Ennél több állat csak akkor tartható ha 150 méteres körzetben mindenki hozzájárul. A fent leírtak nem elfogadása mellett bennünk felmerült néhány kérdés? A rendelet alkotmányjogi vizsgálata az alkotmány bíróság hatáskörébe tartozik, de ettől függetlenül kétséges hogy a kialakult állapotokat, és tradíciókat figyelembe nem vévő módon megtiltható-e bárkinek hogy családja ellátására annyi jószágot tartson amennyire szüksége, és lehetősége van. Megtiltható-e az őstermelőnek vagy bárkinek, hogy saját ellátásán felül háztartása bevételi forrásaként eladásra is termelhessen. Kötelezhetnek-e bárkit arra, aki időn fáradtságot nem kímélve mindennapi lekötöttséget vállalva szüleitől, nagyszüleitől örökölt szellemi és technikai környezetét életmódját feladja. Megtiltható-e bárkinek, hogy amennyiben erre fizikailag lehetősége van a maga és családja élelmiszer fogyasztási szükségleteit ne a legmegbízhatóbb saját termelésű forrásból egészítse ki. Dunakeszi is jellegét tekintve agrár település volt, ahol még napjainkban is maradtak néhányan, akik a hagyományt kívánják folytatni, szabad-e ezt a tradíciót megszüntetni. Ma hazánkban 50 % + 1 fő választópolgár szavazata elegendő egy képviselő megválasztásához, nem erős túlzás-e hogy a gazdálkodó 150 m-es körzetében mindenki engedélyezze az állattartást. Büntethető-e a paraszt ha környezetében új lakásvásárló, vásárlás után ébred rá arra, hogy mégsem mezőgazdasággal foglalkozó környezetben akar élni, és ezért a gazdálkodót kötelezik tevékenységének megszüntetésére. Helyes-e ha az állattartás ilyen radikális korlátozása, amikor a segélyezettek száma az országban kb. 1 millió és pont az önellátásra berendezkedni képes és akaró családok támogatásával lehetne csökkenthető a számuk? Helyes-e az elgondolás, hogy a még mindig dolgozni akaró embereket a törvény erejével leszoktassuk a munkáról? Végezetül egy pozitív példát mondd el Gyöngyösön egy több generációs fuvarozó családot körül épülte a város, néhány embernek nem tetszett a ló, a képviselő testület a fuvarozó mellé állt, és azoknak akik az állattartást kifogásolták azt válaszolták, hogy a lakásvásárlás előtt kellett volna körülnézni a környéken. Álláspontunk szerint az önkormányzat hatóságként eljárva a dunakeszi állattartók alkotmányos jogait megkérdőjelezte, és ezért az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993.évi LIX tv. 16.§ első bekezdése alapján kérem szíves intézkedését. Az Állampolgári Országgyűlés biztosa professzor Dr. Szabó Máté úrtól kapott egy levelet, melytől megkímélem Önöket, csak néhány mondatot olvas fel belőle, az állattartás gyakran az állattartó és családja megélhetését szolgálja annak korlátozásával, vagy esetleges megtiltásával a család szociális biztonsága veszélybe kerülhet. Az állattartás miatt, indult bírtokháborítási perben azt kell vizsgálni, hogy az adott környezet jellegére is tekintettel megvalósul-e olyan magatartás, amely az összes számba jövő érték figyelembevételével bírtokháborítos környezet sértő magatartásnak minősíthető. Ebből a szempontból jelentősége van annak is, ha a birtokháborítás panaszló fél olyan környezetben ment lakni, amelyben éppen a környezet jellegére figyelemmel az állattartás nem tilos. Egyes személyek fokozott érzékenysége nem járhat azzal a következménnyel, hogy szomszéd az államigazgatási által engedélyezett, és ellenőrzött állattartói tevékenység megszüntetésre kényszerítse. Az állattartáshoz szükséges hozzájárulással kapcsolatban az Alkotmánybíróság 23.2006.06.28 a., b., határozata kimondja, hogy a széleskörűen megkövetelt előzetes írásbeli hozzájárulás aránytalan tulajdoni korlátozást jelenthet. A következőt szeretné mondani, az állattartással kapcsolatban, amit itt a városban egyes gazdatársai sérelmeztek, pld. jelenleg Gyártelepi utca valamelyikében tartott valaki rendszeresen disznót, egy-két db-ot saját szükségletre. A szomszédja eladta a házat, új tulajdonos vette meg, az új tulajdonos feljelentette a gazdálkodót megbüntették pénzbírságra és sajnos betiltották az állattartást azon a részen, ezt nem szeretnénk. Elmondja, hogy az állatok körülményeinek tartása nem mindegy hogy milyen. Ha nyugat felé átlépjük a határt, s elmegy akár egy panzióba és reggel kinyitja az ablakot és a tehén benéz az ablakon, érdekes módon ott ez nem probléma. Itt miért probléma az állattartás, nem érti. Becsüljék meg azt a pár parasztot aki még van itt a faluban, és azzal tölti az idejét, és élelmiszert termel saját maga, családja és környezete számára. Mielőtt a testület döntést hozna, kéri, hogy egy pár gazdát hallgassanak meg, hogy ők is kifejthessék a véleményüket. Köszöni a lehetőséget. Egyetért Kliment képviselő javaslatával, hogy körzetesítve legyen az állattartó rendelet, és erről beszéljünk.

Póczik Anita: Köszöni a felszólalást, mint a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökeként szeretne hozzászólni, ezt a napirendet is kivesézték, ez egy vitaindító anyag és azt az információt kapa a jegyző asszonytól, hogy Dunakeszi egy város, a városon belüli nagytestű állatok tartásának szabályozása elkerülhetetlen. A bizottsági ülésen arról született döntés, hogy egy hónapon belül kérje a képviselői javaslatokat a polgármester a rendelet-tervezettel kapcsolatban. Az állattartásra vonatkozó szabályokat ha betartanák az állattartók akkor elkerülhető lenne, hogy szabályozni kelljen az állatok tartását. Elmondja, hogy a probléma 95 %-a a városból az Alag-ligeti lakópark környékéről érkezett.

Hircz Tamás: A korábbi rendelet nem mindegyik övezetben engedélyezte a kishaszon állat tartást. Véleménye szerint a tartási feltételeken van a hangsúly, ugyan is a széljárás ellen nem lehet mit csinálni. Több lakó megkereste panasszal a körzetéből ha északi szél fúj akkor a Tábor úton a Bajtárs és Sződi utcai részen bűz van. Azt se felejtsük el, hogy a Tábor utca 42-ben gyógyszertár van, az kizárja, hogy körzetében 100 méteres körzetben nem lehetne állatot tartani. Tehát ha panasz érkezik, ellenőrizni kell a bejelentéseket, mennyire biztosítja a feltételeket, tisztántartja-e az állatokat és végez-e fertőtlenítést, és ami fontos, hogy az állattartás során keletkezett hulladékot elkülöníti-e, ha nem meg kell büntetni. Ellenőrizni kellene ezeket az ingatlanokat, és szankciót kell alkalmazni.

Vincze Géza: Ezzel a témával már sokat foglalkoztak, három pontra hívta fel a figyelmet. Elsőnek az állatok környezet terhelési értékének meghatározása, második a terület meghatározásra, a harmadik a melléképületeknek ásott, vagy fúrt kúttól való meghatározására. Itt a következők jelentek meg amit kritériumban tud mondani, hogy alap legyen a 600 m2 ami alatt nem lehet tartani haszonállatot, a felső határ pedig a 3600 m2. Arra törekedett, hogy a kis haszonállatok bizonyos helyen és körülményeik között olyan értéket tudjanak elérni pld. 600 m2-en egy baromfinak egy bizonyos értékét vesszük alapul, amely 3 pont ebben az esetben legalább 20 baromfit tudjanak tartani, és itt nem lehet nagy haszonállatot tartani. Bauer adott egy tappontót ezzel kapcsolatban a Fóti állattartó rendeletet, ezt jónak tartotta, de nem sikerült ide a mi rendeletünkben alkalmazni. Itt ragaszkodtak a 10 kis állattartáshoz, határokat kell meghatározni az a véleménye, területarányosan lehessen állatot tartani.

Kecskeméthy Géza: Itt az a kérdés, hogy a nagyállatokra vonatkozó rendelkezés életbe lép, ha a határidőt módosítják, akkor lesz idő továbbra is tárgyalni erről. Az unió is meghatározta a m2-t az állattartáshoz. Javasolja a határidőt decemberre módosítani.

Dr. Váczi Árpád: A rendelet számnál hibát lát elírás van, Akármilyen szabályozás fog történni, azt nem lehet csinálni, hogy 30 évi ki lett jelölve egy terület állattartásra, és lakóingatlanok épülnek, benövi a város, és az állattartókat elkergetjük. Ha ilyen döntés születik, akkor mindenféleképp kártalanítási eljárásban kellene őket kompenzálni, de jobb lenne az elfogadható középutat kell megtalálni. A rendelet konkrét alkotásához tenne javaslatot (melyik állat ne kerülhessen be a rendeletbe).

Dr. Illés Melinda: A haszonállatok tartásáról dönt a képviselő-testület, kéri, ha Dr. Váczi képviselő úr vázolná a zebra haszonállati mivoltát, azt megköszönné?

Dr. Váczi Árpád: Jegyző asszonynak válaszolva elmondja, hogy a Zebra piaci értéke magas, ha valaki tenyészt állatot étkezési célból teszi, azt haszonállatnak lehet tekinteni pld. (Kenguru, Strucc,)

Bocsák Istvánné: Elmondja, hogy együtt érez az állattartókkal, gondoljunk arra, hogy nem a saját élvezetükre, hasznukra tartják elsősorban az állatokat, hanem megélhetésük biztosítására. Nem méltó az, hogy ezekhez a kérdésekhez így viszonyuljunk, egyetért Hirtz és Kliment képviselő társával, hogy ezt a kérdést meg kell oldani. Ajánlja, mindenki figyelmébe Rónai György – Mondd, szereted az állatokat - című versét, érdemes elgondolkodni, hogy ridegen szabályokba, törvényekbe passzírozzuk ezeket a problémákat, pedig csak annyi kellene, aki állatot akar tartani, az úgy tartsa, hogy a körülötte élőket ne zavarja, de ha egy állat be van préselve egy kis helyre annak legalább ugyan olyan fizikai szenvedés, mint a mellette lévő embereknek a különböző szagok elviselése.

Bus Antal: Javasolja, hogy 1 hónapon belül a hivatalban a megfelelő szakemberek állítsák össze a rendeletet. Én mint a Nemzeti Lóverseny Kft telepének vezetője, arra törekszik, hogy a törvényeket betartsák, azt kell megkövetelni az állattartóktól is, és akkor nem lesz probléma.

Dr. Kiss Róbert: Ha jól emlékszik van egy olyan rész leírva, hogy „amely szerint a polgármester felmentést adhat a rendeletben meghatározottak alól,” ezt a részét kell áttekinteni, és ezzel megoldódik itt a nagyhaszonállatoknak a problémája.

Kecskeméthy Géza: Ha elkészül egy rendelet, az nem biztos, hogy elfogadásra kerül a következő testületi ülésen.

Póczik Anita: Konstruktív javaslata, hogy 1 hónapon belül legyen meg a rendelet-módosító terv javaslat, de amennyiben nem következik ez be, akkor viszont ki kell tolni a határidőt december 31-ig.

Kovács László: A nagyállattartásról sokat beszéltek már, olyan kevés nagyállat van a városban, elmondja, hogy Száraz György lakása mellett magánóvoda működik, és nézik a gyerekek a pipiket, és a lovakat, kis csikókat. Fontos a körülmények tartása az állatoknál, nem a darab számmal kell foglalkozni. Akár milyen rendeletet készíthetünk, az egyedi elbírálás az nagyon fontos lenne, nehogy a rosszindulatú szomszédon múljon, hogy hány csirkét lehessen tartani például.

Seltenreich József: Ügyrendi javaslata, hogy mivel ma nem születik döntés, a következő testületi ülésre legyen egy előterjesztés újból beadva. Egyet ért azzal, hogy a rendelet dátumát évvégéig tolják ki. A legnagyobb probléma az, hogy nehéz rendelettel szabályozni, hogy ki érzi „büdösnek” az állatot. Nem panaszkodik senki hogy büdös az autó, pedig azok is büdösek, mint azok az állatok, amik a városban élnek. Fontos, hogy milyen körülmények között kell tartani az állatokat, azt igen is be kell tartatni. Igazi állatbarátok jól tartják állataikat. Ügyrendi javaslata, hogy a következő testületi ülésre kerüljön be a rendelet új dátummal. Az övezeti besorolást jónak tartja.

Kecskeméthy Géza: Kéri az ügyrendi indítvány elfogadását.

A képviselő-testület 18 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra került az indítvány.

Asztalos Armand: Nem lesz népszerű azzal, amit most mond, de ennek is el kell, hogy hangozzon. Fontos a 700 állattartó érdekképviselete, de még fontosabbnak tartja a maradék 36.000 ember érdekeit. A képviselői tevékenysége alatt a Rév-dűlőből el kellett tüntetni egy kecske tartót 2004-2005-ben, aki 140 m2-en tartott 8 kecskét olyan bűz volt a környéken, az ott lakók életminősége sérült ez által. Bűz terjedt a környéken, a legyek tömkelege több lakóban ekcémás tünetet okozott, ezért lett módosítva annak idején a rendelet. Igen kell az övezeti besorolás, ezzel egyetért Kliment képviselővel a régi falú rész az egészen más besorolást kapjon, mint egy esetleges új lakótelepi rész ahol elsősorban a polgárosodott lakosság él, visszalépést nem támogatna.

Kecskeméthy Géza: Bejelenti, hogy a következő testületi ülésen fognak újból tárgyalni a rendelet-tervezet módosításról.

**Napirend VIII/18. pontja:**

**Biztonsági szolgáltatások ellátása**

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Bejelenti, hogy egy közbeszerzés pályázat eredménye szerint a Bod-Reflex Kft nyerte a pályázatot.

Kinek van kérdése, hozzászólása?

Kéri az eredeti határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, és 2 tartózkodás mellett elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 62/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottság javaslatát figyelembe véve megállapítja, hogy „*Biztonsági szolgáltatások ellátása*” közbeszerzési eljárás során ajánlatot tevő **Bod-Reflex Kft.** ajánlata érvényes, az ajánlattevőt alkalmas.

A Képviselő-testület az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő **Bod-Reflex Kft.-**t a közbeszerzési eljárás nyertesének hirdeti ki, a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

Felkéri a jegyzőt, hogy az ajánlattevőt értesítse az eljárás eredményéről, egyúttal felkéri a polgármestert a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Koordinátor: Jogi és Szervezési Osztály

**Napirend VIII/5. pontja:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának 2010. évi közbeszerzési terve

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Látható a mellékletben hogy milyen közbeszerzéseket tervez az önkormányzat. Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Hozzászólás?

Stehlik Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy ez a közbeszerzési terv a mostani állapotnak megfelelően van benyújtva. Ha lesz a későbbiekben közbeszerzési pályázat kiírva országos, vagy régió szintű, a tervet ki lehet egészíteni, vagy el lehet belőle venni.

Sótonyi Tamás: Kérdezi, hogy miért nincs számszaki adat a táblázat nettó becsült nettó értéknél beírva „a Dunakeszi köztemető üzemeltetésénél, a helyi televízió üzemeltető szolgáltató kiválasztásánál, és a reklámgazda szolgáltatást ellátó szolgáltató kiválasztásánál”?

Kecskeméthy Géza: A temető üzemeltetésnél nem tud árat mondani. A reklámtábla szolgáltatást külső üzemeltetőnek kellene kiadni, ezzel kapcsolatban rendelet lesz a későbbiekben megfogalmazva. A helyi televíziónak jelenleg is van alap ára, nem tudja miért nem lett beírva?

Seltenreich József: Úgy értelmezi a közbeszerzési törvénybe az a kötelezettség, hogy ezt a közbeszerzési tervet 2010.április 15-ig kell elfogadni, teljesíteni. Az a lényeg hogy szerepeljen a közbeszerzés megnevezése a tervben, hogy milyen összeggel szerepel az nem fontos, mert akkor kell konkretizálni, amikor közbeszerzésre ki lesz írva.

Dr. Váczi Árpád: Ügyrendi javaslata, hogy a temető sorát vegyék ki a tervből.

Kecskeméthy Géza: Ügyrendi javaslat érkezett kéri, hogy a terv sorából legyen kivéve a Dunakeszi köztemető üzemeltetése közbeszerzési tétel legyen kihúzva azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat előzetesen úgy dönt, hogy ezt a feladatot a Közüzemi Kft-vel kívánja a továbbiakban elvégeztetni.

Dióssi Csaba: Nem határozná meg a Közüzemi Kft-t, mert elindult egy törekvés arra, hogy esetleg egyházzal közösen üzemeltesse, mivel a temetések 90 %-át az egyház bonyolítja. Az egy jó elv, hogy ne olyan legyen az üzemeltető, aki egyébként a másik oldalról érintett, de az hogy most meghatározzuk, hogy ki legyen az üzemeltető az felesleges lehet, bárki más lehet. Elmondja, hogy nem az egyház kezdeményezte ezt a javaslatot, nyitva kellene hagyni ezt a lehetőséget is.

Kecskeméthy Géza: Ha ilyen irányba megy el a hivatal akkor közbeszerzés kötelezett lesz a tevékenység. Azt szeretné, hogy a választás után ne hagyjon itt káoszt ez a testület.

Kéri dr. Váczi Árpád ügyrendi indítványáról a szavazást, de kéri, hogy még egyszer mondja el a képviselő úr a javaslatát.

Dr. Váczi Árpád: Az én javaslatomat a polgármester úr kiegészítette, hogy kerüljön bele az, hogy ki látja el ezt a tevékenységet, de egyetért Dióssi képviselővel, hogy ne kerüljön bele, természetesen az összes jogszabály betartásával kell majd a megfelelő személyt kiválasztani. Javaslata, hogy legyen kivéve a sorból, és ne legyen meghatározva, hogy ki lássa el a tevékenységet, a tervből legyen kivéve.

Kecskeméthy Géza: Tehát dr. Váczi Árpád ügyrendi javaslatát teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal, és 9 tartózkodással nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.

Dr. Kiss Róbert: Ügyrendi javaslata az lenne, hogy egyetért azzal, amit polgármester úr mondd, mert ha egyházakról, ha magánszemélyről, ha gazdasági társaságról van szó, akkor már pályáztatni kell. Úgy látja, hogy abban konszenzus van, hogy az üzemeltetést látja el a Közüzemi Kft., hogy ki temet, ki végzi a szertartást, hogyan végzi, így a konfliktus elkerülhető lenne. Egyetért azzal, hogy továbbiakban az önkormányzat próbálja meg a Közüzemi Kft-n keresztül ezt az üzemeltetési feladatot ellátni. Ha az egyház létre hoz egy gazdasági társaságot, nekik is minden engedélyt be kell szereznie. A Közüzemi Kft-nek nem kell közbeszerzésen részt vennie utána. Ügyrendi javaslata, hogy a sor kerüljön ki a tervből, és a továbbiakban a Közüzemi Kft-n keresztül lássa el az önkormányzat a feladatot.

Kecskeméthy Géza: Kéri az ügyrendi javaslatról a szavazást.

A képviselő testület 9 igen szavazattal és 10 tartózkodással nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.

Dr. Kiss Róbert: El tudja fogadni azt, amit Seltenreich József képviselő mondott, hogy a helyi újság szolgáltató kiválasztására van 60 mFt kiválasztva, akkor a TV esetében is be lehet írni a megfelelő összeget, vagy akkor mindegyiknél ki kell hagyni az összeg beírását.

Kovács László: A Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést a helyi televízióra 12 mFt volt beírva úgy emlékszik.

Dr. Németh Samu: A legutolsó variációba nem volt beírva semmilyen összeg.

Kovács László: A lényeg az, hogy az tud pályázni bizonyos pályázatokon, akinek van közbeszerzési terve. Kéri elfogadni a beadott tervet, így ahogy van.

Kecskeméthy Géza: Dr. Kiss Róbert ügyrendi javaslatát kéri elfogadni.

A képviselő-testület 11 igen, 1 nem és 7 tartózkodással nem került elfogadásra.

Az eredeti határozati javaslatot és mellékletét terjeszti be elfogadásra.

A képviselő-testület 16 igen, és 4 tartózkodás mellett elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Önkormányzatának 2010. évi közbeszerzési tervét a mellékelt tervezet szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, hogy az elfogadott közbeszerzési terv közzététele érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Koordinátor: Jogi és Szervezési Osztály

**Napirend VIII/6. pontja:**

Az Önkormányzat Közoktatási Minőségirányítási Programjának törvényességi felülvizsgálata, a feladatellátás értékelése, a program aktualizálása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kárpáti Zoltán: A Művelődési és Közoktatási Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek a VIII/6-10-es napirendi pontokat.

Kecskeméthy Géza: Az eredeti határozati javaslat elfogadását kéri.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, és 2 tartózkodás mellett elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 63/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Képviselőtestülete az Önkormányzati Minőségirányítási Program módosítását, kiegészítését jóváhagyja, az értékeléssel egyetért.

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő :** Azonnal

**Felelős** : Jegyző

**Koordinátor**: Intézményirányítási és Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

**Napirend VIII/7. pontja:**

Összegzés a nevelési-oktatási intézmények tanuló- és gyermekbalesetek megelőzésére tett intézkedések vizsgálatáról

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Az eredeti határozati javaslat elfogadását kéri.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, és 3 tartózkodás mellett elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Képviselő-testülete- figyelembe véve a szakbizottság javaslatát – elfogadja a tanuló és gyermekbalesetek megelőzésére tett intézkedések vizsgálatáról készült összegzést.

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére, különös tekintettel a tanuló és gyermekbalesetek megelőzésére irányuló tevékenységek segítését.

**Határidő**: Azonnal

**Felelős:** Jegyző

**Koordinátor**: Intézményirányítási és Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

**Napirend VIII/8. pontja:**

Pedagógus státus növelésének engedélyezése a Radnóti Miklós Gimnáziumban

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Hozzászólás?

Póczik Anita: Elmondja, hogy ez a status növelés nem jár költségvetési többlettel az önkormányzatnak, a normatív támogatás fedezni fogja, illetve az eddigi helyettesítési pénz.

Kecskeméthy Géza: Van-e további hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Az eredeti határozati javaslat elfogadását kéri.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, és 2 tartózkodás mellett elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Képviselőtestülete tekintettel arra, hogy 2010. szeptemberétől a Radnóti Miklós Gimnáziumban az osztályok száma eggyel növekszik, a megnövekedett óraszám ellátására 2 fő pedagógus álláshely létesítését engedélyezi. Ennek pénzügyi fedezetét az iskolai költségvetés tartalmazza.

**Határidő**: 2010. augusztus 16.

**Felelős**: Polgármester

**Koordináto**r: Intézményirányítási és Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

**Napirend VIII/9. pontja:**

Pénzügyi fedezet-biztosítás a volt szakmunkásképző iskola kollégiumának részletes felújítására

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Vázi Árpád: Kérdezi, hogy mekkora a tervezett becsült költsége, lehetséges-e ez a határidő alatt közbeszerzés szabályok betartása mellett elvégezni a munkálatokat szeptemberig.

Kecskeméthy Géza: A Közbeszerzési tervben 40 mFt-tal szerepel.

Stehlik Ferenc: Elmondja, hogy a 2009.06.27-ei testületi ülésen a kemping eladásából befolyt pénzből volt tervezve, hogy a felújítás elkezdődik. A Szakmunkás Kollégium és az Eszterlánc Óvoda bővítésével kapcsolatban volt egy javaslata, hogy az ötszázmillió forintos készenléti keretből kezdődjön el a munka, a testület akkor ezt a javaslatát leszavazta, azóta eltelt kilenc hónap. Ha akkor a testület jóváhagyja, most az I. napirendből a költségvetésből látni lehet hogy 800 mft többlet bevétel volt, és ebből ennek a két intézmény felújítására, átalakítására lehetett volna nyújtani ezt az összeget. Megjegyzi, hogy a testület helytelen döntése következtében most három vagy négy hónap fog csak rendelkezésre állni, mert közbeszerzést kell kiírni és csak utána lehet hozzáfogni a munkálatokhoz, és nem biztos, hogy szeptember 01-ig el fog készülni a felújítás.

Kecskeméthy Géza: További hozzászólás nem lévén, az eredeti határozati javaslatot kéri megszavazni.

A képviselő-testület 17 igen, 1 nem szavazattal, és 2 tartózkodással elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 66/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő volt szakmunkásképző iskola kollégiumának első két szintje felújításra kerüljön a 2009. évi városi költségvetés pénzmaradványának terhére.

Ennek megfelelően hatályon kívül helyezi a képviselőtestület korábban hozott 114/2009.(VI.25.) sz. határozatának 2. pontját.

**Határidő**: 2010. augusztus 31.

**Felelős**: Polgármester

**Koordinátor**: Intézményirányítási és Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

Pénzügyi Osztály vezetője

**Napirend VIII/10. pontja:**

Javaslat Dunakeszi Város Önkormányzata és a Vadaskert Iskoláért Alapítvány között 2009. évben kötött együttműködési megállapodás megújítására

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy az együttműködés eddig zökkenőmentesen, zavartalanul, jól működik az Alapítvánnyal. Van-e kérdés? Hozzászólás?

Póczik Anita: A lakosságot tájékoztatja, hogy egy évre lesz meghosszabbítva az együttműködés az Alapítvánnyal, mivel évente felülvizsgálja a testület az iskola szükségességét. Ez nem kerül plusz pénzbe, az önkormányzat csak helyet biztosít a Bárdos Lajos Általános Iskolában az alapítványnak.

Kárpáti Zoltán: Kiegészítő anyag is érkezett ehhez az előterjesztéshez, elmondja, hogy a szülők megelégedésére működik az intézmény, jó döntést hozott a testület akkor, amikor ezt engedélyezte.

Sótonyi Tamás: Emlékeiben úgy él, hogy ezen oktatás helyszíne a szerződésben megjelölt helyszín ütközik valamilyen más határozatban meghatározott feladattal, fehérépülettel kapcsolatosan. Kérdezi, hogy ez a probléma még van, volt, vagy megoldódott?

Lőrincz András: A Szándék az volt, hogy a Fehér épület magánóvoda céljára meg lesz hirdetve, a kollégium épület felújítása biztosítaná az iskolát, a mostani alsó tagozat áthelyezését, vele együtt a Vadaskert Alapítvány két osztályának az áthelyezését. A felújított kollégiumban kapnának helyet, ilyen szempontból volt ütközés.

Kecskeméthy Géza: Van-e további hozzászólás? Kéri az eredeti határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, és 2 tartózkodással elfogadásra került az eredeti határozati javaslat.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Képviselőtestülete elvi hozzájárulását adja, hogy legalább 10-12 fő gyermek jelentkezése esetén – a 2010/11-es tanévben – a Vadaskert Alapítványi Iskola Dunakeszin újabb első osztályt indíthasson. Ha e feltétel teljesül, felhatalmazza a polgármestert, hogy az Alapítvánnyal újabb egy tanévre kösse meg az együttműködési megállapodást.

**Határidő**: 2010. május 31.

**Felelős:** Polgármester

**Koordinátor**: Intézményirányítási és Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

**Napirend VIII/12. pontja:**

A szavazatszámláló bizottságok delegált tagjainak jutalmazása

Előadó: Dr. Illés Melinda jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Bizottsági elnöknek adja meg a szót.

Póczik Anita: A Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és alpolgármester úr javaslatával egyetértettek, hogy legyen módosítva az összeg 3.000 Ft-ra. Ez az összeg a pártdelegáltakra vonatkozik, erőn felül dolgoznak, és méltánytalannak tartják, hogy nem kapnak érte semmit, a szervezetek által delegáltak szabadidejüket áldozzák fel. Bizottsága kéri ezt az összeg elfogadását.

Dr. Váczi Árpád: Kérdezi, hogy a pártok és jelölő szervezetek által delegált szavazatszámláló bizottsági tagok, kinek az érdekében jelennek meg a szavazatszámláló bizottság ülésen?

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy az a helyzet, hogy nincs lelkesedés ilyen irányú munkára ma már, a hivatal, illetve önkormányzat intézményeiben dolgozók vállalják ezt a feladatot, hogy a választási bizottságok munkájában részt vegyenek. Kell párt delegáltakat biztosítani, hogy meglegyen a létszám ezért szükség van arra, hogy meg kell köszönni, el kell ismerni a közösségi munkájukat ezeknek az embereknek, mivel a társadalom nem érzi ezt fontosnak.

Dr. Váczi Árpád: Amikor a pártok delegálnak egy jelöltet a szavazatszámláló bizottságba ehhez joguk van, ez az ő jogosítványuk, éppen ezért úgy gondolja, hogy az ő költségükön kell hogy történjen bármilyen jutalmazás. Természetesen, ha a pártok nem tudnak megfelelő jelölteket állítani, és ezt kénytelen az önkormányzat megtenni, akkor azok a kijelölt nem párt delegáltak azok kapják meg arra a napra azt a tiszteletdíjat, ami a munkáért jár, mivel ők nem párthűség miatt teszik meg. Tehát 300.000 forintnak jobb helyét látná például, ha a következő VIII/15 pont tárgyalásakor pld. távhőszolgáltató tartozás miatt veszíti el pld. a lakását egy városban lakó, és kerül az utcára. Jobban esne a lelkiismeretemnek ez, minthogy pártkatonákat fizessen meg, mert a saját pártjuk nem fizeti meg őket, az önkormányzat. Véleménye szerint ez párt belső ügye, hogy kit delegál. Nem önkormányzati feladat ez véleménye szerint, javasolja nulla forint jutalmazás keret legyen meghatározva. Oldják meg maguk között, ha van szabad pénz eszköz az legyen átcsoportosítva a szociális keretre vagy bármi más dologra, amiből ténylegesen a rászoruló embereket lehet segíteni, ez az ügyrendi javaslata.

Kecskeméthy Géza: Idézetet mond: „A demokrácia nagyon drága valami, de ez az egyetlen jó” Ahhoz hogy a választás lebonyolításra kerüljön a városban zökkenőmentesen, ahhoz el kell ismerni mindenki munkáját. Az ellenőrzést mindig is a pártdelegáltak végezték.

Bauer Márton: Akikről most szó van, akik társadalmi munkában pártdelegáltak, ezek az emberek hivatalos személlyé válnak abban a pillanatban, amikor leteszik az esküt, és felveszik a munkát, és így a hivatali dolgozók is el tudnak menni pld. ebédelni, vagy szavazni. A város érdekét is szolgálják nem csak a pártfeladatot. A választás pedig az egész ország érdeke.

Seltenreich József: Úgy gondolja, hogy dr. Váczi képviselőnek nincs tapasztalata a választási bizottságokról, saját pártjáról elmondja, hogy az aktivisták fizetés nélkül is elmennének a feladatukat ellátni. A demokrácia érdeke, hogy a pártdelegáltak ott legyenek, arra figyelnek, hogy a szavazás tiszta legyen, ez egy gesztus, ami a határozati javaslatban le van írva.

Dióssi Csaba: Elmondja, hogy a bizottságokban 5 főnek kell minimum lenni, ebből 3 főt a polgármesteri hivatal delegál, ha nincs meg a jelölteknek delegáltjaik, akkor mind az 5 főt a hivatalnak kell adni. A hivatalnál delegált egy fő 15.000 Ft-ba kerül, a jelöltek által delegált 1 fő után 3.000 Ft-ba kerül.

Póczik Anita: Úgy látja, hogy dr. Váczi képviselő a kákán is csomót keres, most összefogást lát ebben az ügyben, ez a demokráciának példaértékű megmozdulása, hogy a párt résztvevői igen is kellemesen el tudnak beszélgetni egymással, és jó hangulatú munka van, és igen is nagyon fárasztó reggel 1/3 6-tól ott lenni késő estig. Kéri a módosított határozati javaslat elfogadását.

Bus Antal: Ügyrend javaslatban kéri, hogy zárják le a vitát és szavazzanak.

Kecskeméthy Géza: Kéri a szavazást az ügyrendi indítványról.

A képviselő-testület 14 igen, 4 nem szavazattal, és 1 tartózkodással elfogadta az indítványt.

Sótonyi Tamás: A természetbeni juttatások adója érdekelné, tekintettel arra, hogy ma a kedvezményes juttatás az 25 %, ez a kis értékű évente 3x adómentesen adható adó kategóriába nem fér bele, mivel ezeknek a személyeknek az önkormányzat nem munkáltatója.

Kecskeméthy Géza: Van adóvonzata, de azt az önkormányzat fizeti.

Dr. Váczi Árpád: Megszólították, itt mindenki csúsztat össze-vissza. Itt nem a spórolás az elsődleges, hanem mindenki el tudja dönteni azt, hogy ha valakit egy szavazatszámláló bizottságba párt delegál, azt fizesse meg az a párt. Eddig soha nem volt ez a megoldás, megérti az emberek elfordulását a politikától. Nekem elvi kérdés az, hogy ne fizessünk a párt delegáltaknak, hanem a párt fizesse meg őket.

Kecskeméthy Géza: Kéri elfogadni dr. Váczi Árpád indítványát, hogy nulla forint legyen meghatározva a határozati javaslatban.

A képviselő-testület 2 igen, 11 nem szavazattal, és 5 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Azt a módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra, melyet a Jogi és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tárgyalt meg.

A képviselő-testület 15 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a módosított határozati javaslatot.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi országgyűlési képviselő választáson a pártok által a szavazatszámláló bizottságba delegált tagok munkáját 3.000 forint értékű ajándékcsomaggal kívánja honorálni.

Ennek érdekében az országgyűlési képviselő választásra a költségvetésben elkülönített összeget 300.000 forinttal megnöveli a pénzmaradvány terhére.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Jegyző

Koordinátor: Jogi és Szervezési Osztály

**Napirend VIII/13. pontja:**

Dunakeszi Szociális Alapellátási Központ intézményvezetői pályázat kiírása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Van-e bizottság részéről kiegészítés? Hozzászólás?

Kéri az eredeti határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 19 egyhangú szavazattal elfogadta az eredeti határozati javaslatot.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a dunakeszi Szociális Alapellátási Központ vezetői tisztségének betöltésére az alább intézményvezetői pályázat kiírásáról rendelkezik.

„**Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Törvény alapján**

**pályázatot hirdet**

**dunakeszi *Szociális Alapellátási Központ* *Intézményvezető*   
  
munkakör betöltésére.**

**A pályáztató szerv**: Dunakeszi Város Önkormányzata

2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**A munkahely és a beosztás megjelölése**: Szociális Alapellátási Központ

2120 Dunakeszi, Diófa u. 10.

Intézményvezető

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama**: a közalkalmazotti jogviszony - Kjt. 20/B. § (2) bekezdése figyelembe vételével - határozatlan időre szól, újonnan létesített jogviszony esetén – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény [Kjt.] 21/A. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – 4 hónap próbaidő kikötésével.

**Foglalkoztatás jellege**: Teljes munkaidő

**A munkavégzés helye**: Pest megye, 2120 Dunakeszi, Diófa u. 10.

**A magasabb vezetői beosztásra történő megbízás időtartama**: 5 év

**A megbízás kezdő napja és megszűnésének időpontja:** 2010. július 01-től

2015. június 30-ig

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

A részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatai felett teljes rendelkezési jogkörrel rendelkező integrált intézmény intézmény vezetői feladatainak ellátása. Az intézmény által biztosított ellátási formák: Családsegítés, gyermekjóléti szolgáltatás, Nappali ellátás (nappali ellátás fogyatékos személyek részére, pszichiátriai és szenvedélybetegek részére, idősek részére (Idősek klubja), Étkeztetés, (szociális konyha, népkonyha), Házi segítségnyújtás.

Az intézmény vezetéséhez, irányításához kapcsolódó tevékenységek ellátása kapcsán a feladat tartalma a szakmai irányítás, személyzeti- munkáltatói, gazdálkodási és hivatali adminisztrációs feladatok, melyek során a vezető gyakorolja a jogszabályokban és az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában számára biztosított jogköröket, felelős az intézmény jogszerű működtetéséért, az önkormányzat gazdasági érdekeinek védelméért. Eleget tesz adatszolgáltatási kötelezettségének.

**Pályázati feltételek:**

* Magyar állampolgárság,
* Cselekvőképesség,
* Büntetlen előélet,
* A Kjt. 20. § (1) bekezdése szerint a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez szükséges feltételek, valamint a Kjt. 20/B. § (2) bekezdésében foglaltak megléte,
* legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a szociális ellátás, a gyermekvédelem, illetve az egészségügyi ellátás területen ellátott munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
* Az intézményben betöltött munkakörbe történő határozatlan idejű kinevezés, vagy a vezetői megbízással egyidejűleg felsőfokú végzettségű, vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő munkakörben történő határozatlan időre szóló kinevezés, és
* az 1/2000.(I.7.) SZCSM rendelet 3. számú melléklete szerinti szakirányú szakképzettség, illetve a 15/1998.(IV.30.) NM rendelet 2. számú melléklete I. rész 1/1. pontja szerinti képesítés,
* Szociális szakvizsga megléte – ez alól indokolt esetben a munkáltatói jogkör gyakorlója figyelemmel az 1/2000. (I.07.) SZCSM rendelet 6.§ (7) bekezdésére, felmentést adhat
* Vagyonnyilatkozat-tétel
* számítógép-kezelői ismeretek (word, excel, internet, stb.)

**A beosztáshoz kapcsolódó juttatások:**

A Kjt. és a végrehajtására vonatkozó jogszabályok szerint garantált illetmény és juttatások. A magasabb vezetői pótlék mértéke 250%

**A pályázat benyújtásának**

* **formája:** postai úton, írásban, zárt borítékban, egy eredeti példányban
* **határideje:** beérkezés legkésőbb 2010. május 31.
* **címzés:** *„Szociális Alapellátási Központ* *Intézményvezetői pályázat*” megjelöléssel Kecskeméthy Géza polgármesternek címezve kell benyújtani Dunakeszi Polgármesteri Hivatal, Szociális,- Egészségügyi Osztály és Gyámhivatalánál, 2120. Dunakeszi, Fő út 25.

**A pályázatnak tartalmaznia kell:**

* az álláshely betöltéséhez szükséges képesítés meglétét igazoló okmány(ok), okiratok másolatát,
* a pályázó – előírt szakmai gyakorlat meglétét is igazoló – szakmai életrajzát, a személyi adatok és a legfontosabb foglalkoztatási adatok feltüntetésével,
* 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványát vagy az igénylőlap postára adását igazoló szelvény másolatát
* az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel, illetve az intézmény szakmai és gazdasági hatékonyságának javítására vonatkozó szakmai programot,
* A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn.
* a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség tudomásul vételéről szóló nyilatkozatot,
* a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati eljárásban résztvevők, valamint a képviselő-testület a pályázati anyagát megismerhesse, illetve abba betekinthessen,
* a pályázó nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul-e a pályázat nyílt ülésen történő tárgyalásához

**Elvárt kompetenciák:**

Kiváló szintű kommunikációs készség, precizitás, terhelhetőség.

**A pályázat elbírálásának határideje**: a pályázat benyújtási határidejének lejáratát követő első képviselő-testületi ülés napja.

**A pályázati eljárás, a pályázat elbírálásának módja, rendje:**

Az érvényes pályázatok értékelése a közalkalmazottak jogállásáról szóló  
1992. évi XXXIII. Törvény 20/A. § (2) bekezdésében, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Törvénynek a szociális, valamint  
a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. §.-ban foglalt szabályok szerint történik.

A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja

A vezetői program elkészítéséhez szükséges további információk és az intézmény megismerése lehetőségének biztosítása Dr. Szalay Adrienntől kérhető telefonon: (+36-27-542-800/222)

A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:

* www.dunakeszi.hu - 2010. április 15.
* Dunakeszi Kábeltévé - 2010. április 15.”

Határidő: 2010. április 15.

Felelős: Jegyző

Koordinátor: Szociális-Egészségügyi Osztály és Gyámhivatal

**Napirend VIII/14. pontja:**

Dunakeszi Napsugár Idősek Otthona intézményvezetői pályázat kiírása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Van-e bizottság részéről kiegészítés?

Hozzászólás?

Dióssi Csaba: Ezúton bejelenti, hogy nincs valóság alapja annak, - mivel egyesek azt híresztelik, - hogy felesége lesz ennél az intézménynél az intézményvezető, ez nem igaz, mivel nem is ilyen irányú a végzettsége.

Kecskeméthy Géza: Kéri az eredeti határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 18 igen, és 1 nem szavazattal elfogadta az eredeti határozati javaslatot.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 71/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a dunakeszi Napsugár Idősek Otthona vezetői tisztségének betöltésére az alább intézményvezetői pályázat kiírásáról rendelkezik.

**„Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Törvény alapján**

**pályázatot hirdet**

**dunakeszi *Napsugár Idősek Otthona Intézményvezető*   
  
munkakör betöltésére.**

**A pályáztató szerv**: Dunakeszi Város Önkormányzata

2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**A munkahely és a beosztás megjelölése**: Napsugár Idősek Otthona

2120 Dunakeszi, Kincsem-köz 1.

Intézményvezető

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama**: a közalkalmazotti jogviszony - Kjt. 20/B. § (2) bekezdése figyelembe vételével - határozatlan időre szól, újonnan létesített jogviszony esetén – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény [Kjt.] 21/A. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – 4 hónap próbaidő kikötésével.

**Foglalkoztatás jellege**: Teljes munkaidő

**A munkavégzés helye**: Pest megye, 2120 Dunakeszi, Kincsem köz 1.

**A magasabb vezetői beosztásra történő megbízás időtartama**: 5 év

**A megbízás kezdő napja és megszűnésének időpontja**: 2010. július 01-től

2015. június 30-ig

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

A részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatai felett teljes rendelkezési jogkörrel rendelkező, idősek bentlakást nyújtó, szakellátásban ápolást-gondozást biztosító intézmény vezetői feladatainak ellátása. Az intézmény vezetéséhez, irányításához kapcsolódó tevékenységek ellátása kapcsán a feladat tartalma a szakmai irányítás, személyzeti- munkáltatói, gazdálkodási és hivatali adminisztrációs feladatok, melyek során a vezető gyakorolja a jogszabályokban és az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában számára biztosított jogköröket, felelős az intézmény jogszerű működtetéséért, az önkormányzat gazdasági érdekeinek védelméért. Eleget tesz adatszolgáltatási kötelezettségének.

**Pályázati feltételek:**

* Magyar állampolgárság,
* Cselekvőképesség,
* Büntetlen előélet,
* A Kjt. 20. § (1) bekezdése szerint a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez szükséges feltételek, valamint a Kjt. 20/B. § (2) bekezdésében foglaltak megléte,
* legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a szociális ellátás, a gyermekvédelem, illetve az egészségügyi ellátás területen ellátott munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
* Az intézményben betöltött munkakörbe történő határozatlan idejű kinevezés, vagy a vezetői megbízással egyidejűleg felsőfokú végzettségű, vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő munkakörben történő határozatlan időre szóló kinevezés, és
* Az 1/2000 (I.7.) SzCsM rendelet 3. melléklet 9. pontja szerinti végzettségek valamelyikének megléte: felsőfokú szociális alapvégzettség , közgazdász, szociális menedzser, orvos, gyógypedagógus, pszichológus, okleveles egészségügyi szaktanár, egészségügyi szakoktató, felsőfokú ápoló végzettség, intézetvezető, felsőfokú egészségügyi vagy pedagógus vagy igazgatásszervező végzettség szociális igazgatás szakirányú végzettséggel, teológus
* Szociális szakvizsga megléte – ez alól indokolt esetben a munkáltatói jogkör gyakorlója figyelemmel az 1/2000. (I.07.) SZCSM rendelet 6.§ (7) bekezdésére, felmentést adhat
* Vagyonnyilatkozat-tétel
* számítógép-kezelői ismeretek (word, excel, internet, stb.)

**A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:**

* Mozgásterapeuta és/vagy foglalkoztatásszervező végzettség
* vezetői tapasztalat,
* többrétű szakmai ismeretek
* intézmény-felügyelet terén szerzett gyakorlat,

**A beosztáshoz kapcsolódó juttatások:**

A Kjt. és a végrehajtására vonatkozó jogszabályok szerint garantált illetmény és juttatások. A magasabb vezetői pótlék mértéke 250%

**A pályázat benyújtásának**

* **formája:** postai úton, írásban, zárt borítékban, egy eredeti példányban
* **határideje:** beérkezés legkésőbb 2010. május 31.
* **címzés:** *„Dunakeszi Napsugár Idősek Otthona intézményvezetői pályázat*” megjelöléssel Kecskeméthy Géza polgármesternek címezve kell benyújtani Dunakeszi Polgármesteri Hivatal, Szociális,- Egészségügyi Osztály és Gyámhivatalánál, 2120. Dunakeszi, Fő út 25.

**A pályázatnak tartalmaznia kell:**

* az álláshely betöltéséhez szükséges képesítés meglétét igazoló okmány(ok), okiratok másolatát,
* a pályázó – előírt szakmai gyakorlat meglétét is igazoló – szakmai életrajzát, a személyi adatok és a legfontosabb foglalkoztatási adatok feltüntetésével,
* 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványát vagy az igénylőlap postára adását igazoló szelvény másolatát
* az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel, illetve az intézmény szakmai és gazdasági hatékonyságának javítására vonatkozó szakmai programot,
* A pályázó nyilatkozatát az összeférhetetlenségről,
* a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség tudomásul vételéről szóló nyilatkozatot,
* a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati eljárásban résztvevők, valamint a képviselő-testület a pályázati anyagát megismerhesse, illetve abba betekinthessen,
* a pályázó nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul-e a pályázat nyílt ülésen történő tárgyalásához

**Elvárt kompetenciák:**

Kiváló szintű kommunikációs készség, precizitás, terhelhetőség,

**A pályázat elbírálásának határideje**: a pályázat benyújtási határidejének lejáratát követő első képviselő-testületi ülés napja.

**A pályázati eljárás, a pályázat elbírálásának módja, rendje:**

Az érvényes pályázatok értékelése a közalkalmazottak jogállásáról szóló  
1992. évi XXXIII. Törvény 20/A. § (2) bekezdésében foglalt szabályok szerint történik.

A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja

A vezetői program elkészítéséhez szükséges további információk és az intézmény megismerése lehetőségének biztosítása Dr. Szalay Adrienntől kérhető telefonon: (+36-27-542-800/222)

A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:

* www.dunakeszi.hu - 2010. április 15.
* Dunakeszi Kábeltévé - 2010. április 15.”

Határidő: 2010. április 15.

Felelős: Jegyző

Koordinátor: Szociális-Egészségügyi Osztály és Gyámhivatal

**Napirend VIII/15. pontja:**

Tájékoztató a szociális területen tapasztalt a gazdasági helyzettel összefüggésben felmerülő, lakosságot érintő egyedi problémákról

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Sajnos jelenleg a gazdasági helyzettel összefüggésben felmerülő, lakosságot érintő egyedi problémákról elmondja, hogy száz ingatlan árverésből legalább kilencven családnál az a probléma, hogy nem tudja fizetni pld. a közműtartozást és e miatt indul el árverés. Igen sajnos családok élete megy tönkre. Az önkormányzatnak nem áll rendelkezésére erre pénzeszköz, de úgy gondolja, hogy beszélni kell erről a témáról. Meg kell vizsgálni a lehetőséget annak, hogy lehetne segíteni az ilyen családokon, esetleg lehetne intervenciós pénzalapot létrehozni egy két millió forinttal. A közműszolgáltatók is érzik, hogy ezt a problémát kezelni kellene valahogy. Kéri a képviselő-testület véleményét, ez ügyben.

Dr. Váczi Árpád: Arra kéri polgármester urat, ha egyetért azzal, hogy ha mást nem a pénzmaradvány felosztásakor, - ami rendelet formájában fog megtörténni, - akkor próbáljon meg az önkormányzat képezni egy keretet azokra az esetekre, amikor a „bírósági végrehajtásoknál a helyi önkormányzatoknak elővásárlási joga van” az ingatlanok tekintetében. A mai ingatlan helyzeteknél ismerve a bírósági végrehajtások lefolyását, általában az ingatlan valós forgalmi értékének a fele környékén lehet ilyenkor hozzájutni ezekhez az ingatlanokhoz – nem feltétlenül jó szándékú – emberek szerzik meg ezeket az ingatlanokat. Rövid távon akár jó üzlet lehetne, hogy a vagyon eleme növekszik jelentős mértékben, természetesen a benne lakó személy bérleti piacihoz közelítőbb bérleti díjjal önkormányzattal állna szerződésben, és nem egy esetleges lakásmaffia szervezettel. Ha valamikor rendeződne az anyagi helyzete, akkor az árverési értéken viszonylagosan kedvező helyzetbe lehetne hozni ezeket a családokat. Igaz hogy a bankok nem járnak jól, mert nagyobb a jelzálogi bejegyzések, mint maga az árverési érték, de az legyen a bank baja.

Tehát forrást kell biztosítani, ha elindulnak ezek az árverések, akkor tudja azt mondani a testület, hogy élni kíván az elővásárlási jogával az önkormányzat.

Sótonyi Tamás: Úgy emlékszik, hogy bajba került emberek esetében mintha az önkormányzatok számára lehetséges lenne hitelt felvenni. Kivásárolja a bankot az önkormányzat, és utána bérlakásként adja annak a családnak. Az eredeti hitelfelvevőnek, és mintha bérleti díj, ami egyfajta segítséget nyújt neki, részben fedezi azt a hiteltörlesztési tételeket, ami a hitelfelvétellel és az ingatlan tulajdon megszerzésével jár. Így az önkormányzat vesz egy vagyontárgyat, önkormányzati bérhasznosítási célra. Úgy emlékszik, hogy itt testületi ülésen már erről beszéltek. Létezik ez a lehetőség?

Kecskeméthy Géza: Tavaly már felvették a kapcsolatot ez ügyben több bankkal, igen erről kb. előző év októberében már tárgyalt a képviselő testület. Elmondja, hogy nem korlátlan ez az önkormányzati elővásárlási jog, csak akkor, ha az árverésre meghirdetett ingatlan adott tulajdonosa kéri az önkormányzatot, hogy vásárolja meg az ingatlanát, ezt döbbenetesnek tartja. A bank a hitelt általában húsz évre adja, az önkormányzat pedig harminc évre kéri a hitel biztosítását, és így csökken a részletfizetési összeg.

Molnárné Zólyomi Julianna: Nagyon alacsony áron kerülnek árverezésre az ingatlanok.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy 40 %-nál alább nem lehetne menni. A bankok azt mondták, hogy 70 %-nál alább nem értékesítik az ingatlanokat, de nem tartották be ezt az ígéretüket.

Molnárné Zólyomi Julianna: Ez nagyon alacsony, az lenne a javaslata, ha ekkora összeggel nem rendelkezik az önkormányzat, vagy a hitel nem megoldható, átmeneti hitelmegoldásban gondolkodik, javasolja megfontolásra a testületnek, arra az időre, hogy a kilakoltatást meghosszabbítva így hat hónappal, amíg piaci áron értékesíthető lehet ez az ingatlan. Nem gondolkodnak az emberek, hogy időben elkezdje árulni, értékesíteni a lakást, ezért 40 %-ért kimennek családok a lakásból. Esetleg alacsonyabb komfort fokozatú lakásba el tudnának menni, így áthidaló megoldással tudná megfinanszírozni az önkormányzat. Véleménye szerint ezen lehetne gondolkodni.

Dr. Váczi Árpád: Ha az árverésen, elővásárlási jogával él az önkormányzat erre van egy az állami banktól kedvező kamatozású önkormányzatoknak szóló hitel. Technikát meg lehet beszélni, de gondoskodni kell a forrásról is.

Seltenreich József: A célját elérte az előterjesztés, de most csak ötletelés van ez ügyben, azt is biztosítani kell, hogy nehogy az önkormányzat ebbe belebukjon, jó konstrukciót kell választani. Ki kell dolgozni egy előkészített anyagot, és akkor tárgyaljon a testület róla.

Kecskeméthy Géza: Következő testületi ülésen tovább tárgyalják ezt a kérdést.

**Napirend VIII/16. pontja:**

Dr. Gauland Mária háziorvossal (NE-GA Szolgáltató Bt.) ellátási szerződés módosítása

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kecskeméthy Géza: Kinek van kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Póczik Anita: Tájékoztatja a lakosságot, hogy Dr. Gauland Mária gyermekorvosi körzetét három helyen látja el, a jelenlegi módosító javaslat a., határozati javaslatában az van írva, hogy csak két helyen folytathassa tovább a tevékenységét a doktornő, mivel az ellátási eszközöket, feltételeket is biztosítani kell mindegyik helyen. Elmondja, hogy ez ügyben a bizottságában nem volt egységes a szavazás. Ezért most saját véleményét mondja el, hogy az a kérése a testület felé, hogy továbbra is mind a három helyen folytathassa tovább a doktornő a praktizálását, - mivel tudni kell azt, hogy éjjel-nappal bármikor hívható beteg gyermekhez, vagy otthonában -.

Kecskeméthy Géza: Van-e további kérdés? Hozzászólás van-e?

Kecskeméthy Géza: Kéri a b., határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a b., határozati javaslatot.

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 72/2010.(IV.1.)sz. határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata a VI. gyermek háziorvosi körzet folyamatos háziorvosi ellátását biztosító NE-GA Szolgáltató Bt., /képviseletében: Dr. Gauland Mária, (cím: 2120, Szt. István út 96., cégjegyzék szám: 13 – 06 – 016165/26., ÁNTSZ eng. sz.: 19/47/2009. adószám: 24519423 – 2 – 13/ szerződését *módosítja* azzal a tartalommal, hogy a meglévő Fóti út 35. sz. alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlanban lévő rendelő mellett a Szent István út 86. sz. (Árnika rendelőben) és 96. sz. (saját tulajdonú ingatlanban) alatti rendelőket telephelyként működteti, visszamenőleges hatállyal, 2010. január 1. napjától a 2015. december 31-ig. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2010. április 15.

Felelős: Polgármester

Koordinátor: Szociális-Egészségügyi Osztály és Gyámhivatal

**IX. Egyebek**

**Napirend IX/1. pontja:**

Kemping eladása

Előadó: Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottság Elnökétől

Kecskeméthy Géza: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sótonyi Tamás: Előző napirendhez lett volna kiegészítése, megszületett ez a határozati javaslat, hogy ezt az önkormányzattal kötött szerződés alapján végzett alapellátásban való részvételre vonatkozó tevékenységet most három helyen végzi a doktornő. A felügyeleti szerve és megbízója az önkormányzat azt tudni kell, hogy az általa szerződtetett háziorvos mikor hol végzi a tevékenységét. Szerződés-módosításban le kellene fixálni, hogy mikor hol rendel, hogy a megbízó tudjon róla?

Kecskeméthy Géza: Ettől rosszabb a helyzet, ki fogja a másik két hely műszerezettségét fizetni, ez kérdés, de a képviselő-testület így döntött én tudomásul veszem? A szerződésről úgyis újból tárgyalnak majd.

Tehát a kemping területére vételi ajánlat érkezett, erről kell most beszélni.

Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Váczi Árpád: Ki fogja megvásárolni a területet, a felépítmény tulajdonosa a Bán úr, vagy a POMERIUM Bt, és most valakivel együttműködve most akkor ki lesz a vevő?

Kecskeméthy Géza: A Hadik Vendéglő Kft.

Dr. Váczi Árpád: Kérdezi, hogy kié a felépítmény?

Kecskeméthy Géza: A POMERIUM Bt-é a felépítmény.

Dr. Váczi Árpád: Azt el tudja képzelni, hogy a földterületet a felépítmény tulajdonosának tekintve, hogy elővásárlási joga van, hogy ez lehet. Most viszont egy harmadik személy jelentkezik aki megveszi a földterületet, a felépítmény pedig a POMERIUM Bt-é.

Ez nagyon zavaros. Kérdezi, hogy hol van itt a csapda?

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy Bán Mihály kereste meg a Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottságot, azzal hogy a felépítményt is el akarja adni, nemcsak a földterületet.

Dr. Váczi Árpád: Van egy szabály az Áht.-ben, hogy egy bizonyos építmény feletti ingatlant, ha jól emlékszik 25. mFt-ban van meghatározva, nem lehet értékesíteni pályázati eljáráson kívül.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy már kétszer meg volt hirdetve ez az ingatlan értékesítésre, melyre eddig nem volt jelentkező.

Bus Antal: Tavaly már pályáztatva volt, az önkormányzatnak a szándéka megvolt. Most van egy vevő, akkor adja el az önkormányzat. Szerződésben legyen beírva, vagy a HÉSZ-be vagy TSzT-be - mivel a Katonadomb szerves része, - hogy az a terület mindig sport tevékenységre lehessen használni.

Kecskeméthy Géza: Ha az Áht. előírja, hogy újból pályáztatni kell, ezt meg lehet tenni rövid határidőn belül.

Póczik Anita: Kérdezi, hogy a Murvai féle telekcsere, amiről előzőekben szó volt, így az stornó.

Kecskeméthy Géza: A Murvai féle cserénél sok feltétel merült fel, hogy rendezési tervben több év alatt sem tudták volna létrehozni, teljesíteni. Az önkormányzatnak jelenleg kell a pénz, intézményei fejlesztésére, utak aszfaltozására.

Molnárné Zólyomi Julianna: A Településszerkezeti Tervben jelenleg településközpont vegyes besorolásban van az a terület, ha döntés születik az eladásról, jó lenne, ha meghatározná a testület, hogy mi az a maximum amit oda lehet építeni. A jelenleg érvényben lévő szabályozás szerint bármit csinálhat az új vevő.

Kecskeméthy Géza: Ezen mit ért a képviselő asszony? Milyen beépítés van írva?

Molnárné Zólyomi Julianna: A Vt-nél sok minden lehet? A jelenleg érvényben lévő szabályozás rossz beépítést tesz lehetővé.

Kecskeméthy Géza: Korábban lett úgy földterület eladva, hogy meghatározta az önkormányzat, hogy milyen beépítést engedélyez. A testületnek el kell döntenie, hogy eladja-

e a vevőnek a területet, de a testületnek meg kell határozni, hogy ezt a területet, a testület átminősítette.

Molnárné Zólyomi Julianna: Ha az elfogadható, hogy TSZT, illetve szabályozási terv módosításáig változtatási tilalmat rendelnek el, és így adja el az önkormányzat a területet.

Kecskeméthy Géza: Nem erre gondolt, a gyakorlat lehetőséget biztosít arra, hogy kismértékű változtatásokat a TSZT-ben, illetve a HÉSZ-ben eszközölni lehessen, ennek az eljárása jóval rövidebb, mint a koncepció. A testületnek el kell döntenie, hogy eladja-e a vevőnek a területet értékesíti, és a TSZ módosítását határozattal fogadjuk el, a szabályozási terv az rendelet, azt rendelet módosítással kell elfogadni. A pénzt ügyvédi letétben lehetne helyezni. Tehát a Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottság kiírja a pályázatot újból.

Kovács László: Elmondja, hogy már kétszer volt pályáztatva volt ez a terület.

Dr. Illés Melinda: Ez nem közbeszerzési eljárás, ez egy sima pályázat, ezt egyszer megjelentetik, szabnak egy rövid határidőt a jelentkezésre és azt gyorsan le lehet bonyolítani. Az igaz hogy az Áht-be nagyon szigorú kógens szabály, hogy 5 mFt felett pályáztatni kell.

Kecskeméthy Géza: Bejelenti, hogy a pályázat újból kiírásra kerül.

**Napirend IX.2. pontja:**

Dunakeszi, Liget u., Toldi utcák közötti I. ütem csapadékvíz főgyűjtő csatornaépítés

Előadó: Kecskeméthy Géza polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Kecskeméthy Géza: Dunakeszi, Liget u., Toldi utcák közötti I. ütem csapadékvíz főgyűjtő csatornaépítése a munkák jelen pillanatban leállt, mert a lakótelepet elérve egy gázvezetékbe ütköztek, amely gázvezetéknek kb. 2 méterrel odébb kellett volna lennie, mint ahol valójában van, az a terület ahová a 140 átmérőjű csapadékcsatornát kell elhelyezni. Az elmúlt egy hónapban próbáltak más nyomvonalat keresni, pld. Iskola sétány, Béke utcai nyomvonalat, valamint az Iskola utca a József Attila téren való áthozatalt, és a Béke utcánál való végig vitelt, gyakorlatilag ez az utolsó változat nem jöhetett szóba, mert két szennyvízcsatornát is nagymértékben üt, hogy ezzel nem lehetett foglalkozni így. A pályázatkiírónál is tárgyaltak, mivel az az alapvető probléma, hogy be kell fejezni a beruházást ez év augusztus 30-val, vagy visszafizetési kötelezettsége támad az önkormányzatnak. Ha nem fejeződik be a beruházás nagyon sok pénzt kell visszafizetni, tehát csak egy lehetőség van előremenni és megépíteni a csatornát. Mindegyik változatnál szerepeltetve lett a százmillió víztelenítési igénye a kivitelezőnek, és a 40 m Ft pótmunkát, de ennek továbbra is az a státusza, hogy nem kívánja elismerni az önkormányzat. Ezt a kivitelező a későbbiekben bíróság előtt kell, hogy érvényesítse, ez nem tudja elfogadni az önkormányzat. A mai napon tárgyalt a kivitelező Penta Kft képviselőivel, hogy változatlanul az A., vonalon menjen végig a vezeték, de további feltárások után kiderült, hogy az a biztos, az Állomás sétányon ilyen rövid idő alatt és ezekkel a feltételekkel nem lehet a csatornát végig megépíteni. A kivitelező azt mondja, hogy az Iskola sétányon az ottani feltárások azt mutatják, hogy végig lehetne vinni a csapadékcsatornát. Erre jövő hét keddig nyilatkoznia kell a kivitelezőnek, hogy ha július 30-val a b., nyomvonalon meg tudják valósítani ezt a vezetéket, és nem keverik bele a

vízszivattyúzás pótmunkákat akkor az elfogadható lesz az önkormányzat számára, ha belekeverik, akkor az eredeti változatot kell elkészíteni.

Dr. Váczi Árpád: Azt olvassa az előterjesztésben, hogy az 1.sz.mellékletben szereplő 4 változat került megvizsgálásra, ezt a mellékletet nem kapta meg.

Kecskeméthy Géza: Elmondja, hogy az van leírva az előterjesztésben, hogy ha nem sikerül határidőre befejezni a munkát, akkor 416 mFt-ot kell visszafizetni a NFÜ-nek. Ha az A., nyomvonalon haladnak és ott végső ütközés lesz, akkor nagyon sok pénzt kell visszafizetni, mert a kivitelező a pótmunka igényét érvényesíteni akarja az önkormányzattal szemben.

Kovács László: A Vagyongazdálkodási, Közbeszerzési és Városfejlesztési Bizottság elé tették le a nyomvonalat, akkor is kétségei voltak vele, mivel ismeri Gyártelep közműveinek elhelyezkedését. Ismerteti az akkori elképzeléseit.

Kecskeméthy Géza: A beruházás végén lesz tisztázva minden.

Stehlik Ferenc: Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy egy éve van a Vagyongazdálkodási Bizottság tagja, akkor még nem volt tagja még a bizottságnak, amikor erről döntés született. Hibázott a tervezés során a Penta Kft, a hibázott és a Tigáz. A Tigáz helytelen tervrajzot, dokumentációt adott rendelkezésre a Kft-nek, ami alapján készült el a kiviteli terv.

Sáreczky Imre: A tényeket ismerve azt meri mondani, hogy valóban igaz történet, hogy szerencsétlen nyomvonal megvalósítását döntötte el a tervező, ezt kész tényként kell kezelni. Ami fontos lenne, hogy ki, mit tud ebben segíteni, hogy ebből a helyzetből z önkormányzat minél egyszerűbben tudjon kijönni. Javasolná, hogy ha lehetne, hogy minden pénteken összejönnének és számon kérnénk, hogy milyen munkálatokkal haladt a Kft. és így lehetne szorítani a kivitelezőt. A kivitelező az időre is játszhat, neki költségei keletkezhetnek, és nem minden terület ilyen problémás. Van olyan terület, amit most is lehetne csinálni, ütemezni kell. Ez bonyolult rész, és még mindig lehet választani két alternatíva között, azt mondom,hogy a tervező által megadott nyomvonal tűnik a legstabilabbnak, mert abban megoszlik a felelőssége a tervezőnek, közműegyeztetésnek, kivitelezőnek, megrendelőnek. Minden problémát azonnal meg kell beszélni, a határidőt lehet tartani, elkészíthető, ez a kivitelező érdeke is. Az az önkormányzat felelősség, hogy költséghatáron belül készüljön el a csapadékcsatorna. Sajnos az időjárás sem volt kedvező, magas volt a talajvíz. Igen a nyomvonal meghatározás az teljesen szakmai döntés kellett volna hogy legyen.

Dr. Kiss Róbert: Elmondja, hogy nem volt a bizottság tagja már a döntésnél. Az lenne a jó megoldás, hogy az épületeket elkerülve, a legrosszabb nyomvonal lett kiválasztva véleménye szerint.

Seltenreich József: A felelősség kérdését át kellene nézni, nem az önkormányzat hibája az, hogy ha a beruházás így csúszik, miért minket büntetnek. A TIGÁZ tervrajza nem jó, hogy lehet kiadni így egy tervrajzot, így kártérítési felelősség más hibájából történt. A közbeszerzési eljárás keretében általában kötbért is kikötnek, ez motiválja a kivitelezőt. Azokkal a jogokkal is élni kell, amit a közbeszerzési törvény ad. Felhívja a figyelmet arra, hogy ne térjen el a szerződéstől az önkormányzat, ami a közbeszerzésben ki van írva.

Bauer Márton: Ez a csapadékcsatorna megépüljön ezért terveztetve, megrendelve, pályáztatva lett, biztosítva lett az önrész. Azért, hogy a tervezők rosszul mérték fel a területet, az nem az önkormányzat hibája.

Dr. Váczi Árpád: Mindenkit óvna attól, hogy most új nyomvonalat keressen, mivel új engedélyek módosításába lehet így belefutni. Ezért az engedélyezett nyomvonalnál kell megmaradni, és be kellene fejezni minél gyorsabban a feladatot, mert ha a határidő nem lesz teljesítve, akkor vissza kell fizetni a pályázati forrást. Úgy gondolja, hogy szakemberek döntsenek ebben az ügyben.

Kecskeméthy Géza: Tájékoztatni akarta a képviselő-testület tagjait ebben az ügyben.

**Egyebek:**

**Képviselői hozzászólások:**

Sáreczky Imre: A Pipa utca lakói kérik, hogy az utca aszfaltozása készüljön el rövid időn belül. Véleménye szerint a rendezési tervben a Pipa utcát szélesítsék ki, hogy a majdani bővítésnél gondolni lehet majd arra, hogy egy kiváltó út is lehetne, mivel a Széchenyi út már nagyon túlterhelt.

k.m.f.

Dr. Illés Melinda Kecskeméthy Géza

jegyző polgármester

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Kárpáti Zoltán képviselő

Dr. Kiss Róbert képviselő