

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. március 31-én tartott üléséről**

Jkv.száma: K-XVI-490/7/2016

Tartalmazza a 7-9/2016 (IV.07.) sz.
rendeletet és a 84/2016.–104/2016.
(III.31.) számú határozatokat

Jegyzőkönyv
Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. március 31.-i üléséről

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dióssi Csaba: Köszönti a megjelent képviselőket, a meghívottakat, az osztályvezetőket, valamint a televízió nézőit. Megállapítja, hogy jelen van 14 képviselő, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatásul elmondja Jegyző úr felhívta a figyelmét arra, hogy amennyiben a kiküldött napirendhez újabb előterjesztés érkezik, akkor azokról egyenként kell szavazni a napirendre történő felvételre, ezért most minden utólag érkezett javaslatot meg fog szavaztatni.

Kéri a szavazást először a IV/14. számmal: A Szent István Általános Iskola Táncsics Mihály u. 4. szám alatti épületében egyházi irányítású alapfokú intézmény működtetése című előterjesztésről.

A képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazat mellett elfogadta a napirendi pontot.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Benkő Tamás képviselő által benyújtott előterjesztéséről, a IV/15. számmal: Multifunkcionális központ kialakítása Dunakeszi-alsón című előterjesztésről.

A képviselő-testület 12 igen, 2 nem szavazat mellett elfogadta a napirendi pontot.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást az általa beterveztett IV/16. számmal: Közéleti méltatlanság című előterjesztésről.

A képviselő-testület 12 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi pontot.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Lukácsi Bálint és Radnóti Henrik képviselők által beterveztett rendeletmódosításról: A Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2015.(XII.16.) önkormányzati rendelete a gyermekek védőoltás költségeinek támogatásáról szóló rendelet módosításáról.

A képviselő-testület 3 igen, 9 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Lukácsi Bálint és Radnóti Henrik által beterveztett rendeletmódosításról: A Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2016.(...) számú önkormányzati rendelete Dunakeszi Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításáról, mely a Kinizsi Utánpótlás Egyesülettel kapcsolatos.

A képviselő-testület 3 igen, 10 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Lukácsi Bálint és Radnóti Henrik indítványáról: A Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2016.(...) számú önkormányzati rendelete

B. Mel



Dunakeszi Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításáról, mely a Dunakeszi Vasutas Sportegyesületről szól.

A képviselő-testület 2 igen, 10 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Lukácsi Bálint és Radnóti Henrik által beterjesztett módosító javaslatáról: A Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2016.(...) számú önkormányzati rendelete Dunakeszi Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításáról mely a Dunakeszi Vasutas Sportegyesület Atlétika szakosztályáról szól.

A képviselő-testület 2 igen, 10 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Lukácsi Bálint és Radnóti Henrik javaslatáról: Támogatás a Szuppán Irén Művészeti Alapítvány napirendre vételéről.

A képviselő-testület 3 igen, 10 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót Radnóti Henriknek.

Radnóti Henrik: Mivel látja, hogy ez az egész szavazás egy színjáték, kérdezi, hogy a javaslataikat miért nem egy csomagban szavaztatja meg a Polgármester úr, ha úgy gondolják, hogy az előterjesztéseiket nem kívánja a testület megtárgyalni?

Dióssi Csaba: Nem gondolja, hogy ez egy színjáték. Az a véleménye, hogy jelenleg Dunakeszi város demokratikusan megválasztott képviselő-testülete ülészik, és sajnálja, hogy a képviselő úr ilyen kérdésben szót kér. Azt gondolta, azért kér Radnóti képviselő úr hozzászólási lehetőséget, hogy a következő három általuk beterjesztett előterjesztésről kíván beszélni, ami teljesen szakszerűtlen, mert rendeletet akarnának határozattal módosítani.

Radnóti Henrik: Jelezte, hogy ezeket a javaslataikat visszavonják.

Dióssi Csaba: Kinek jelezte a képviselő úr?

Radnóti Henrik: Jegyző úrnak.

Dióssi Csaba: Tudomásul vette a visszavonást. Azt a három előterjesztést, ami arról szól, hogy a rendeletmódosításokat határozati javaslatokkal kívánt módosítani a Lukácsi Bálint és Radnóti Henrik képviselő, nem szavaztatja meg.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Lukácsi Bálint és Radnóti Henrik javaslatáról: Határozat az iskolai pártpolitizálás tilalmának érvényesüléséhez című előterjesztés napirendre vételéről.

A képviselő-testület 3 igen, 10 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Lukácsi Bálint és Radnóti Henrik javaslatáról: Az I. számú posta előtti parkoló soron kívüli felújítása című előterjesztés napirendre vételéről.

A képviselő-testület 2 igen, 9 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Ennek megfelelően, kéri a fentiekkel módosított nyílt ülés napirendjének elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy először a IV/16. számot kapott Közéleti méltatlanság című előterjesztést tárgyalják meg.

A képviselő-testület 11 igen, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadta a nyílt napirendet.

A nyílt napirend az alábbiak szerint alakult

N A P I R E N D

IV/16. Közéleti méltatlanság

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

- I. Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekétkeztetési és egyéb étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2015. (II.27.) sz. önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

- II. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni támogatásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 5/2015. (II.27.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

- III. A képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013.(II.6.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

IV. Egyéb ügyek:

1. Dunakeszi Város Önkormányzatának 2016. évi közbeszerzési terve

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

2. Ovi-Foci 2016/2017 pályázat

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

3. Dunakeszi Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

4. Dunakeszi Város Rendőrkapitányának 2015. évi beszámolója

Előadó: Dióssi Csaba polgármester



5. IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi beszámolója
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
6. Közművelődési megállapodás kötése a VOKE József Attila Művelődési Központtal
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
7. A Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megbízása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
8. A Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft-vel kötendő üzemeltetési szerződések
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
9. Városüzemeltetési szerződés kötése a Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft-vel
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
10. Dunakeszi Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításához szükséges területrendezési hatósági eljárás
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
11. Az alagi városrészben épülő 24 tantermes általános iskola létesítésével kapcsolatos szerződés megkötése
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
12. Tájékoztatás a Szakorvosi Rendelőintézet ügyvezetői pályázatának kiválasztásával kapcsolatban
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
13. Dunakeszi Szakorvosi Rendelőintézet fűtésrendszerének korszerűsítése
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
14. A Szent István Általános Iskola Táncsics Mihály u. 4. szám alatti épületében egyházi irányítású alapfokú intézmény működtetése
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
15. Multifunkcionális központ kialakítása Dunakeszi-alsón
Előadó: Benkő Tamás képviselő

V. Egyebek

* * *



Napirend IV/16. pontja

Közéleti méltatlanság

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Megadja a szót Nyíri Márton képviselőnek.

Nyíri Márton: Mivel az előre vett naprendi pont helyben került kiosztásra, ezért kéri a polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dióssi Csaba: Természetesen elmondja, miről van szó.

Dióssi Csaba: A mai napon megtartott ünnepi testületi ülés után tartják a rendes képviselő-testületi ülést. Igazán felemelő érzés a kitüntetett emberek előtt állni, akik életművükkel, munkájukkal, hozzáállásukkal példaként állnak Dunakeszi város polgárai előtt. Elismerését a képviselő-testület kitüntetések formájában tette meg. Sajnos egy példátlan eset történt a város történetében, és úgy gondolja, hogy a legjobb az, hogy egy ilyen esetről a képviselő-testület kifejtje véleményét az esetről, így megálljt parancsol, az ehhez hasonló további véleménykifejtésről. Felolvassa az előterjesztésben foglaltakat. Nem idézi be az elhangzott sértő szavakat, aki szeretné annak meg tudja mutatni miről van szó.

Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Radnóti Henrik: Nem tartja szükségesnek beolvasni ezeket a szavakat, de esetleg elküldhette volna számukra a Polgármester úr. A maga részéről nem találkozott ilyen jellegű kijelentésekkel. Itt van előttük egy előterjesztés, egy olyan emberről aki, nem tagja a képviselő-testületnek, hanem a sajtóhoz tartozik. Az előterjesztésben szerepelnek olyan dolgok, amiket lehet, hogy a Polgármester úr komolyan gondol, de van aki nem. Szerinte kicsit olyan a helyzet, mint a Tanú című filmben, hogy elővettek egy ítéletet, de tárgyalás nem volt. Nem kell beolvasni ezeket a szavakat, de mutassák meg

Dióssi Csaba: Kéri a polgármesteri hivatal munkatársát, hogy mutassa meg Radnóti Henriknek mit írt az internetes közösségi oldalon az elvtársa.

Radnóti Henrik: Jelenleg nála volt a szó úgy gondolja, elvtársak pedig a Polgármester úr oldalán vannak.

Dióssi Csaba: Mikrofonon kívül Radnóti Henrik képviselő azt mondja, hogy szerinte ez nem probléma, hiszen csak egy komment. Úgy véli a képviselő úr, hogy kommentben lehet valakit sértegetni?

További kérdés hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 12 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Képviselő-testülete határozottan visszautasítja és elítéli Nagy Nándor főszerkesztő méltatlan és sértő szavait, amellyel Dunakeszi város kitüntetettjeit illette.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Dióssi Csaba: Lukácsi Bálint nem szavazott a napirendi pontról, jelzi, hogy ez szabálytalan, ha egy képviselő jelen van, nem kapcsolhatja ki a szavazógépét.

Napirend I. pontja

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekétkeztetési és egyéb étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2015. (II.27.) sz. önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása a rendelet-tervezettel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését az 1. számú rendelet-tervezetről, ezt a tervezetet a Pénzügyi és Jogi Bizottság se támogatta.

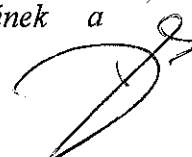
A képviselő-testület 1 igen, 10 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el az 1. számú rendelet-tervezetben leírtakat.

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését a 2. számú rendelet-tervezetről, ezt a tervezetet a Pénzügyi és Jogi Bizottság is támogatta.

A képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal elfogadta a tervezetet, és megalkotta

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
 7/2016. (IV.07.) önkormányzati rendelete a gyermekétkeztetési és egyéb étkezési
 térítési díjak megállapításáról szóló 6/2015. (II.27.) számú
 önkormányzati rendeletének módosításáról**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján *Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a*



gyermekétkeztetési és egyéb étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet 2016. június 01. napján lép hatályba, és 2016. június 02. napján hatályát veszti.

Dr. Molnár György
jegyző

Dióssi Csaba
polgármester

Napirend II. pontja

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni támogatásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 5/2015. (II.27.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a rendelet-tervezetről.

A képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a tervezetet, és megalkotta

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2016. (IV.07.) önkormányzati rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és
természetbeni támogatásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális
és gyermekjóléti ellátásokról szóló 5/2015. (II.27.) számú önkormányzati
rendeletének módosításáról**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8., 8a. és 10. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 25 § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45. § (1) és (3) bekezdéseiben, 62. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, 115. § (3) bekezdésében, illetve 132. § (4) bekezdés g) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében, 29. § (1) és (2) bekezdéseiben, illetve 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján *Dunakeszi*



Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni támogatásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 5/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

3. §

A Rendelet 5.§ (1) bekezdés első mondatából törlésre kerül:

„(1)...és a születési támogatás...” szövegrész.

4. §

A Rendelet 6.§ (2) bekezdés alpontjai az alábbiakkal egészülnek ki:

„a)...– három hónapnál nem régebbi -...,

b)...– 30 napnál nem régebbi -...,

d)... tárgyévi ...,

g)...– három hónapnál nem régebbi -...,

h)...- tárgyévi tanévre vonatkozó -...”.

5. §

A Rendelet 8. §-ának utolsó mondata az alábbival egészül ki:

„... és 17/A. §-ában, valamint ...”

6. §

A Rendelet 21. § (1) bekezdés második tagmondata az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„(1)...nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő...”

7. §

A Rendelet 22. § (1) bekezdés utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

„(1).... A térítési díj támogatás legfeljebb a gyermek 3. életévének betöltéséig állapítható meg és folyósítható.”

8. §

(1) A Rendelet 23. § (2) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„(2)... A két kérelem benyújtása között azonban legalább 45 napnak el kell telnie.”

(2) A Rendelet 23. § (3) bekezdéséből törlésre kerül az alábbi szövegrész:

„(3)... és az egyes kiszállítások között legalább 60 naptári napnak kell eltelnie.”

9. §

J. Kul

A Rendelet 24. § (5) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

„(5)... vagy folyószámlára történő utalásáról...”

10. §

A Rendelet 25. §-a helyébe az alábbi szöveg lép:

„(1) Karácsonyi támogatásban részesülhet

a) életkorára való tekintettel, a 65. életévét betöltött Dunakeszi állandó lakcímmel rendelkező nyugdíjas,

b) Dunakeszin bölcsődei ellátást, családi napközi szolgáltatást igénybe vevő, óvodai nevelésben részesülő kisgyermek.

(2) A karácsonyi támogatás évente egy alkalommal, december hónapban nyújtott természetbeni települési támogatás.

(3) A karácsonyi támogatás lebonyolításáról és a támogatásnak a jogosult részére történő eljuttatásáról a Programiroda gondoskodik.”

11. §

A Rendelet 26. §-a helyébe az alábbi szöveg lép:

„(1) Születési támogatásban részesülhet az a 0 -1 éves korú kisgyermek, aki Dunakeszi állandó lakcímmel rendelkezik.

(2) A születési támogatás iránti kérelemhez csatolni kell a kisgyermek születési anyakönyvi kivonatának és lakcímkártyájának másolatát.

(3) A születési támogatás egy alkalommal, természetben nyújtott települési támogatás.

(4) A születési támogatás lebonyolításáról és a támogatásnak a jogosultak részére történő eljuttatásáról a Programiroda gondoskodik.”

12. §

A Rendelet 30. §-a helyébe az alábbi szöveg lép:

„(1) A szociális étkeztetés igénybevétele szempontjából rászoruló:

a) életkora miatt, az a személy aki, személyi azonosításra alkalmas okmány bemutatásával igazolja, ahogy a 65. életévét betöltötte,

b) egészségi állapota miatt, az a személy aki, a háziorvos vagy a kezelőorvos igazolása szerint önmaga ellátásáról részben vagy egészben gondoskodni nem tud,

c) fogyatékosága miatt, az a súlyosan fogyatékos személy, aki a súlyos fogyatékoságát az Szt. 65/C. § (6) bekezdésében foglaltak szerint igazolja,

d) pszichiai betegsége vagy szenvedélybetegsége miatt, az a személy, aki fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igényel, és pszichiai- vagy szenvedélybetegségét a kezelőorvos által kiállított szakvéleménnyel igazolja.”

13. §

A Rendelet 33. §-a helyébe az alábbi szöveg lép:

„A népkonyhán történő étkeztetés alkalmi jelleggel vehető igénybe, azon szociálisan rászorult személyeknek, akik más étkezési formát nem vesznek igénybe.”

14. §

A Rendelet 35. §-ának utolsó mondata az alábbira módosul:

„...Az Önkormányzat a családsegítést a szociális szolgáltató családsegítő és gyermekjóléti szolgálatán illetve családsegítő és gyermekjóléti központján keresztül biztosítja.”

15. §

A Rendelet 37.§-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az idős otthoni felvételi eljárás során a kérelmezők közül előnyt élvezhetnek azok a Dunakeszi lakosok, akik régebb óta rendelkeznek Dunakeszin lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel.”

16. §

A Rendelet 38. §-ának utolsó mondata az alábbira módosul:

„Az Önkormányzat a gyermekjóléti szolgáltatás feladatát a szociális szolgáltató családsegítő és gyermekjóléti szolgálatán illetve családsegítő és gyermekjóléti központján keresztül biztosítja.”

17. §

A Rendelet 45. §-a az alábbi (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A személyes gondoskodást nyújtó szociális szakosított – idős otthoni – ellátás havi intézményi térítési díja a mindenkori szolgáltatási önköltség havi összegének 55%-a 1-3 ágyas szobai, 60%-a 3 fős apartmani, 70%-a 1 fős apartmani elhelyezés esetén, figyelembe véve a kerekítés szabályairól szóló hatályos törvényben foglaltakat, azzal, hogy a százalékosan kiszámított intézményi térítési díjat a legközelebbi 50,-Ft illetve 100,-Ft-ra kell kerekíteni. Az ellátáson belül az étkezés díját az étkezés önköltségi árának ugyannyi százalékában kell megállapítani, mint amennyi százalék a teljes önköltségnek a fizetendő térítési díj.

Amennyiben az ellátott étkezés nélkül veszi igénybe az idős otthoni szolgáltatást, az előzőek szerint megállapított étkezési költséggel csökkentve kell a fizetendő térítési díjat megállapítani.”

18. §

A Rendelet 45. §-a az alábbi (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti alapellátások, valamint a szociális szakosított ellátások személyi térítési díját az intézményvezető minden év március 1. napjáig felülvizsgálja és a felülvizsgálat során megállapított új személyi térítési díjról az ellátottat írásban tájékoztatja. A megállapított új személyi térítési díj megfizetésének időpontja az ellátottnak a személyi térítési díjról szóló értesítés kézhezvételét követő második hónap első napja”.

19. §

(1) A Rendelet 1. mellékletében a székhelyen nyújtott szolgáltatások köre az alábbiakra változik:

„Családsegítő és gyermekjóléti szolgáltatás
Családsegítő és gyermekjóléti központ”

(2) A Rendelet 1. mellékletében a telephelyek felsorolása új 8. telephellyel egészül ki:

„8. Telephelye: Humán Szolgáltató Központ 2120 Dunakeszi, Iskola utca 8.
A telephelyen nyújtott szolgáltatások: népkonyha”

20. §

A Rendelet 2. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

21. §

- (1) Ez rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet 1. melléklete 2016. június 01. napján lép hatályba.
- (3) A rendelet 2016. június 02. napján hatályát veszti.

Dr. Molnár György
jegyző

Dióssi Csaba
polgármester

Napirend III. pontja

A képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013.(II.6.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása a rendelet-tervezettel kapcsolatban?

Radnóti Henrik: Amennyiben jól gondolja, azért van erre a módosításra szükség, mert felmerült számos Dunakeszin élő család esetében, hogy a család gyermekorvosa nem a városban praktizál. Ennek sok oka lehet, leginkább az, hogy infrastruktúrállisan gondok voltak, vannak. Viszont a gyermekekre vonatkozik a rendelet, ezért is adták be Lukácsi Bálint képviselő társával közösen a témában a módosító indítványukat, amit persze a képviselő-testület arra se méltatott, hogy napirendre vegye. A javaslatuk szerint a rendeletben tette volna rendbe a dolgokat, nem diszkriminálja a gyerekeket aszerint, hogy a gyermekek háziorvosa itt a városban vagy nem a városban praktizál. Magyarországon szabad orvosválasztás van, szerinte ez az előterjesztés a Polgármester úr saját kezébe adja a döntést, hogy azoknak a

gyerekeknek is megadja az oltási kedvezményt, akiknek a háziorvosa nem Dunakeszin dolgozik, vagy nem adja meg. Szerinte ez diszkrimináció, és ez a javaslat ami előttük fekszik, a problémát nem oldja meg.

Dióssi Csaba: A rosszindulatúság látszik a hozzászólásból. A valóság pedig arról szól, hogy pontosan az ellenőrizhetőség miatt - hiszen az ország egyik felétől a másikig nem ismerheti az összes háziorvost- van most erre szükség. A rendelet úgy lett megalkotva, hogy a Dunakeszin működő körzeti gyermekorvosok által beadott oltásokra tudja az önkormányzat megadni a támogatást, ami elérhető. Régen az iskolákban kapta meg mindenki a védőoltást. Azt gondolta, hogy megoldható az, hogy a családok elmenjenek a háziorvoshoz, így nyomon lehet követni a folyamatot, és olyan emberek igazolják az oltás beadását, akik a városban praktizálnak és az önkormányzattal szerződésben állnak. Időközben felmerült az a probléma, hogy a városban van néhány orvos, aki nagy népszerűségnek örvend a családok körében, pedig nem Dunakeszin rendel. Úgy gondolta, hogy célszerű lenne minden olyan esetben, megadni a támogatást, amikor ellenőrizhető, hogy az oltás beadásra került. Radnóti képviselő úr által javasolt megoldás viszont olyan esetekre vonatkozott volna, amikor nem ismert orvosok a kiadott igazolásokra is kérték volna a támogatást. Minden olyan esetben, ami az önkormányzat által leellenőrizhető és valós, a támogatást meg fogja adni.

Radnóti Henrik: Ha Polgármester úr úgy gondolja igen akkor megadja, ha nem gondolja úgy akkor nem adja meg a támogatást. Az általuk javasolt megoldás szerint nem akárkitől hozott igazolásról lett volna szó, hanem egy házi gyermekorvostól. Számára nem meglepő, hogy nem bíznak az egészségügyben, vagy az ott dolgozó orvosokban, hiszen ez látható az egészségügy állapotáról. Viszont bizalmat érdemel az orvos, amennyiben leigazolja, hogy beadott egy oltást, akkor az úgy is van, még ha az adott gyermekorvos nem is Dunakeszin praktizál. Hiszen az imént említette Polgármester úr, hogy van olyan Dunakeszin lakó, de nem itt működő orvos, akihez sokaknak nagy a bizalma, így lehet, hogy hozzá fognak fordulni a családok. Úgy gondolja, hogy azok a városi polgárok, akiktől a felhatalmazást kapták a képviselő-testület tagjai is, megbíznak azokban az orvosokban, akik nem a városban rendelkeznek, akkor a képviselő-testület is megbízhatott volna bennük.

Nyíri Márton: Amikor ő is érdeklődött a kérdéssel a Polgármesteri Hivatal ezekkel az ügyekkel foglalkozó osztályán, akkor elmondták neki, hogy az amúgy nagy sikernek örvendő oltási rendelet hatályba lépése óta, összesen nyolc vitatható eset volt, amit minden esetben jeleztek a megfelelő helyen. Az oltást a háziorvos, a körzeti gyermekorvos is beadhatja, akkor is, ha az adott gyermek nem a körzetéhez tartozik. A másik dolog az, hogy előfordulhat olyan eset, amikor esetleg a nagyszülő, aki ugyan nem a városban praktizál, adja be a gyermeknek az oltást. Ilyenkor ad lehetőséget a polgármesternek a méltányosság gyakorlására. Tisztázandó az, hogy ezek az esetek nem tömegesen fordulnak elő, hanem eddig is egyedi esetekről van szó. Úgy gondolja, hogy ez egy praktikus és jó megoldás.

Dióssi Csaba: Felhívja Radnóti képviselő úr figyelmét, hogy az SZMSZ szerint kétszer van lehetősége hozzászólni. További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a rendelet-tervezetről.

A képviselő-testület 12 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a tervezetet, és megalkotta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2016. (IV.07.) önkormányzati rendelete a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (II.06.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról

g ml

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése d) pontja értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között a Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (II.06.) számú önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Rendelet) meghatározta szervezeti és működési rendjét, amelyet az alábbiak szerint módosít:

1. §

A Rendelet 89.§ (1) bekezdés 38. pontjának második mondata helyébe az alábbi mondat lép:

„A polgármester különös méltánylást érdemlő esetben, egyedi elbírálás alapján Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mindenkor hatályos a gyermekek védőoltás költségeinek támogatásáról szóló rendeletében foglaltaktól eltérő feltételek esetén is megállapíthat oltási támogatást méltányossági jogkörében eljárva.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Molnár György
jegyző

Dióssi Csaba
polgármester

Napirend IV/1. pontja:

Dunakeszi Város Önkormányzatának 2016. évi közbeszerzési terve
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Elmondja, hogy az előterjesztés mellékletében van egy elírás, miszerint: a Polgármesteri hivatal ügyfélterének kialakítása építési beruházásnak minősül, ezzel a módosított tartalommal kéri elfogadni az előterjesztést.

Kinek van kérdése, hozzászólása?

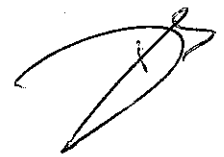
Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri szavazást ezzel a módosítással.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal az Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervét elfogadja.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály



Napirend IV/2. pontja:

Ovi-Foci 2016/2017 pályázat

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása?

Lukácsi Bálint: Nagyon jó programnak tartja, az óvodás gyerekek is nagyon szeretik pályákat, ki is vannak használva. Viszont megjegyzi, hogy 19 millió Forintot szán erre a város. Úgy gondolja ez az összeg kicsit sok, szerinte sokkal olcsóbban is meg lehetne valósítani ezt a beruházást.

Dióssi Csaba: Valószínűleg elkerülte a képviselő úr figyelmét, hogy a teljes összeg 17,66-19 millió Forint között van. Ebből a város önrésze a két pálya esetében 5,3-5,7 millió Forint. A legrosszabb esetben is csak 5,7 millió Forintjába kerül a városnak.

Lukácsi Bálint: A 19 millió Forint is közpénz, viszont egy négyzetméter műfű kb. 8-10 ezer Forintból kijön. Szerinte 1,2 millió Forintból az egész feladatot el lehetne végezni, a fennmaradó összegből sokkal több műfűvet lehetne vásárolni.

Seltenreich József: Tájékoztatja a képviselő urat, hogy ebben az esetben nem műfű vásárlásáról van szó, hanem egy komplett ovi-foci pálya megépítéséről. Aki látott már ilyen pályát a városban az tudja, hogyan néz ki, egy fedett, oldalról bekerített kis felépítmény, egy ékszerdoboz. Országos szinten egyedülálló dolog, hogy ennyi ovi-foci pályája van egy városnak, reméli, hogy a ciklus végére minden óvodában lesz ilyen pálya. Az 5,7 millió Forintból egy ilyen kis pályát se lehetne megépíteni.

Dióssi Csaba: Kiegészíti azzal, hogy itt nem csak erről a szabadalmaztatott, termékdíjas pályáról van szó, hanem egy programról. Ebben a programban az óvodapedagógusok betanítása is szerepel, illetve bizonyos készségfejlesztő eszközöket is ad az alapítvány, erről dönt a képviselő-testület.

További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri szavazást a javaslatról.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvánnyal közösen kíván pályázni a 2016/2017-es TAO pályázatra. Az Önkormányzat és az Alapítvány az Eszterlanc Óvoda Alagi tagóvodájában, a 2120 Dunakeszi, Óvoda köz 1., valamint az Eszterlanc Óvoda és Gyöngyharmat tagóvodájában, 2120 Dunakeszi, Garas utca 28. alatt valósítja meg az Alapítvány kizárólagos rendelkezési körébe tartozó OVI-FOCI, OVI-SPORT Programot, mely magába foglalja óvodánként egy 6x12 m-es multifunkcionális sportpálya kialakítását, az eszközkészlet biztosítását, az óvodapedagógusok képzését, valamint program és rendezvényszervezést is. Dunakeszi Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy az Alapítvánnyal 60 napon belül támogatási szerződést köt,

J. M.

valamint vállalja a szükséges önrész biztosítását, amennyiben az Alapítvány a 2016/2017-es TAO évben, társasági adó kedvezményben részesül.

A teljes összeg 17,66-19 millió Ft (8,83-9,5 millió Ft/óvoda), amelyből az önkormányzatot terhelő önrész előreláthatólag bruttó 5,3-5,7 millió Ft (2,65-2,85 millió Ft/óvoda) közötti támogatási összeg lesz, melynek pontos összege a pályázat elbírálását követő első kuratóriumi ülésen kerül meghatározásra.

Határidő: 2016.04.01.
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/3. pontja:

Dunakeszi Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a határozati javaslatról a szavazást.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló
Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Dunakeszi Kistérség Társulásának 2015. évi munkájáról szóló beszámolóját.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/4. pontja:

Dunakeszi Város Rendőrkapitányának 2015. évi beszámolója
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)



Dióssi Csaba: A beszámolóból kiderül, hogy a Dunakeszi Rendőrkapitányság a múlt évben is javuló értékeket mutatott, ez azért nagyszerű dolog, mert az előző években már nem gondolta, hogy ez még fokozható. Gratuláció és elismerés jár Tóth Csaba Kapitány úrnak és az egész állománynak az elmúlt évben végzett munkájához. Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri szavazást a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Képviselő-testülete elfogadja a Dunakeszi Rendőrkapitányság 2015. évi munkájáról készített beszámolót.

A Képviselő-testület köszönetét és elismerését fejezi ki a Tóth Csaba r. ezredes, rendőrségi tanácsos úrnak a Dunakeszi Rendőrkapitányság vezetőjének és a rendőrkapitányság személyi állományának a 2015. évben a közrend- és közbiztonság érdekében végzett eredményes munkájáért, valamint további sikeres munkát kíván.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/5. pontja:

IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi beszámolója

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

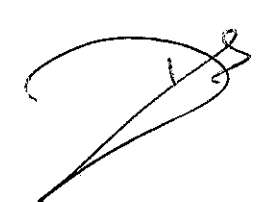
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Elismerését fejezi ki a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség IV. Kerületi Tűzoltóparancsnokság vezetőjének és a kirendeltség állományának az elmúlt évben végzett munkájáért. Úgy tapasztalta az önkormányzat, hogy bár nem a településen található a kirendeltség, de amikor szükség volt rájuk mindig gyorsan, szakszerűen intézkedtek. Reméli, minél kevesebb tüzesethez fogják őket riasztani. Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a határozati javaslatról a szavazást.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

J. M.



Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Képviselő-testülete elfogadja a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi munkájáról készített beszámolót.

A Képviselő-testület köszönetét és elismerését fejezi ki a IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság vezetőjének és személyi állományának 2015. évben a műszaki mentéseknél való segítségnyújtásért és a tűz elleni védekezés érdekében végzett eredményes munkájáért, valamint további sikeres munkát kíván.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/6. pontja:

Közművelődési megállapodás kötése a VOKE József Attila Művelődési Központtal

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

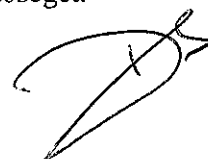
Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Nyíri Márton: Általánosságban szeretné javasolni, hogy az ilyen szerződéseknél, legyen a jövőben gyakorlat az, hogy a szerződés megkötésekor, illetve a szerződésbe is legyen belefoglalva, hogy az adott támogatott számoljon be a képviselő-testületnek az összeg felhasználásáról a következő támogatás megítélése előtt. A napirendi pontot a maga részéről támogatni tudja.

Dióssi Csaba: Az elszámolás minden évben megtörténik, egyébként a támogatott nem kapna a következő alkalommal újabb összeget. Az persze érdekes lehet, hogy miként hasznosult a támogatási összeg. Jegyző úr elmondta, hogy jogszabály írja elő azt, hogy a közművelődési megállapodásnak milyen elemeket kell tartalmaznia. Ez nem egy sima támogatási szerződés. A VOKE József Attila Művelődési Központ nagyon fontos közművelődési feladatot lát el a város életében, a megállapodás ezt tartalmazza. A következő éves költségvetés elfogadásakor meg fogják tárgyalni, milyen beszámolási kötelezettséghez kötik, ez most nem tárgya az előterjesztésnek.

Kárpáti Zoltán: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a városi intézmények hány alkalommal tudják igénybe venni ingyenesen a Művelődési Házat. Úgy emlékszik, hogy az elmúlt évben a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola két alkalommal vették igénybe. A városi néptáncestet a Kőrösi Iskola rendezi, ami egy nemzetközi esemény, hiszen a testvérvárosból is érkeznek fellépők. Az a kérése, hogy erre a rendezvényre idén is ingyenesen megkaphassa a szóban forgó iskola a lehetőséget, és ezzel módosítsák a megállapodást.

Dióssi Csaba: A megállapodás 9. pontjában az utolsó sorban szerepel, hogy egyéb alkalmak, - ami 5 alkalmat jelent-, tartalmazzák a képviselő úr által említett rendezvény lehetőségét.



Csoma Attila: Nyíri Márton képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a múlt hónapban megszavazott költségvetésben szereplő támogatások alapján készült a közművelődési megállapodás. Azzal kiegészülve, hogy az önkormányzatnak törvényi kötelezettsége: Az 1997/140. számú Törvény alapján közművelődési megállapodást kötni illetve a helyi közművelődést támogatni. Mivel egyetlen ilyen intézmény van, ezért a VOKE-val köttetik meg. Év végén, illetve a megadott határidőig mindig elszámol a Művelődési Ház a támogatási összeggel, ami a szerződésben szerepel, ez a pénzügyi osztályon bármikor megtekinthető.

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 90/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a VOKE József Attila művelődési központtal kötendő, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező közművelődési megállapodásban foglaltakkal, illetve felhatalmazza Dióssi Csaba polgármestert a megállapodás aláírására és valamennyi kapcsolódó, szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/7. pontja:

A Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megbízása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

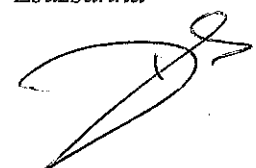
Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 10 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 91/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi IV. törvény 3:121 §-a alapján úgy dönt, hogy a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. 2015. december 31. napjáig bejegyzett felügyelőbizottsági tagjainak – vagyis *Seltenreich József* (anyja neve: *Konrád Éva*; lakcíme: 2120 Dunakeszi, Garas utca 4.), *Kárpáti Zoltán* (anyja neve: *Fehér Irén*; lakcíme: 2120 Dunakeszi, Garas utca 22.), *Bartinaï Péter* (anyja neve: *Pálfy Anna*; lakcíme: 2120 Dunakeszi, Kölcsey utca 21.), *Vincze Géza* (anyja neve: *Szunyogh Magdolna*, lakcíme: 2120 Dunakeszi, Hársfa utca 4.) és *Dávidné Esztergályos Zsuzsanna*

J. M.



(anyja neve: Kert Mária; lakcíme: 2120 Dunakeszi, Béke út 3. 1. em. 4.) – megbízását 2016. január 31. napjáig meghosszabbítja.

A megválasztott új személyeket: *Seltenreich József (elnök) (anyja neve: Konrád Éva. Lakcíme: 2120 Dunakeszi, Garas utca 4.), Kárpáti Zoltán (anyja neve: Fehér Irén, lakcíme: Dunakeszi, Garas utca 22.), Anderle Lambert (anyja neve: Bagossi Edit, lakcíme: 2120 Dunakeszi, Bojtorján utca 3.), Vincze Géza (anyja neve: Szunyogh Magdolna, lakcíme: 2120 Dunakeszi, Hársfa utca 4., Deák Edit (anyja neve: Deák Júlianna, lakcíme: 2120 Dunakeszi Kolozsvár u. 33/b.)* 2016. február 1-jei kezdettel 2017. január 31. napjáig terjedő időtartamra bízta meg a társaság felügyelőbizottsági tagjainak.

A Képviselő-testület felkéri a Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változások cégbírósági bejegyzéséről.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/8. pontja:

A Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft-vel kötendő üzemeltetési szerződések

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt kéri a szavazást az 1. számú határozati javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 92/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft-vel kötendő, vagyonekezelésben lévő ingatlanokra vonatkozó üzemeltetési szerződés tervezetében foglaltakkal. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, illetve valamennyi kapcsolódó intézkedés megtételére.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást a 2. számú határozati javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft-vel kötendő, a vagyonkezelésben nem álló ingatlanokra vonatkozó üzemeltetési szerződés tervezetében foglaltakkal. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, illetve valamennyi kapcsolódó intézkedés megtételére.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/9. pontja:

Városüzemeltetési szerződés kötése a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft-vel
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 94/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft-vel megkötendő városüzemeltetési szerződés tervezetével, felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, illetve valamennyi a szerződéssel kapcsolatos egyéb szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/10. pontja:

Dunakeszi Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításához szükséges területrendezési hatósági eljárás

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 95/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a hatályban lévő településrendezési eszközök új jogszabályi környezetbe illesztése céljából készülő új Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatának megalapozásaként a 280/2012.(XII.13.) KT határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv és a Budapest Agglomeráció Területrendezési tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény közötti összhang megteremtése érdekében a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendeletben meghatározott területrendezési hatósági eljárás kerüljön lefolytatásra.

Felhatalmazza a Polgármestert, a területrendezési hatósági eljárást lefolytatására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Főépítész

Napirend IV/11. pontja:

Az alagi városrészben épülő 24 tantermes általános iskola létesítésével kapcsolatos szerződés megkötése

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Radnóti Henrik: A közbeszerzési kiírás honlapján látható, hogy az iskola mellett lesz egy 2470 négyzetméteres sportszarnok, ami az általános oktatási területeken kívül értendő. Számára örömteli dolog, hogy ez a csarnok megépül, ott jó helyen is van, de kérdezi, előrevetítve a repülőtérré tervezett sportkomplexummal kapcsolatosan, hogy jónak gondolják-e azt, hogy itt is lesz egy ilyen nagy sportlétesítmény? Amúgy korábban már megszavazott a testület a Magyarorságra, a Kinizsire is egy sportszarnokot, ez lenne a harmadik ilyen épület, és majd a repülőtérré is lenne egy építve, ami ráadásul ettől a helyszíntől légvonalban kb. 200



méter távolságra található, vagy az egyéb alternatív helyszínen sincs sokkal távolabb ettől az Alagligetre tervezett sportcsarnoktól.

Dióssi Csaba: Úgy látja, kicsit probléma van a számokkal. A két tervezett sportlétesítmény között jóval nagyobb a távolság. 200 méterre az óvodától lett volna a Radnóti és Lukácsi képviselők által támogatott éjjeli menedékhely.

Erdész Zoltán: A Radnóti képviselő úr konkrét kérdésére az a válasza, hogy igen, jónak gondolják ennek a sportlétesítménynek a kialakítását. Egyébként az önkormányzat közvetlen ráfordítása nélkül valósul meg a sportcsarnok és egy sportudvar is. Akik a téli időszakban sportolási lehetőséget keresnek, azok számára teljesen nyilvánvaló, hogy szükséges is, mert a sportolásra alkalmas helyszíneken nagy a zsúfoltság. A másik esetben a beruházás közel 70 százaléka szintén nem önkormányzati forrásból lesz, nem a városban élő adófizetők pénzéből lesz megvalósítva, hanem a TAO pályázatok keretéből, ha ebben a folyamatban forrás nyerhető egy beruházáshoz, akkor azt nem szabad a városnak elveszítenie. Benkő Tamás kezdeményezését, hogy kérdezzék meg a Dunakeszi- Alsón élők véleményét az ügyben, szintén jó ötletnek tartja. Minden megépitendő sportcsarnokra szükség van.

Radnóti Henrik: Csak, hogy ne legyen félreértés, örül az iskola mellé épülő sportcsarnoknak, vagy a Magyin és a Kinizsi Sportpályára épülő sportcsarnoknak is örül, meg is szavazta, és megjegyzi, hogy nyugodjon meg a Polgármester úr, nem lesz 200 méteren belül hajléktalan szálló.

Lukácsi Bálint: Tudomása szerint az nyertes pályázó, aki jelenleg a nemzet strómanja, akinek a cége tulajdonképpen fél évvel korábban alakult, mint ahogy a pályázatot kiírták. Milyen referenciákkal rendelkezik ez a cég? Tudja, hogy nem a város bírálta el a pályázatot, hanem az állam, de szeretne erről többet tudni.

Dióssi Csaba: A kérdésben benne volt a válasz, az önkormányzat nem vett részt a kiválasztásban. Amiben a városvezetés az önkormányzat érdekeit tudja érvényesíteni, azt úgy tudja megtenni, hogy megbíz egy műszaki ellenőrt, aki az NSK-val kötött megállapodás szerint ellenőrizheti az iskola építkezését, és ezen keresztül később az üzemeltetési és önkormányzati érdekeket érvényre juttatni.

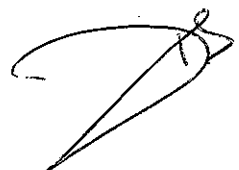
Lukácsi Bálint: Ez egy jó hír, ezt akarta ő is javasolni, hogy ellenőrizni tudják a beruházást.

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 96/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata egyetért a „Dunakeszin megvalósuló 24 tantermes általános iskola tervezése és kivitelezése vállalkozási szerződés” tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével kötendő vállalkozási szerződésben foglaltakkal. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására és valamennyi a




szerződéssel kapcsolatban felmerülő szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/12. pontja:

Tájékoztatás a Szakorvosi Rendelőintézet ügyvezetői pályázatának kiválasztásával kapcsolatban

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a Szakorvosi Rendelőintézet ügyvezetői pályázatának kiválasztásával kapcsolatos Polgármesteri tájékoztatóval.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/13. pontja:

Dunakeszi Szakorvosi Rendelőintézet fűtésrendszerének korszerűsítése

Előadó:
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást az 1. számú határozati javaslatról.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dunakeszi Szakorvosi Rendelőintézet fűtés-hűtés rendszerének korszerűsítése levegő-víz hőszivattyús rendszer kiépítésével valósuljon meg. Felkéri a vagyongazdát, hogy a beruházás előkészítése és megvalósítása tárgyában tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/14. pontja:

A Szent István Általános Iskola Táncsics Mihály u. 4. szám alatti épületében egyházi irányítású alapfokú intézmény működtetése

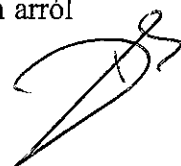
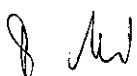
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Radnóti Henrik: Alig telt el 30 nap az előző képviselő-testületi ülés óta, amikor ebben a témában előterjesztését tárgyalták, ami arról szólt, hogy ebben az épületben maradjon általános iskola Erdész Zoltán alpolgármester úr azt mondta, hogy ez a dolog még nem időszzerű, hiszen másfél évig még az marad, és a felújítást követően - amit nem tud, hogy mennyi ideig fog zajlani - a KLIK eldönti, mi legyen az épülettel. Az előterjesztésük nem lett elfogadva, amiben arra tettek javaslatot, hogy a Radnóti Gimnázium kaphatná meg az épület egy részét. Harminc nap nem másfél év, az, hogy egyházi iskola legyen, arra úgy látszik, nem kell sok időt várni. Azt nem vitatja, hogy igény van egyházi iskolára, ezt ő és frakciótársa is támogatja, de azt nem, hogy a Szent István Általános Iskola épületében legyen. Azért nem, mert egy olyan körzeti iskola, aminek a körzetén belül nincs másik állami fenntartású, világnézeti semleges iskola. Így azok a körzetben lakók, akik nem igénylik az egyházi iskolát, hátrányba kerülnek és máshova kell elvinni a gyerekeiket, ez méltánytalan velük szemben. Az aki viszont, aki azt szeretné, hogy egyházi nevelésben részesüljenek, nekik nem jelentene akkora problémát, hogy máshova kell vinni a gyerekeiket. Javasolja erre a célra a régi Szakmunkásképző épületét, vagy a polgármester úr, az egyház képviselői és a tankerületi igazgató úr a tárgyalásaik során keressenek alternatív helyszínt.

Erdész Zoltán: Mindig tájékoztatják a képviselő-testület tagjait, hogy az iskolával kapcsolatos döntés egy-másfél év múlva lesz, viszont bármikor bármilyen új információ lesz az ügyben - amit az is bizonyít, hogy mikor érkezett a püspök úr levele a témában - az első dolog volt, hogy azonnal jelezték a képviselő-testület illetve a város lakói felé. Felolvassa a határozati javaslat utolsó mondatát: „Amennyiben az egyházi iskolai kialakításának feltételei adottak, a kérdést ismételten terjessze a Képviselő-testület elé.” Amiket itt a képviselő úr az igazságtól eltérően interpretál a hozzászólásaiban, az köszönő viszonyban sincs a valósággal. Nem arról

döntenek, hogy mi fog történni, egyszerűen csak tájékoztatta a városvezetés a képviselő-testületet arról, hogy van az önkormányzat felé egy ilyen megkeresés. A testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket a püspök úrral az iskola jövőjével kapcsolatosan. Ami pedig arról szól, hogy támogatja a képviselő úr és frakciótársa ezt a dolgot, hát az is másként van, kifejezetten azt írták, hogy nem támogatják, hogy egyházi iskola legyen. Ezt el is tudja fogadni, egyszerűen csak arról van szó, hogy őszintén elmondta a városvezetés azt a dolgot, hogy van egy ilyen megkeresés, utána pedig be fognak számolni arról, hogy milyen esetleges megállapodási lehetőség van, majd a képviselő-testület dönt. Ebben az épületben bármilyen más iskola csak akkor lesz, ha megépül az új iskola. Semmi olyan dolog nem történik, mint amit a képviselő úr itt elmondott, hogy harminc napon belül már is eldőlt volna az, amire az előző ülésen másfél éves prognózist mondtak.

Nyíri Márton: Felhívná arra a figyelmet, mint tanár, hogy jelenleg az általános iskolásoknak két választható tantárgya van, vagy hittant vagy az erkölcsstant választhatják. Az a tapasztalata, hogy egyre inkább a hittan oktatását választják a diákok, arról nem is beszélve, hogy sokan a plébániára járnak hitoktatásra. A rendszerváltás előtti időszakban azok hátrányos helyzetbe kerültek, akik ilyen jellegű oktatásban vettek részt, most viszont változás van e tekintetben. Egyre nagyobb az ilyen irányú érdeklődés, és ezért érdemes kiállni, hogy az egyházi fenntartású óvoda mellett legyen egyházi iskola is. Ne gondolja azt Radnóti képviselő úr, hogy az egyházi iskolába csak bigott katolikusok iratkozhatnak be. Arról nincs szó, hogy ilyen iskolában más hátrányba kerül, hanem arról, hogy egy másik képzési forma választásának lehetőségét is megadják. Ilyen például a Váci Piarista Gimnázium is, ami egy nagyon jó hírű középiskola, sokan azért jelentkeznek oda, mert a képzés színvonala miatt választják azt a gimnáziumot. Úgy gondolja, hogy Dunakeszin nincs semmi probléma az általános iskolai képzésekkel. Az alapfokú oktatási intézményei a városnak megfelelően működnek, sokszor az átlag felett, ezt a kompetencia mérések is bizonyítják. Az oktatási szempontokat figyelembe véve, jót fog tenni a városnak, egy másik típusú oktatási rendszer bevezetése, ezért a maga részéről támogatja.

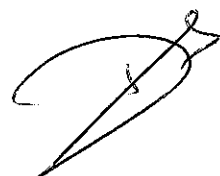
Radnóti Henrik: Egyértelműsíti, hogy miről beszélt, kéri szó szerint leírni: *„Mi nem vagyunk egyházellenesek, támogatják azt, hogy legyen Dunakeszin egyházi általános iskola. Annyit kérnek frakciótársával, hogy ne egy iskola megszüntetésével, hanem egy másik iskola mellett legyen választási lehetőség, erről volt szó, ezt mondták. Ezt az előterjesztést sem tartják eleve elvetendőnek, az aggályaikat mondták el az épülettel kapcsolatban, nem az egyház ellen, nem a vallás ellen.”*

Dióssi Csaba: Az épületről annyit érdemes tudni, hogy régen is katolikus általános iskola működött benne, egészen a kommunista diktatúráig, amikor azt megszüntették.

Lukácsi Bálint: Örül, hogy bővítik az iskolarendszert a városban, de egy új intézmény ne a másik rovására legyen betelepítve. A helyi lakosság számára fontos, hogy közel legyen az iskola. Ahogy Benkő Tamás képviselő is javasolta egy másik témában, itt a hármas körzetben is legyen egy népszavazás szerű véleménynyilvánítás, kérdezzék meg a lakók véleményét, mit akarnak, ha erre van lehetőség.

Dióssi Csaba: Látja, hogy Lukácsi Bálint és Radnóti Henrik képviselő, mindent elkövet, hogy bizonyítsa nincsenek az egyház ellen.

További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.



A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 99/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Szent István Általános Iskola Táncsics Mihály u. 4. szám alatti épületében egyházi irányítású alapfokú nevelés-oktatási intézmény működjön. Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat Eich László tankerületi igazgató úrral, valamint a Váci Egyházmegyével és dr. Beer Miklós püspök úrral. Amennyiben az egyházi iskolai kialakításának feltételei adottak, a kérdést ismételten terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/15. pontja:

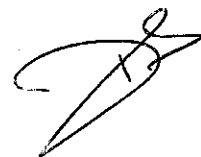
Multifunkcionális központ kialakítása Dunakeszi-alsón

Előadó: Benkő Tamás képviselő

Dióssi Csaba: Kiosztásra került a napirendhez egy módosító indítvány Benkő Tamás képviselő úrtól. Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslattal kapcsolatban?

Benkő Tamás: Mielőtt a módosító indítványnak azon pontjairól beszélne, amik változtak, elmondja miért is volt szükség a módosításokra. Március 26.-án, amikor kiküldte az eredeti előterjesztést, már folytatódott a háttérben a tárgyalások. Az utolsó ma délelőtt zajlott. Ezek alapján kiegészítésre kerültek a helyszínintervek. A másik az, hogy szombat reggel a dunakeszi-alsói lakosság illetve a budapesti lakosság egy részével személyes és virtuális beszélgetést folytatott, ami azt vetítette elő, hogy nem árt néhány dolgot pontosítani, vagy azért mert nem olvasták végig a beadványát és nem értették meg miről van szó, vagy nem akarták megérteni. Sok minden félre lett magyarázva. Az előterjesztés lényege, messze nem arról van szó, hogy már el lett döntve, hogy itt megépítenek egy létesítményt, hanem arról, hogy végigvittek egy tervet, amihez megteremtették a forrásokat. A képviselő-testület decemberi ülésén döntött arról, hogy zöldmezős beruházás TAO forrásához az önerőt biztosítja. Ezt pedig az érintett lakossággal egy véleménynyilvánító szavazáson szeretnék megszavaztatni. Ezt nagyon fontos hangsúlyozni. Maga a projekt abból fakadt, hogy az elmúlt néhány évben volt két városi konzultáció, amiben a válaszadók azt nyilatkozták, hogy a repülőteret el tudják képzelni többfunkciós sporttevékenység céljára. Maradjon meg a repülés is, de más sporttevékenységnek is biztosítson az önkormányzat helyet. A másik egy 2013. februárjában elvégzett közvélemény-kutatás, amit az alsói lakók körében folytattak, az ott nyilatkozók 75 százaléka fejezte ki igényét, hogy Dunakeszi-alsón legyen sportpálya, egy közösségi tér. Ismerteti azokat a pontokat, amik az eredeti előterjesztés kiküldése óta módosultak. Egyeztettek az Alagi Lóversenypálya és Tréningközpont vezetőivel, aminek következtében egy területcsere került napirendre, így a helyszín kiegészül egy másik lehetőséggel. Az, hogy megvalósul-e Dunakeszi- alsón ez a beruházás, az majd a véleménynyilvánító szavazás után kiderül, ha nem szeretnék, akkor Dunakeszi más városrészébe viszik el a beruházást, hiszen

J. M.



vétek lenne egy 434 millió támogatást nem kihasználni. A határozati javaslat kibővült, egyről háromra. Ismerteti a három javaslatot.

Nyíri Márton: Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ismét a képviselő-testület elé került egy sarkalatos témában egy előterjesztés. A közösségi oldalakon zajlott egy vita, ahol nem minden esetben volt a hozzászólás kulturált módon megfogalmazva. Úgy véli, ha valakinek más a véleménye, akkor a vitát folytathatja kulturált keretek között is. Az érdemi részével kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a repülőtér területére sportkomplexumot nem tud támogatni. Egyrészt azért, mert ez a terület a város egyik egybefüggő zöldterülete, másrészt ezen a területen él a fokozottan védett ürgepopuláció, aminek felmérése jelenleg is folyamatban van. A másik helyszínnel kapcsolatban nem tud még véleményt mondani, még meg kell vizsgálnia ilyen szempontból. Annak örül, hogy nem kizárólagos a helyszín és van alternatíva. Ahhoz időt kér, hogy mint környezetvédelmi tanácsnok ilyen szemmel is megvizsgálja a területet. Függetlenül attól, hogy a véleménynyilvánítás eredménye mi lesz, a maga részéről azt a javaslatot nem tudja támogatni, hogy a repülőtér területén valósuljon meg a sportcsarnok. Mindezek mellett a Jobbik Dunakeszi szervezete megkérte arra, hogy egy módosító javaslatot terjeszt be, amit most fel is olvas:

Dunakeszi Város képviselő-testülete úgy dönt, hogy a dunakeszi repülőtér (a jelenlegi, 062/2 helyrajzi számú ingatlan) vonatkozásában bármiféle beruházás csak konkrét tervek, elképzelések ismeretében, a lakosság széles rétegeit, társadalmi szervezeteket, lakossági egyesületeket a valós igények felmérése céljából bevonva, társadalmi egyeztetést követő helyi népszavazást eredményével összhangban valósulhat meg.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Dunakeszi-alsón létesülő multifunkcionális központ kialakítását- konkrét elképzelések, tervek ismeretében, figyelemmel a rá költendő mintegy 190 millió forintos városi vagyponra is-, valamint a repülőtér, mint természetvédelmi érték megőrzését, vagy ezzel szemben azon bármiféle beruházás indítását illetően a dunakeszi lakosság egészének véleménynyilvánítását biztosító helyi népszavazási kérdésekre a jogszabályokkal összhangban tegyen javaslatot és azt terjessze a képviselő-testület elé.

Dióssi Csaba: Pont arról szól az előterjesztés, hogy egy véleménynyilvánító szavazással megkérdezzük az alsói polgárokat, hogy mi a véleményük a témában. Azért is nem készültek még tervek. Amennyiben olyan eredmény lesz, hogy az ott élők nem értenek egyet a sportcsarnok létesítésével, akkor nem költ a város arra, hogy egy konkrét helyre megterveztet egy épületet. A cím kicsit félreérthető, ez a multifunkcionális központ, nem egy hatalmas létesítmény, hanem ahogy a módosító indítványban is szerepel, 20x 40 méteres fedett pályáról van szó, ez 800 négyzetméter, és a hozzá tartozó kiszolgáló helyiségeket kell alatta érteni. A korábbi Dunakeszi Sportközpont tervekhez képest ez egy lényegesen szerényebb elképzelés, az ott élők közösségi igényeit kielégítő beruházás. Ha az alsói lakók úgy döntenek, hogy érdekli őket, akkor elkészítetik a terveket. Bármennyire is nagyra értékeli Nyíri képviselő úr munkáját, de ezt a megnyilvánulást kissé demagógnak találja. Kicsit túlmisztifikálják a beruházást. A több mint 90 hektárhoz képest kevesebb, mint fél hektár helyet foglalna el a tornaterem. Az is fontos dolog, hogy önkormányzati területen valósuljon meg egy ilyen létesítmény. Egy másik ügyben előrehaladtak a tárgyalások a Lóverseny Kft-vel, és felmerült, hogy területcserével is megoldható lenne, hogy oda kerüljön a tornaterem. Arról a területről van szó, amit korábban Nyíri képviselő úr védetté akart nyilvánítani, egy üres füves terület. A véleménynyilvánítás arról fog szólni, hogy azt a lehetőséget - amiben Benkő Tamás képviselő közreműködött-, hogy érkezik a városhoz 434 millió forint külső forrás, ami mellé az önkormányzat hozzáteszi a 30 százalékot, létrejön egy közösségi tér az ott élők részére. Ha érdekli a lakókat, akkor tekintettel arra, hogy meg tudnak állapodni a Lóverseny Vállalattal, ami nem biztos, akkor nem kell bemenni a repülőtérre. Ha sikerülne megállapodni velük,

akkor azt az önkormányzat is praktikusabbnak találná. Amennyiben úgy gondolják, hogy amit az önkormányzati képviselőjük az elmúlt években a kapcsolatrendszerén keresztül kijárt erről a lehetőségről lemondanak, akkor ezt a Magyarság sportpályán befogadja város, ahol erre nagy igény van. Az előterjesztésben szereplő helyszín Benkő Tamás kérésére azért került fel, mert az a városrész kevésbé ellátott ilyen téren. Amúgy megjegyzi, hogy a városvezetésnek semmilyen érdeke nem fűződik ahhoz, hogy ott valósuljon meg egy tornaterem. Úgy véli, hogy ennek a tornateremnek az elhelyezése nem környezetvédelmi kérdés, ezt picit túlzónak találja, de tiszteletben tartja Nyíri képviselő úr érzéseit a téma iránt. érzett

Radnóti Henrik: Jó dolognak tartja, hogy van elmozdulás a repülőtéri helyszíntől, viszont örülne, ha a Lóverseny Vállalt részéről egy hivatalos állásfoglalás is be lenne csatolva az előterjesztéshez. Viszont több problémát lát, kérdezi Jegyző úrtól, hogy milyen garanciák vannak arra, hogy megfelelően hitelesen végződik egy ilyen véleménynyilvánítás eredménye. Azt írja Benkő képviselő úr, hogy az elsődleges cél a sport és kulturális hasznosítás. Idéz az előterjesztésből, és úgy gondolja, hogy a polgármester úr által említett tornateremtől azért nagyobb beruházás. Említésre került, hogy amikor délelőttönként nincs kihasználva, akkor tornatermi funkciót is betöltene a létesítmény. Erről bővebben szeretne hallani. Nehezen tudja elképzelni, hogy ez a dolog működjön, hiszen az idő rövidege miatt nehezen megoldható, hogy testnevelés órákra odaszállítsanak gyerekeket. Ráadásul annak idején, amikor a sportuszodáról tárgyaltak, fontos szempont volt, hogy az iskola mellett épüljön meg. Akkor ez kissé ellentétes azzal, hogy a tornatermi funkció az iskolától legtávolabb legyen. Kulturális funkció, tanulószobáról volt szó, nem tudja ez alatt mit kell érteni, ki üzemeltetné, hogyan tervezik ezt az épületben elhelyezni? Tudja, hogy az Alagiaknak is szükségük van egy közösségi térre, de mivel ez az igény elsősorban bennük merül fel, felesleges száműzni ezt Alsó szélére, lehetne inkább a Muskátli utcában a könyvtár mellé helyezni, hiszen van ott egy nem működő élelmiszerbolt. Ebben az előterjesztésben nem lát arra semmi utalást, hogy mi a terve az önkormányzatnak, tervez-e oda bármilyen fejlesztést? Szerinte ott lehetne megvalósítani. Iroda, szálláshely is szerepel a tervek között, ezt is szeretné, ha bővebben kifejtenék.

Dióssi Csaba: Kiosztásra került a módosító indítvány, abban szerepel minden lényeges információ.

Radnóti Henrik: Korábban polgármester úr is említette, hogy nagyon fontos a beruházásoknál, hogy önkormányzati tulajdonú területre kerüljön egy új létesítmény. Ez a beruházás, ha megvalósul, 50-100 évre épül. Ilyen esetben szerinte volna annak értelme, hogy a város vásároljon telket, olyat, ami most parlagon hever, vagy ahol barnamezős beruházásként lehetne megvalósítani. Pollerman Judit, a MALÉV Repülőklub vezetője is említette, hogy a repülőtér dél-nyugati sarkát tehermentesítse, ahhoz 25-30 fokos pályamódosításra van szükség, és meg kell hosszabbítani a pályát, amihez területet kell vásárolni. Nem igazán érti, hogy ehhez vásárolna az önkormányzat telket, a beruházáshoz pedig nem. Az ott élők pedig azért költöznek a környékre, hogy ne egy ilyen nagy forgalmas, sportkomplexummal ellátott terület legyen, hanem azért, hogy a vidékies jellegét élvezzék ennek a városrésznek, Dunakeszi ékszerdobozának. Tehát olyan fejlesztést javasolna ennek a területnek, ami a falusias jellegét megőrizné, és bőven kijön 190 millió forint önrészből.

Dióssi Csaba: Kérdezi, hogy most szeretne-e Zámbóné Pollerman Judit hozzászólni?

Zámbóné Pollermann Judit: Szükséges hozzászólnia?



J M

Dióssi Csaba: Azért tette fel a kérdést, mert meg lett szólítva a hölgy, de mindezt később is megteheti. Megadja a szót az előterjesztő Benkő Tamásnak.

Benkő Tamás: Amiből Radnóti Henrik képviselő úr idézett, az még az eredetileg beterjesztett javaslat volt. A szálláshelyekkel kapcsolatban elmondja, hogy olyan funkció lenne, ami a repülőszők és a lovas sport művelőinek adna szállás lehetőséget. Szép környezetben lehetett volna táborokat szervezni, de a csökkentett műszaki tartalom miatt ezt elvetették. A testnevelés órákkal kapcsolatban az a válasza, hogy azon iskolák részére lenne megoldás, ahol gondot okoz a mindennapos testnevelés óra megtartása, ezt az önkormányzat buszával oldanák meg. A kulturális funkcióra válasza, hogy Dunakeszi-alsón sok színű, változatos rendezvények zajlanak, ehhez nyújtana segítséget egy 120 főt befogadó rendezvényterem, amit a tornateremhez tervezett öltözők felett lehetne elképzelni, e mellett még ott kondi- és fitneszterem is elférne, így az alapterület nem változna. A helyszínnel kapcsolatban elmondja, hogy eredetileg több elképzelés is volt, repülőter sarkához úgy jutottak el, hogy végigjárták azokon a szóba jöhető területeken, amit az itt jelenlévő Molnár György alsói lakótársa is alternatívaként megjelölt. Tehát a Gizella utca mögé, Alsó déli részén a Bojtorján utca elejét és végét is megnézték, de ezek a területek magánkézben vannak, mivel már többször hangsúlyozták, hogy ezt a pályázatot nem lehet területvásárlással terhelni, ezért ezeket az alternatívákat elvetették. A sok szempontot figyelembe véve maradt kizárólagos helyszín a repülőter déli sarka. Minden ember más és más dolog miatt szeret Dunakeszi-alsón élni, a maga részéről egyaránt kedveli a terület vidékies, de egyben egyre élénkülő jellegét is. Radnóti képviselő javaslata, ami az amúgy is igen forgalmas Muskátlai utcát érintené, nem javasolja, mert ennek az ott élők se igazán örülnének. Ezért is gondolták azt, hogy a terület valamelyik szélén lenne célszerű a beruházást megvalósítani, hiszen ezzel kevés lakót terhelnének. A frakciótagok és polgármester úr is jól tudja, hogy nem volt arról szó, hogy amennyiben sikerül a pályázatot elnyerni, akkor ezt a létesítményt kizárólag Dunakeszi-alsón lehet megvalósítani. Köszöni, hogy egyáltalán lehetőséget kap a városrész, hogy eldöntse szeretne-e egy ilyen sportközpontot, vagy nem. Amennyiben nem szeretnék, akkor a város valamely másik részén kerül kialakításra.

dr. Molnár György: Ez nem egy klasszikus értelemben vett helyi népszavazás, hanem egy véleményfelmérés, amihez hasonlót már többször is csináltak a városban. A lényege az a dolognak, hogy azon emberek véleményét kéri ki, akik leginkább érintettek az adott témában. A szabályai nagyban hasonlítanak a választási eljárásra, de ez nem az ezért minden részét nem lehet rá alkalmazni. Az, hogy mi a garancia arra, hogy az ott megállapított eredmény hiteles, az egyik az ő személye, ami garancia egy város számára, annak sincs akadálya, hogy akár Radnóti képviselő úr is részt vegyen a számlálásban. Úgy gondolja ezek kellő garanciát jelentenek.

Lukácsi Bálint: Abba nem menne bele, hogy szükség van-e a sportcsarnokra, vagy sem. A technikai részére kíváncsi, hogy most ez egy ügydöntő népszavazás, vagy nem népszavazás? Miért került szombatra, miért nem a vasárnapra, mint más szavazás? Szerinte nem egyértelmű a szavazás, mert az első kérdésnél, ha az igen válasz többségbe kerül, akkor a két funkció mindenképpen meg fog valósulni. Nem lehetne kettéválasztani ezt a két dolgot? Alsón 2000 szavazópolgár van, úgy gondolja ezt nem lehet kivitelezni, mert akkor percenként 6 főnek kellene szavaznia 6 órán keresztül. Szerinte a szavazás idejét tolják ki este hat óráig, mint más szavazáskor, így kényelmesen lehet az urnákat kezelni. jegyző úrtól kérdezi, hogy a névjegyzéket hogyan lehet majd kezelni, nyilvános lesz-e, illetve a civil szervezet használhatja-e, vagy csak önkormányzat?

dr. Molnár György: Ismételtén elmondja, hogy ez nem egy népszavazás, ez egy véleménynyilvánítás. Ennek az eredményét hogyan kezeli a képviselő-testület, azt a későbbiek során dönti el. Névjegyzék sem lesz, mert nem népszavazásról van szó. Annak, aki a véleményét ki akarja nyilvánítani, igazolnia kell, hogy valamilyen kötődése van Dunakeszi-alsóhoz, erre alkalmas a lakcímkártya és a személyi igazolvány. Azért lesz szombaton és nem vasárnap a véleménynyilvánítás, mert ennek munkaügyi problémái vannak. Ha egyébként vasárnapra rendelnék a munkát az többletköltségekkel járna a szombathoz képest a munkatársak részére. Viszont ha többet nem akarna fizetni, akkor ugyanannyiba kerülne, mint a szombati munkanap, ráadásul a pihenőnapot is ki kellene adja részükre így munkaerő kieséssel is kellene számolni.

Radnóti Henrik: Annyival egészítené ki a javaslatát a Muskátli utcai elképzeléséhez, hogy ő se úgy gondolta, hogy odaépítsék a sportközpontot, hanem a helyi művelődési házat bővítve, vagy az ott üresen álló élelmiszerboltot alakítva át esetleg az alsóiak számára. Helyi közösségi házra gondolt és nem egy sportközpont megépítésére.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást arról, hogy Zámbóné Pollerman Judit a MALÉV Repülőklub vezetője szót kapjon.

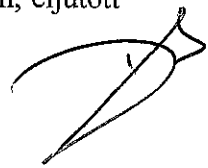
A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta, hogy Zámbóné Pollerman Judit szót kapjon.

Zámbóné Pollerman Judit: A MALÉV Repülőklub elnöke, repülőoktató. A klub a Dunakeszi repülőtér üzemeltetője, így a repülésekért ő a felelős. Nagyon sok rekordot tart, egy két lábon járó legenda. Volt egy javaslatuk a Polgármester úr felé. Egy 20 fokos pálya elfordítással megoldható lenne, hogy magasabbra tudnának a repülők emelkedni. Így jobban el tudnák kerülni a lakott területeket, sok előnye van ennek a lehetőségnek. E közben kereste őt meg Benkő Tamás képviselő úr telefonon ezzel az elképzeléssel, akinek régi álma ez a sportlétesítmény. Azaz igazság, hogy ha ezt a pályaelfordítást meg tudják oldani, akkor a terület formája módosul, tehát a repülőtér délnyugati sarka aránylag kiesik a területből. Amire fontos odafigyelni, hogy az épület nem lehet túl magas a le- és felszálló gépek miatt. Azt említette Benkő Tamásnak, hogy miután ez a dolog konkrétá válik, akkor üljenek le közösen és egyeztessenek arról, hogy milyen épület fér el a területen vagy milyen módon legyen megtervezve az épület. Valószínűleg tudnak közös megoldást találni, kár lenne egy ilyen lehetőséget elszalasztani, ami az emberek érdekét szolgálja. Jelenleg is sokan futnak, egyéb sportot üznek a területen. Sajnos jelenleg nincs olyan létesítmény a környéken, ahol egy üdítőt el tudna a repülőtérnél sportoló ember fogyasztani, ez a létesítmény ezt a célt is szolgálná. Az épület nagysága nagyon lényeges. Amennyiben az Alsón élők mellette döntenek, akkor ezt a javaslatot ő is a két repülőklub elé terjeszti és mindent megtesznek annak érdekében, hogy ez a sportlétesítmény meg tudjon épülni. Köszöni a figyelmet.

Lukácsi Bálint: Ha nincs névjegyzék, akkor mi biztosítja azt, hogy valaki ne szavazzon többször? A négyes pontként javasolja, hogy tegyenek be még egy kérdést, hogy amennyiben támogatják a sportlétesítmény megépítését, akkor negyedik kérdésként szerepeljen, egy másik alternatív helyszín is, ne csak a megadott két helyszín legyen, hanem egy harmadik területet is jelöljenek meg, például a volt TSZ területét is meg lehetne jelölni, ami kihasználatlanul áll, ennek megvásárlása milyen költségekkel jár?

Dióssi Csaba: Nagyon sajnálatosnak tartja azt, hogy Benkő Tamás képviselő úr, aki lassan másfél éve folyamatosan próbál tenni azért, hogy egy ilyen közösségi tér létrejöjjön, eljutott

J. M.



egy lehetőségig, és sokan minősíthetetlen módon úgy kezelik a képviselő urat, mintha valami rosszat akarna. A képviselő úr egy lehetőséget hozott, amivel vagy élnek a lakók, vagy nem. Sajnálja, hogy sokan ilyen indulattal esnek a képviselő úrnak, aki egy lehetőséget hozott a városba.

Erdész Zoltán: Korábban, egy-két ciklussal ezelőtt volt olyan eset, ha valaki valamit szeretett volna, akkor azonnali javaslatokkal, bizalmatlankodással teljesen szétzilálták a hozzászólást. Radnóti képviselő úr hozzászólásai is ilyenek. Egyszer látná, hogy ők is 400 milliós forrást hoznak a városba. Arról szól az egész dolog, hogy megpróbálnak az itt élő polgárok adóján felül plusz forrásokat szerezni. Nem trükköznek, nem csalafintáskodnak, egyszerűen az egész város elé tárják a lehetőségeket, az elképzeléseket. Most csak arról szól a dolog, hogy kikéri az önkormányzat az Alsón lakók véleményét erről a beruházásról. Csak úgy hozzáfűzi, hogy annak idején népszavazással döntöttek az Unióhoz való csatlakozásról is, Kuncze Gábor mégsem fogadta el a dolgot. Ez egy bizalmi kérdés, amit az itt élők az önkormányzat felé gyakorolnak. Amiről a lakosság dönt, azt fogja a városvezetés végrehajtani, ezt a Fidesz frakció egyöntetűen kinyilvánította. Azt pedig követendő példaként javasolja mindenkinek, hogy aki valamely forrást lát és azt megszerezhetőnek tartja, az szerint hasonlóan járjon el, mint Benkő képviselő úr. Egy gondolattal értett egyet, mégpedig azzal, hogy az önkormányzat próbáljon meg minél több területet szerezni, hogy ha a későbbiekben bármi felmerül, ne akkor kelljen helyszíneket keresni, ez vonatkozhat a város bármely területére. Örömteli, hogy ehhez a folyamathoz Radnóti és Lukácsi képviselő is csatlakozik

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást Nyíri Márton módosító indítványáról.

A képviselő-testület 3 igen, 5 nem, 6 tartózkodás mellett nem került elfogadásra, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 100/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Képviselő-testülete nem ért egyet Nyíri Márton környezetvédelmi tanácsnok alábbi határozati javaslatával

Dunakeszi Város képviselő-testülete úgy dönt, hogy a dunakeszi repülőtér (a jelenlegi, 062/2 helyrajzi számú ingatlan) vonatkozásában bármiféle beruházás csak konkrét tervek, elképzelések ismeretében, a lakosság széles rétegeit, társadalmi szervezeteket, lakossági egyesületeket a valós igények felmérése céljából bevonva, társadalmi egyeztetést követő helyi népszavazást eredményével összhangban valósulhat meg.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Dunakeszi-alsón létesülő multifunkcionális központ kialakítását- konkrét elképzelések, tervek ismeretében, figyelemmel a rá költendő mintegy 190 millió forintos városi vagyongra is-, valamint a repülőtér, mint természetvédelmi érték megőrzését, vagy ezzel szemben azon bármiféle beruházás indítását illetően a dunakeszi lakosság egészének véleménynyilvánítását biztosító helyi népszavazási kérdésekre a jogszabályokkal összhangban tegyen javaslatot és azt terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály



Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Lukácsi Bálint javaslatáról.

A képviselő-testület 3 igen, 9 nem, 2 tartózkodás mellett nem került elfogadásra, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Képviselő-testülete nem ért egyet Lukácsi Bálint képviselő úr azon javaslatával, hogy a véleménynyilvánító szavazáson egy negyedik kérdésben a sportlétesítmény elhelyezésére egy harmadik alternatív helyszín kerüljön megjelölésre.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Benkő Tamás módosító indítványának 1. számú határozati javaslatáról.

A képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 102/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Dunakeszi Város Jegyzőjét, hogy a Dunakeszi-alsón élő lakosoknak biztosítson lehetőséget a vélemény-nyilvánításra a multifunkcionális központ kialakítását illetően. A vélemény-nyilvánítás időpontját 2016. április 23. (szombat) napjára, 7–13 óra közötti időpontra írja ki, a Muskátli utcában található Közösségi Ház helyszínre. A vélemény-nyilvánításban a Dunakeszi-alsó területén – lakcímkártyával igazoltan – érvényes lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező lakosok vehetnek részt.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Benkő Tamás módosító indítványának 2. számú határozati javaslatáról.

A képviselő-testület 9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta, és az alábbi határozatot hozta



Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 103/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a vélemény-nyilvánítás eredményét üggyöntő népszavazásként kezeli, így amennyiben a szavazáson résztvevő alsói lakosok többsége nem támogatja a sport- és közösségi-kulturális célú létesítmény Alsón való megépítését, akkor a beruházást Dunakeszi valamely másik városrészén fogja megvalósítani. Amennyiben a válaszadók többsége támogatja a beruházás Alsón történő megvalósulását, azt azon a területen kívánja létrehozni, amelyiket a kettő közül többen támogatnak.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Benkő Tamás módosító indítványának 3. számú határozati javaslatáról.

A képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 104/2016.(III.31.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a vélemény-nyilvánításon az alábbi három kérdésre várja az alsói lakosok véleményét:

1.) Egyetért-e, hogy Dunakeszi-alsón TAO-s pályázat keretében sport- és közösségi-kulturális létesítmény épüljön?

a) igen b) nem

2.) Egyetért-e, hogy Dunakeszi-alsón, a repülőtér délnyugati sarkában TAO-s pályázat keretében sport- és közösségi-kulturális létesítmény épüljön?

a) igen b) nem

3.) Egyetért-e, hogy Dunakeszi-alsón, a Pálya út és a Magdolna utca északi része által határolt starthelyen TAO-s pályázat keretében sport- és közösségi-kulturális létesítmény épüljön?

a) igen b) nem

Felkéri a jegyzőt, hogy a vélemény-nyilvánítás megállapított eredményét a soron következő testületi ülésen terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály



Dióssi Csaba: Megállapítja, hogy a nyílt napirendi pontok elfogytak, a nyílt ülést bezárja.

Kmf.

Molnár György
dr. Molnár György
jegyző *h.*

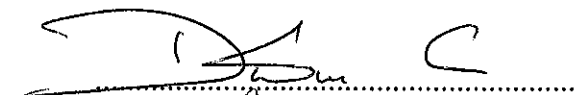


Dióssi Csaba
Dióssi Csaba
polgármester

8

JELLENLÉTI IV
Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. március 31.-i üléséről

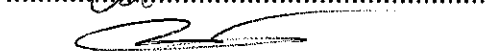
Dióssi Csaba polgármester



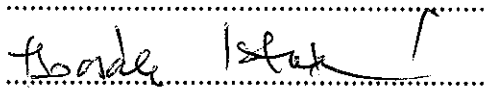
Ábri Ferenc



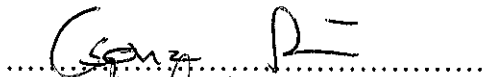
Benkő Tamás



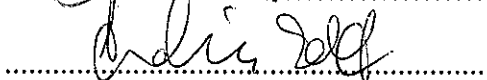
Bocsák Istvánné




Csoma Attila



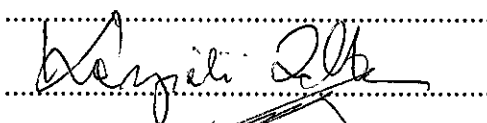
Erdész Zoltán



Hircz Tamás



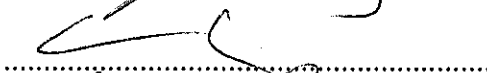
Kárpáti Zoltán



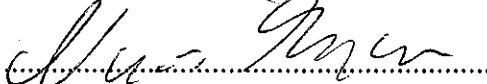
Dr. Kováts Sebestyén



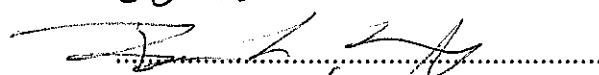
Lukácsi Bálint



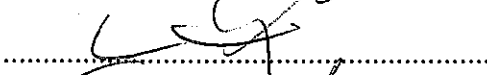
Nyíri Márton



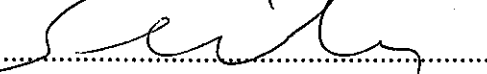
Radnóti Henrik



Seltenreich József



Szabó József



dr. Thoma Csaba

