

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. április 27-én tartott üléséről**

Jkv.száma: K-XVI-238/6/2017

Tartalmazza a 7-9/2017. (V.05.) sz.
rendeletet és a 97/2017.-115/2017.(IV.27.)
számú határozatokat

Jegyzőkönyv
Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. április 27.-i üléséről

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dióssi Csaba: Köszönti a megjelent képviselőket, a meghívottakat, az osztályvezetőket, valamint a televízió nézőit. Megállapítja, hogy jelen van 12 képviselő, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a IV/11. számú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják meg, ahol IX. számot kapja. Csoma Attila képviselő úrtól érkezett egy előterjesztést, Polgármesteri és Alpolgármesteri jutalom. Tekintettel arra, hogy ez a téma érinti a II. számú napirendi pontot, az a javaslata, hogy ott tárgyalják meg, és a II/1. számot kapja, kéri a szavazást erről a javaslatról.

A képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az indítványt a II. számú napirend után tárgyalják.

Dióssi Csaba: Érkezett néhány előterjesztés Varga Zoltán Péter képviselőtől, ami korábban már többször benyújtásra került. Először kéri a szavazást Varga Zoltán Péter, a Dunakeszi Város Önkormányzatának a kedvtelésből tartott állatok tartásának helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletének megalkotása című előterjesztéséről.

A képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Varga Zoltán Péter, A Közüzemi Nonprofit Kft. átláthatóságának biztosítása érdekében szükséges lépések megtételéről című előterjesztéséről.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Varga Zoltán Péter, Előterjesztés az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatásáról szóló indítványáról.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Varga Zoltán Péter, a Bér lakás-program indításáról című előterjesztéséről.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kéri a szavazást Varga Zoltán Péter képviselő beadványáról, mely Az állatok védelmének és megfelelő életkörülményeinek, emellett az állatot nem tartó dunakeszi lakosok nyugalmának biztosítása érdekében szükséges intézkedésekről szól.



A képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy az indítvány napirendre kerüljön.

Dióssi Csaba: Kérdés hozzászólás van-e a nyílt ülés napirendjéhez?

Radnóti Henrik: A nyílt egyebekben kér szót három témában.

Varga Zoltán Péter: Ő is a nyílt egyebekben kér szót.

Bocsák Istvánné: A nyílt egyebekben kér szót egy témában.

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri az így módosult nyílt ülés napirendjének elfogadását.

A képviselő-testület 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a nyílt napirendet.

Dióssi Csaba: Kéri a zárt napirend elfogadását.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a zárt napirendet.

Dióssi Csaba: Megállapítja, hogy a napirend az alábbiak szerint alakult.

N A P I R E N D

- I. Dunakeszi Város 2016.évi költségvetéséről szóló 3/2016.(III.3.) sz. önkormányzati rendeletének módosítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
- II. Dunakeszi Város 2016.évi költségvetésének teljesítéséről szóló beszámoló (Zárszámadás)
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 - II/1. Polgármesteri és Alpolgármesteri jutalom
Előadó: Csoma Attila képviselő
- III. A közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
- IV. Egyéb ügyek:
 1. A Dunakeszi Egészségügyi és Szociális Nonprofit Kft-vel kapcsolatos személyi döntés meghozatala
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 2. A Dunakeszi Radnóti Miklós Gimnázium intézményvezetői pályázatának véleményezése
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

3. Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv soron kívüli módosítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
4. Óvodai maximális csoportlétszámok túllépésének engedélyezése 2017/2018-as nevelési évre
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
5. A IV. számú háziorvosi körzet személyes ellátásra kötelezett háziorvosa személyében bekövetkezett változás
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
6. Átfogó értékelés Dunakeszi Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2016. évi ellátásáról
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
7. Hulladékgyűjtési közszolgáltatási szerződés felmondása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
8. A Dunakeszi Kistérség Társulásával a Dunakeszi 5438. hrsz., természetben Fő út 138. szám alatti ingatlan használatára kötött haszonkölcsön szerződés
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
9. A Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtár (DÓHSZK) Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
10. A Szép Ernő utca és Sződi utca közötti zöldterület parkosítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
12. Döntés pályázat benyújtásáról a Barátság út felújítására
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
13. A Dunakeszi Magyarság Városi Sporttelep fejlesztéséhez szükséges parkolóhelyek biztosítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
14. Dunakeszi szabadstrand kialakítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
15. Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzat alapján elrendelhető elővásárlási jog bejegyzéséről
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

V. Egyebek

Képviselői hozzászólások



Zárt ülés

- VI. A Dunakeszi 056/18 hrsz. alatti ingatlanból kiszabályozandó feltároló út kisajátítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
- VII. Fellebbezés a Dunakeszi 2518 hrsz-ú ingatlan házszámának/címének megállapítása ügyében
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
- VIII. Településképi döntés elleni fellebbezés ügye
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
- IX. Döntés a Kőrösi-Csoma Sándor Általános Iskola energetikai felújításáról
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

* * *

Napirend I. pontja:

Dunakeszi Város 2016.évi költségvetéséről szóló 3/2016.(III.3.) sz. önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a rendelet-tervezetről.

A képviselő-testület 12 igen, 3 nem szavazattal elfogadta a tervezetet és megalkotta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2017. (V. 05.) önkormányzati rendelete a Dunakeszi Város 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (III. 3.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

Dunakeszi Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben kapott felhatalmazás alapján Dunakeszi Város 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (III. 3.) sz. önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Kör.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Kör. 3. §-ban a bevételi főösszeg 8.414.907 e Ft-ról 9.897.496 e Ft-ra módosul az 1. sz. melléklet szerint.




2. §.

A Kör. 3. §-ban a kiadás főösszege 8. 414.907 e Ft-ról 9. 897.496 e Ft-ra módosul az 1. sz. melléklet szerint.

3.§.

E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a Kör. 1.sz., a 2.sz., 3.sz., 4.sz.,5.sz., 6.sz., 7.sz., 8.sz., 9.sz.,10.sz.,11.sz.,13.sz.mellékletei helyébe e rendelet 1.sz., a 2.sz., 3.sz., 4.sz.,5.sz., 6.sz., 7.sz., 8.sz., 9.sz.,10.sz., 11.sz., 12.sz. mellékletei lépnek.

4.§

(1) E rendelet a kihirdetést követő 8. napon lép hatályba és a kihirdetést követő 10. napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Dr. Molnár György
jegyző

Dióssi Csaba
polgármester

Napirend II. pontja:

Dunakeszi Város 2016.évi költségvetésének teljesítéséről szóló beszámoló (Zárszámadás)

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a rendelet-tervezetről.

A képviselő-testület 12 igen, 3 nem szavazattal elfogadta a tervezetet és megalkotta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2017. (V. 05.) önkormányzati rendelete a Dunakeszi Város 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (III. 3.) sz. önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Dunakeszi Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91.§ szakaszában foglaltaknak megfelelően a 2016.évi költségvetés végrehajtásáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §



(1) A rendelet hatálya kiterjed Dunakeszi Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat), az önkormányzati hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal), az önkormányzat fenntartásában álló költségvetési szervekre, az önkormányzati támogatásban részesített magánszemélyekre, jogi személyekre és szervezetekre.

2. §

(1) Dunakeszi Város Képviselő-testülete az Önkormányzat 2016. évi kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladatai teljes bevételeinek teljesítését az 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően **10.994.617 e Ft** főösszeggel hagyja jóvá, melyből a költségvetési bevételek összege **5.745.092 e Ft**, a finanszírozási bevételek összege **5.249.525 e Ft**.

(2) Dunakeszi Város Képviselő-testülete az Önkormányzat 2016. évi kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladatai teljes kiadásainak teljesítését az 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően **9.793.197 e Ft** főösszeggel hagyja jóvá, melyből a költségvetési kiadások összege **6.886.717 e Ft**, a finanszírozási kiadások összege **2.906.480 e Ft**.

3.§.

(1) Az Önkormányzat bevételeinek kormányzati funkciókénti összesítő táblázata a 6. sz. mellékletben, kiadásainak összesítő táblázata az 5. sz. mellékletben található.

(2) Az Önkormányzat önállóan működő és gazdálkodó intézményeinek bevételeit és kiadásait kiemelt előirányzatokként a 7.sz. és a 8. sz. melléklet tartalmazza.

(3) Az Önkormányzat által az alapítványok és más társadalmi szervek részére teljesített támogatások, átadott pénzeszközök részletezése a 9.sz. mellékletben található.

(4) Az Önkormányzat tartalék felhasználásának adatait a 10. sz. melléklet tartalmazza.

(5) Az Önkormányzat 2016.évi felhalmozási célú kiadásainak, adatait 11. sz. melléklet tartalmazza.

(6) Az Önkormányzat záró létszámadatait a 12. sz. melléklet tartalmazza.

(7) Dunakeszi Város Képviselő-testülete az Önkormányzat és a költségvetési szervek maradvány felhasználását a 13 .sz. mellékletben foglaltaknak megfelelő bontásban engedélyezi. A költségvetési maradványok előirányzatának átvezetéséről a költségvetési szervek vezetői gondoskodni kötelesek.

(8)) Az Önkormányzat konszolidált mérleg kimutatását a 14. sz. melléklet tartalmazza.

(9) Az Önkormányzat által nyújtott közvetett támogatások bemutatása a 15. sz. mellékletben található.

4. §.

Jelen rendelet elfogadásával Dunakeszi Város 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (III.6..) sz. önkormányzati rendelete hatályát veszti.



5. §.

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Dr. Molnár György
jegyző

Dióssi Csaba
polgármester

II/1. Napirendi pontja

Polgármesteri és Alpolgármesteri jutalom

Előadó: Csoma Attila képviselő

Dióssi Csaba: Tudomása szerint a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta. A korábbi évekhez hasonlóan, az Alpolgármester úrral megtiszteltetésnek érzik, hogy a képviselő-testület ilyen módon értékeli azt az erőfeszítést, amit a város érdekében az önkormányzat munkájában végeznek. Az erkölcsi megbecsülést mindenképpen szeretnék elfogadni, viszont nagyon sok olyan cél van a város életében, amit szívesen támogatnak, és mint magánemberek is hozzájárulnak ezekhez a célokhoz, így megvalósulhatnak az elképzelések, ezáltal a tevékenységek magasabb szinten mehetnek tovább. Idén is összegyűjtötték, hogy milyen célokat tudnak támogatni. A jutalmuk teljes összegével, magánemberként adományoznak. A maga részéről nagyon fontosnak tartja, hogy minden gyermek hasonló eséllyel indulhasson az iskolába. Így az előző évekhez hasonlóan az iskolakezdési adománydoboz akcióhoz kíván csatlakozni, amit rendkívül jó dolognak tart. Hasonlóan jó ötletnek tartja, Szabó József képviselő kezdeményezését a városi karácsonyi adománydoboz akciót, amihez idén is hozzájárul. Rendkívül megható volt, és sokadik alkalommal vehetett részt egy olyan karácsonyi eseményen, ahol a nehézsorsú dunakeszi családoknak nyújtanak segítséget. Ezt a kezdeményezést Kállay Gyula indította el. Az elmúlt évben Alpolgármester úrral már mindketten csatlakoztak, idén is ezt teszik. Rendkívül fontosnak tartja a Dunakeszi Nyugdíjas Kiránduló Klub működését, nagyon pozitív a város számára az ő működésük, így a programjaikat szeretné támogatni. A Dunakeszi Diófa Nagycsaládos Egyesület rendkívül fontos kezdeményezést tett, egy piac elindításában, amit már komolyabb keretek között szeretnék tovább vinni, ezt a feladatot is támogatni kívánja. A Magyarország Sportpálya főépülete felújításra került, így a birkózók visszakérültek a korábbi helyükre. Az átköltözéshez és a beilleszkedéshez, eszközfejlesztéshez nyújtana magánemberként is támogatást. Régóta működik Pompon Csapat a városban, őket is szeretné támogatni. Nagy fejlesztésbe kezdett a református egyház, gyülekezeti terem építenek, ezt is támogatni kívánja. A Szent Mihály plébánia templomának beázása komoly problémát jelent, ehhez is hozzájárul egy adománnyal. A Tóth Mariska Hagyományőrző Alapítvány tevékenységét is igen fontosnak tartja, így magánemberként az ő tevékenységükhöz is hozzájárul. Dunakeszin elindult a tollaslabda sport, az eszközökhöz kíván támogatást adni. Évek óta nagyon népszerű a napközis tábor a városban, ehhez is hozzájárul. Városi szinten is büszkék a Radnóti Diákszínpad működésre, őket is támogatni szeretné. Illetve a városi korfbal szakosztály rendszeresen nagy ívű terveket valósít meg, őket is eszközvásárlással segítené. Ezekkel a felajánlásokkal, a teljes összeg elköltésre kerül.



Megadja a szót Erdész Zoltán alpolgármesternek.

Erdész Zoltán: A maga részéről is köszönetet mond, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a javaslatot. Az erkölcsi elismerést elfogadja, a teljes összeget, akárcsak a múlt évben, a városban működő civil szervezeteknek illetve megvalósítandó célokra szeretné odaadni. Idén is csatlakozik Kállay Gyula adományakciójához, részt venne a városi adománydoboz esemény támogatásában, a Szent Imre plébánia történetét feldolgozó könyv elkészítéséhez is hozzájárul. Támogatja a városi ritmikus sportgimnasztikát. A Duna parti fás, ligetes terület madarainak, érdekes bogarainak védelmét szeretné megoldani, de elsősorban a madárvédelemre gondol. A Duna Gyöngye Néptánc Egyesületet is szeretné támogatni, a református egyház gyülekezeti terméhez ő is hozzájárul, az evangélikus egyház évfordulós rendezvényeit is támogatja. Illetve bármilyen más eszközbeszerzést is szívesen támogat. A jutalom teljes összegét felajánlja, egyúttal még egyszer köszöni az elismerést.

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban? Megadja a szót Radnóti Henrik képviselőnek.

Radnóti Henrik: Nyilvánvalóan ők másként ítélik meg a Polgármester és az Alpolgármester munkáját, erre most nem akar kitérni. Sokan vannak ezzel így a városban, akik máshogy látják, mint ahogy az előterjesztésben le van írva. Meglepő, hogy bár nemrég érkezett az indítvány, de Polgármester és Alpolgármester úr is már tudja, hogy kinek adományoznak. Ez szép dolog, becsülendő, de az ő javaslata az lenne hiszen már a harmadik alkalommal történik ez az indítvány, hogy ezt a jövőben úgy tegyék meg, előterjesztésként, a költségvetés módosításaként, a város adjon ezeknek a szervezeteknek pénzt. Nagyon helyesnek tartják, többségével egyet is értenek, meg is fogják szavazni, és akkor a járulékokat is oda lehet adni.

Varga Zoltán Péter: Az elmúlt évek tapasztalata alapján lehetett arra számítani, hogy ez az előterjesztés valamelyik képviselő úr részéről a testület elé fog kerülni, a remek munkára való tekintettel a Polgármester és Alpolgármester urat jutalomra fogják javasolni. Korábban ezt a feladatot Seltenreich frakcióvezető úr vállalta magára, most pedig Csoma Attila képviselő-társa tette meg ugyanezt. Aki, el kell mondja, hogy annak idején 2003-ban, amikor a Jobbik alapszervezetének tagja, alapító tagja volt. Nem gondolta azt, hogy 2006-ra a Lokálpatrióta Körnek lesz a képviselőjelöltje, és 2006-ban a Lokálpatrióta képviselőjelöltjeként még nem gondolta azt, hogy 2010-ben a Fidesznek lesz a képviselőjelöltje. A 2010-es választási eredményeket ismerve még azt sem gondolta, hogy 2014-ben, hogy képviselőnek is meg fogják választani. Mostanra pedig a kedves vezetőknek terjeszt elő milliós jutalmakat, nyilván valamiféle hála gyanánt. A jutalommal kapcsolatban több aggálya is van, mint a szélkakas képviselőnek, az előterjesztő személyének. Végighallgatta ezt a nagyon jól megtervezett és reggel nyolc óra óta, amióta az előterjesztést megkapták jól begyakorolt színi előadást arról, hogy a jutalmat kinek fogják eljótékonykodni. Egyébként a maga részéről nincs is kétsége afelől, hogy ezt meg is fogja a Polgármester és az Alpolgármester úr tenni, mint az a korábbiakban felmerült, hogy ezt nem történt meg. A maga részéről erről nincs kétsége, hogy a jutalmat oda fogják adni a megtervezett célokra, hiszen ez az ajándékozási keret évről-évre nyilvánvalóan jól jön Önöknek. Ellenőrizni meg úgysem lehet, azt meg ugye tudják, hiszen semmiféle irat nincs erről, miután a jutalmat bérszám fejtik a részükre, utána azt magánemberként odaadják. Nem mintha számítana, hogy van-e róla bármilyen irat, hiszen azt is tudják, hogy ellenőrizni akkor sem lehet. Ha van valamilyen irat egyes dolgokról, mert azt is tudják, hogy a polgármesteri határozatokat tavaly december óta kéri, azok szintén támogatásokat tartalmaznak. Azóta se kapta meg arról a tájékoztatást. Utóbbiakkal kapcsolatban annyi pozitívum van, hogy azokat perben ki lehet kényszeríteni. Természetesen

az is nyilvánvaló, hogy ez a jutalom, amit felajánlanak és továbbítanak különböző civil szervezeteknek, bérszámfejtésre kerül a részükre. Ha a nettó részt el is jótékonykodják, azért a járulékokkal hízni fog a nyugdíjalapjuk, és nem huszonnyolcezer forint nyugdíja lesz a Polgármesternek és az Alpolgármesternek, amikor majd nyugdíjba vonul. És ha ügyesek lesznek, akkor a jótékonykodást jövőre a nyugdíjalapból is leírhatják! Azért, hogy a hozzá hasonló, nyilvánvalóan Önök szerint roppant rosszhiszemű képviselők, ne feltételezzék, hogy egyébként a még oly jó célok érdekében jótékonykodni is kizárólag önző és önös érdekből képesek. Szerinte kizárólag saját politikai haszonszerzésüket látják ebben a dologban. Egy a konkrét módosító javaslata van ebben a kérdésben, majdnem megegyező módon azzal, amit Radnóti képviselő mondott, pedig erről nem beszéltek egymással. Polgármester és Alpolgármester úr által felsorolt nagyon kiváló célokkal egyetért, ő is úgy gondolja, hogy támogassák azokat. De támogassák átlátható módon, támogassa őket a város közvetlenül a költségvetésből támogatási szerződés ellenében. Támogatni fogja, ha ilyen előterjesztést nyújtanak be, és most is támogatni fogja, a saját erre irányuló módosító indítványát. Azt a pénzt, amit így megspórolnak, mert meg fognak spórolni milliókat, a részükre bérszámfejtésre kerülő jutalom személyi juttatás, járulékaiból, javasolja, hogy fordítsák arra, hogy az önkormányzat által évekkkel ezelőtt megszüntetett 24 órás orvosi ügyeletet újraindítsák Dunakeszin.

Erdész Zoltán: Szerinte az elhangzott mondatok után, mindenkinek kialakul valamilyen véleménye. Hálásnak lenni, vagy hálát várni a szavazók felé annak az embernek lehet, aki egyéni mandátumot tud nyerni. Aki nem tud egyéni mandátumot nyerni, és egy politikai boszorkánykonyhának köszönhetően, a gyerekkori vagy fiatalkori barátját elárulva jut mandátumhoz, az véleménye szerint ne szónokoljon háláról, ez a helyzet. Ami a konkrét javaslatát érinti a képviselő úrnak, hogy miként legyen átlátható, javasolja, hogy ugyanezzel az összeggel megegyező összeget ajánljon fel Varga képviselő úr is, tájékoztassa a nyilvánosságot, hogy mire fordította a felajánlásait, ha ezt tartja átláthatónak. Előtte áll a lehetőség. Rendelkezik a képviselő úr nagyon magas politikai pozíciókból származó jövedelemmel, megteheti, hogy jótékony célra felajánlja. Azt egész egyszerűen felháborítóan pofátlanul tartja, hogy a képviselő úr mandátuma abban terjed ki, hogy megszavazza, vagy nem szavazza meg a Polgármester vagy Alpolgármester jutalmát, és ahhoz, hogy ők ezt hogyan jótékonykodják el, ahhoz pedig semmi köze nincs. A maguk döntése alapján, hogy ezekre a célokra a saját jövedelmüket elköltik, azaz ő döntésük. A képviselő úr döntése az, hogy ehhez csatlakozik, vagy nem csatlakozik. Ugyanakkora összeget évről-évre felajánlhat és felsorolhatja hasonlóan. Akkor nagy elismeréssel fog bólintani, ha a képviselő úr is megtette ugyanezt a gesztust.

Dióssi Csaba: Egyet ért Alpolgármester úrral. Annyival egészíti ki, hogy olyan embert pocskondiáz a képviselő úr, és itt nem magára gondol, hanem az előterjesztőre, aki már letett valamit az asztalra. Van olyan munka a háta mögött, ami alapján köztisztületnek örvend. Persze bármit meg lehet tenni, hazudozni, pofátlanul bementani, sajnos az utóbbi időben a politikai életben ez a szokás. Mindenesetre ő csak akkor venné a bátorságot arra, hogy így nyilatkozzon, ha csak a töredékét megtette volna személyesen annak, amit az említett képviselő. Szerinte Varga képviselő úrnak ehhez nem igazán van joga. Még semmi pozitív tettet eddig nem látott a képviselő úr részéről, ellentétben azzal a képviselővel szemben, akit itt szidalmazott.

Varga Zoltán Péter: Ami felháborítóan pofátlan, azaz, ha valaki éveken keresztül 12 havi munkáért, 18 havi fizetést vesz fel. Ez felháborítóan pofátlan, nem az, hogy az ellenzéki képviselők megkérdézik. Nem az, hogy valaki azt javasolja, hogy ezt támogatási szerződések

keretében, pénzt spórolva fizessék ki az adott jó célokra. Az a felháborítóan pofátlan, ahogy Önök 12 hónap alatt, harmadik éve, negyedik éve, pontosan nem tudja, 18 havi fizetést, 6 havi jutalmat vesznek fel. Azért 6 havit, mert a törvény ennyit enged. Ha a törvény 24 havi jutalmat engedne, akkor 24 havi jutalmat vennének fel és kezelnék egyfajta osztogatási keretként. Azoknak a valóban jó célokra, meg az Önök nyugdíjalapjára, amiket amúgy támogatni kívánnak a jutalmukból. Az, hogy ki milyen képviselőként került mandátumhoz, Tisztelt Polgármester úr, az emlékei szerint Polgármester úr is volt országgyűlési képviselő, és veszített egyéni körzetet képviselő jelöltként. Tehát ilyen értelemben nem biztos, hogy tenne megjegyzéseket, de ahogy gondolja. Körzetet veszített ő is és Polgármester úr is, de listás képviselőként bejutott. Az viszont, hogy milyen körülmények között, és hogy milyen magánéleti helyzetben, ez az, ami viszont Önökre nem tartozik semennyire. Hasonló ügyek miatt van közöttük jogi eljárás, ami szerint olyan dolgokat fessegetnek, amikhez semmi közük az ég egy adta világon! Ellenzéki képviselőként ahhoz viszont van köze, hogy a város pénzét, a közpénzt mire költik el! A közpénzt most Önökre költik el az, hogy azt továbbadják vagy nem, valószínűleg igen, ezt el is mondta korábban az ellenőrizhetetlenül, bankszámlájukon keresztül továbbutalják. Azt gondolja, hogy ehhez minden degradáló megjegyzésen és aljasságon felülemelkedve, neki és azt őt választóknak is van köze.

Dióssi Csaba: Annyit elmond, hogy mind a Varga képviselő úr által becsmért képviselő, és az Alpolgármester úr is egyéni mandátummal ül a képviselő-testületben, Alpolgármester úr harmadszor szerzett egyéni mandátumot. A jutalom nem úgy néz ki, hogy azt maguknak megszavazzák, hanem amennyiben az elfogadásra kerül, akkor azt a többség fogja megtenni. Arra azért kíváncsi lenne, hogy a képviselő úr munkáját, a saját szavazatán kívül ki értékelné még pozitív szavazattal.

Erdész Zoltán: Azt jól gondolja Varga képviselő úr, hogy 12 havi munkát értékelnek. Nagyon nehéz komolyan venni annak az embernek az értékelését, akinek nincs szakmája, nincs diplomája, nincs családja, nincs munkahelye, nincs semmi, amire büszke lehetne. Erről az erkölcsi alapról kritizálni a Csoma Attila képviselőt szerinte egészen egyszerűen ingatag. Amikor a politikai teljesítményt értékelik, ami ugye szavazatokról szól, a képviselő úr teljesítménye nem érte el, azt a szintet, hogy egyéni mandátummal jusson be a képviselő-testületbe. Viszont olyan emberi áruállással, amit elkövetett Nyíri Mártonnal szemben, ezzel az emberi áruállással bekerülni ebbe a képviselő-testületbe, az nem büszkeség. Azaz ember nem mondhatja el magáról, hogy az ő választói így, vagy úgy, mert nem így van. Egyebekben azt tudja mondani Varga képviselőnek, hogy ő is ajánljon fel egy hasonló összeget, akkor majd nagy elismeréssel fogja nyugtázni, és nem fog olyan kérdéseket feltenni, amiket a képviselő úr kérdezett, mert az nem stílusos és nagyon rossz ízű.

Dióssi Csaba: Az SZMSZ szerint kétszeri hozzászólásra van lehetőség, mindenki kétszer hozzászólott már a témához, azt hiszi egyenlő esélyek voltak, a vitát itt lezárja. Sajnos így is egy olyan szintre jutottak el az Alpolgármester úrral, amire nem akartak lemenni, de sikerült őket ebbe belerángatni. Azzal, hogy most ügyrendi hozzászólásra jelentkezik Varga képviselő úr, majd mosolyogva elmondja a gondolatait, látni fogják, hogy milyen alak. Korábban nem volt divat ez a fajta megnyilvánulás Dunakeszi Képviselő-testületében. Olyan szinteket hozott be a képviselő úr, amire eddig nem volt példa.

Varga Zoltán Péter: Abból, ahogy az ülést vezeti Polgármester úr, mindenki látja, hogy milyen alak. Az ülés vezetése kapcsán véleményeket fogalmaz meg a Polgármester úr, amit nem tehetne meg, és visszaél azzal, hogy az SZMSZ szerint ki és hogyan szólhat hozzá az

üléshez. Az ügyrendi kérdése a következő, kéri Jegyző urat tájékoztassa arról, hogy megszólítás esetén jár-e harmadik hozzászólás?

dr. Molnár György: A saját SZMSZ szerint nem talált ilyen kitétel.

Varga Zoltán Péter: És az Mötv. alapján?

dr. Molnár György: Abban sem talált erre vonatkozó szabályt.

Varga Zoltán Péter: Nem talált Jegyző úr erre semmit?

dr. Molnár György: A saját SZMSZ szerint erre nincs lehetőség, az Mötv.-ben, nyilván ilyen rövid idő alatt nem lát ezzel kapcsolatos bejegyzést.

Dióssi Csaba: Lezárja a vitát, kéri a képviselő-testület döntését Varga Képviselő úr javaslatáról

A képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el Varga képviselő módosító indítványát, az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete nem ért egyet Varga Zoltán Péter képviselő azon javaslatával, hogy a polgármesteri és alpolgármesteri jutalom összege átcsoportosításra kerüljön az éves költségvetésben elfogadott civil szervezetek, egyesületek, egyházak támogatási összegének növelésére.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Gazdasági Osztály

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését a polgármesteri jutalomról szóló a javaslatról

A képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete Dióssi Csaba polgármestert 2016. évi munkája után jutalomban részesíti. A jutalom összege megegyezik a 2015. évi munka után megszavazott jutalom összegével.

Határidő: Azonnal
Felelős: Pállné Kovács Mária osztályvezető
Koordinátor: Gazdasági Osztály




Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését az alpolgármesteri jutalomról szóló a javaslatról

A képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 99/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete Erdész Zoltán alpolgármestert 2016. évi munkája után jutalomban részesíti. A jutalom összege megegyezik a 2015. évi munka után megszavazott jutalom összegével.

Határidő: Azonnal
Felelős: Pállné Kovács Mária osztályvezető
Koordinátor: Gazdasági Osztály

Napirend III. pontja:

A közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Radnóti Henrik: Jó ötletnek tartják Lukácsi képviselő társával azt a gondolatot, hogy a játszótereknek legyen egy óra, egy „Poldi bácsija”. Az előterjesztéssel kapcsolatosan van pár kérdése, mert ezt szerinte az anyag nem tisztázza. Kérdezi, hogy mennyi lesz a megbízási díj, mit várnak el pontosan ezért a munkáért, ki vagy kik fogják a „gondnoki” munkát ellátni, kell-e hozzá valamilyen végzettség, milyen gyakran kell a játszótéren körülnézni? Lesz-e felelőssége, ha esetleg valamelyik játszótéren esetleg olyan baleset történik, ami arra vezethető vissza, hogy a gondnok nem látta el megfelelően a feladatát és azt a személyt felelősségre lehet-e vonni és nem jelezte? Esetleg játszótér szemetessége miatt felelős lesz-e, ha nem jelezte? Illetve az előterjesztés egyik pontját túl szigorúnak tartja, mégpedig a 14 éves korhatárt. Úgy gondolja, hogy egy 14 éves gyerek egyes játszótéren még szívesen használ bizonyos játékokat, szerinte ezt a határt 14 éves kornál meghúzni nem szerencsés, ez a kor alacsony.

Dióssi Csaba: Az előterjesztés egy rendelet módosításáról szól, ami lehetőséget ad arra, hogy ilyen részletességgel kidolgozzák a játszótér őrség feladatait. Nem arról van szó, hogy állandó felügyelet lenne a játszótéren. Igen nagyszámú lakossági bejelentés érkezik arról, hogy a játszótérek használata nem mindig olyan módon történik, ahogy a lakótársak elvárják. Sajnos a mai világban egyre kevésbé merik vállalni az emberek, hogy szólnak azoknak, akik antiszociális módon használják a játszótéret. Nem is arra gondoltak először, hogy egy gazdája legyen a játszótéreknek, hanem arra, hogy legyen egy olyan személy, aki reggel kinyitja, majd este bezárja azokat. Azokról a terekről van szó, amelyek be vannak kerítve. Szükség van egy olyan emberre, aki szívén viseli a játszótér sorsát a mindennapokban, aki lehetőleg az adott játszótér közelében lakik. Nem azt várják el majd tőle, hogy ő maga tartsa fenn a rendet, hanem, ha olyan dolgot tapasztal a játszótéren, ami problémát okozhat, akkor a megfelelő szervezethez jelzi azt, ha a játékok állapotában talál javításra valamit, akkor azt a

Közüzemi Nonprofit Kft. felé jelzi, vagy olyan tevékenységet tapasztal, ami nem való oda, akkor a közterület-felügyelőknek szól vagy a polgár vagy a rendőrséghez tesz bejelentést. Tehát olyan személyt keres a város erre a feladatra, aki nem rendfenntartó szerepet tölt be, hanem aki gondját viseli a játszótérnek, aki személyes ügyének tekinti, hogy a játszótér folyamatosan működjön. Ennek megfelelően a díjazás és a felelősség is ezeken alapszik, még nincs véglegesen kidolgozva az összeg, de úgy harmincezer forintba gondoltak a díjazásként.

dr. Thoma Csaba: Teljesen egyetért az előterjesztéssel, a célját is érti. Őt is sokan megkeresték a Fenyő és Alagliget Lakóparkból, hogy sokan antiszociális módon nem a rendeltetésüknek megfelelően használják - sokszor éjszaka- a játszótéereket. Ebből a szempontból helyénvaló, külön a használat rendjéről szóló melléklet. Viszont Radnóti képviselő-társa véleményével a 14 éves korhatárral kapcsolatosan egyetért, túl szigorú meghatározás, mert ennek a betartatása nem könnyű feladat, nem tudja, miként lehet ezt megoldani, illetve azzal is egyetért, ami itt elhangzott.

Dióssi Csaba: A használati rendnél úgy próbáltak fogalmazni, hogy az ne jogi nyelven íródjon, ha kicsit szétszedik a meghatározást, akkor mit jelent az pontosan, hogy kizárólag szülői felügyelet mellett, vehetik igénybe a játszótéret? Akkor csak a szülők kísérhetik a gyermeket, és nagyszülő vagy keresztszülő nem viheti el a gyermeket, vagy mi a helyzet azzal a gyermekkel, akinek nincsenek szülei? Ilyen alapon el lehet menni a jogászkodás irányába, de nem ez a cél. Nem is arról van szó, hogy ha valaki 13 és fél évesen lemegy a játszótérre, akkor azt meghurcolják. Iránymutatás a cél, azt tartják jó megoldásnak, ha ilyen keretek között működnek a játszótérek. Korábban se kértek senkitől személyi igazolványt, ezután se kérnek majd. A 14 éves korhatár azért került bele, mert a jog szerint ennél az évnél van gyerekkor határa, de a felelősségvállalás tekintetében a szülőkre hárul a feladat. Nincsenek szankciók se, ezért csak iránymutatás.

Radnóti Henrik: Érti a szándékot, sőt egyet is ért vele, apukaként is tapasztalja az elhangzott problémákat, ezért is tette fel a kérdéseit, mert úgy gondolja azok releváns kérdések. Nem hiszi, hogy olyan bonyolult jogi problémát jelent kidolgozni ezt, elsősorban az ügynevezett „Poldi bácsira” gondol, aki majd a játszótéereket felügyeli. Jó javaslatnak tartja az előterjesztést, de szerinte nem elég kidolgozott. Azt kéri a városvezetéstől, hogy ezt a témát dolgozzák ki részletesen, a kérdéseit át is küldi szívesen, azokra adjanak választ és így kerüljön vissza a képviselő-testület elé. Így az ő és Lukácsi képviselő-társa szavazatára biztos lehet számítani.

Dióssi Csaba: Sokkal fontosabbnak tartja azt, hogy a program elinduljon, mint azt, hogy olyan dolgok miatt, mint, hogy most 6 éves kor alatt csak szülői felügyelettel lehet a játszótéren valaki vagy 14 év a korig javasolják a használatot. Amúgy szerepel az előterjesztésben, hogy azokat a játszótéri eszközöket, melyeket rekreáció és sportolás céljára telepítettek, azokat a felnőttek is használhatják. Azt kéri, hogy mindenki a célt lássa, és annak semmi akadálya nincs, hogy amennyiben szükségesnek látja a képviselő úr a finomítást a használati rendben és benyújt ezzel kapcsolatban javaslatot, akkor egy következő alkalommal módosítható a rendelet. Évek óta készülnek erre a programra, ezért úgy gondolja most lehetőség van arra, hogy elfogadják, és ha a későbbiekben lesz módosítási javaslat, az befogadható. Ez a játszótérőrség új dolog a városban, nyilván lesznek még olyan kérdések, amit érdemes szabályozni, abban az esetben módosítják a rendeletet. Most a célt látja maga előtt. és azt gondolja érdemes ezen az úton elindulni.

Kárpáti Zoltán: Szerinte is mindenképpen el kell indítani ezt a programot és egyetért a Polgármester úrral. Pár gondolatban megvilágítja, miért fontos ez a program. Az előző ciklus végén a körzetében sikerült egy játszóteret felújítani. Az ott élők kérték, hogy amennyiben lehet, akkor kerítsék be. Egyrészt a biztonság miatt, mert közel volt az úttest, másrészt korábban sokszor találtak a területen olyan dolgokat, amik nem oda valók voltak. Sok problémát okozott ez számukra. Az állattartók beengedték oda a kutyákat, üvegcserepeket és egyéb oda nem illő tárgyakat is lehetett találni a játszótéren. Miután a város rendbe tette, azóta sokkal jobb a helyzet, és amennyiben lesz, aki gondnokként a feladatot ellátja, akkor még kevesebb problémával fognak találkozni, már a kis kerítés is sokat jelentett. Kéri a Polgármester és Alpolgármester urakat, hogy folytassák ezt a dolgot, mert továbbra is kap olyan jelzést, más játszóterekről, ahol szükség van a bekerítésre, így a kisgyermek ott is zavartalanul játszhatnak a jövőben. Végül egy utolsó gondolat, ami miatt kissé feszült. 1994 óta képviselő a városban, de ilyen szituációban még nem volt része, ilyen érzések még nem voltak benne, mint az előző napirendi pont tárgyalása közben. Tudja, közelednek a választások, vannak politikai ambíciók, be is tudható valamilyen formában ennek, de azért van egy színvonal, amit be kellene mindenkinek tartani. Lehet véleménye bárkinek, el is lehet mondani, van erre lehetőség, de annak meg kellene találni azt a formáját, hogy mások ne botránkozzanak meg ezen. Ez az egész perpatvar számára nem volt szimpatikus, és azt kéri a jövőben koncentráljanak a városban történt dolgokra, és az országos politikát ne hozzák ide a testület elé és annak a mezsgyéjén próbáljanak előre jutni, másokat besározva. Ez a mostani előterjesztés azt bizonyítja számára, hogy a Polgármester és az Alpolgármester úr, még az ilyen úgynevezett apró dolgokra is igyekszik odafigyelni, próbálnak benne segíteni. Olyan szülőknek, gyerekeknek segítenek, akiknek viszonylag kevés az érdekérvényesítő képessége, és ha ilyen területeken is tudnak előrelépni, segíteni, akkor végzik jól a munkájukat. Kéri, hogy a konkrét munkára koncentrálna minden képviselő-társa.

dr. Thoma Csaba: Visszatér a napirendi ponthoz. Az imént a Radnóti képviselő-társával kérdezték a 14 éves korhatárt. Az előbb szóba került, hogy nem lenne szankcionálás, ha nem megfelelő korú gyerek is játszik. Jól értette, ezt? Mert szeretné, ha azt szankcionálnák, ha valaki kutyával megy be a területre, vagy közösségellenes magatartást tanúsítanak éjszaka, szerinte ezeket szankcionálni kell. A házirendnek van visszatartó ereje, a pontjainak megszegése esetén szankcionálják-e ha azokat nem tartják be?

Dióssi Csaba: Milyen szankciókra gondol képviselő úr, mit javasol? Az együttélés szabályairól van önkormányzati rendelet, abban vannak különböző szankcionálási lehetőségek. A napirendi pontban szereplő mellékletnél nincsen szankció megjelölve, erre gondolt, amikor beszélt róla.

Radnóti Henrik: Elsősorban a szabályokkal van problémája, a gondnok személyével, jogállásával, működésével kapcsolatban tett fel kérdéseket, erre szeretne válaszokat, a kifogásai erre vonatkoztak, de megértette a következő testületi ülésre kidolgozza az ezzel kapcsolatos módosító indítványát.

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a rendelet-tervezetről.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a tervezetet és megalkotta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2017. (V. 05.) önkormányzati rendelete a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Dunakeszi Város Önkormányzatának képviselő testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 36. §- a kiegészül az alábbi rendelkezéssel:

(6) A város közigazgatási területén lévő egyes játszótereken a közbiztonsági, állagmegóvási szabályok érvényesülése, betartása és elősegítése érdekében játszótérőr járhat el.

2. §

A Rendelet 36. §- kiegészül az alábbi rendelkezéssel:

(7) A játszótérőrség tagja az önkormányzattal kötött megbízási szerződés alapján végzi a játszótér felügyeletét, gondozását. Munkája ellenértékeként megbízási díjban részesül. A játszótérőrség tagja nem minősül hivatalos személynek. Feladata a játszótér használók tájékoztatására, a vonatkozó szabályok betartására történő figyelmeztetésére terjed ki. Amennyiben a játszótér házirendjét figyelmeztetése ellenére megsértik, vagy a játszótérben kár keletkezik, esetleg balesettel fenyegető helyzet áll elő, haladéktalanul értesíteni köteles az intézkedésre hatáskörrel rendelkező szervezetet (közterület-felügyelet, rendőrség, mentőszolgálat, katasztrófavédelem, Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft.).

3. §

A Rendelet 36. §-a kiegészül az alábbi rendelkezéssel:

(8) A játszótérek használati rendjét a rendelet 7. számú melléklete tartalmazza

4. §

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő 15. napon hatályát veszti.

Dr. Molnár György
jegyző

Dióssi Csaba
polgármester



Napirend IV/1. pontja:

A Dunakeszi Egészségügyi és Szociális Nonprofit Kft-vel kapcsolatos személyi döntés meghozatala

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: A javaslatban a kipontozott helyre a 620 ezer forint bruttó összeget kéri beírni, ez ugyanakkora összeg, mint a korábbi két szervezetnél kapott illetménye az ügyvezetőnek. Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 100/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dunakeszi Egészségügyi és Szociális Nonprofit Kft. szakmai ügyvezetőjének illetményét 2017. április 1-jétől bruttó 620.000,- Ft-ban állapítja meg. Ezen túlmenően a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szükséges munkaszerződés-módosítást aláírja dr. Pál Miklós ügyvezetővel.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend IV/2. pontja:

A Dunakeszi Radnóti Miklós Gimnázium intézményvezetői pályázatának véleményezése

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és véleményezte a Dunakeszi Tankerületi Központ vagyonkezelésében lévő Dunakeszi Radnóti Miklós Gimnázium köznevelési intézmény intézményvezetői beosztásának ellátására vonatkozó pályázatát.

Dunakeszi Város Önkormányzata, mint a vagyonkezelésében levő ingatlan tulajdonos önkormányzata Nyiri István pályázatát támogatja és javasolja, hogy az oktatásért felelős miniszter Nyiri Istvánt bízta meg az intézmény vezetésével. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Dunakeszi Tankerületi Központot.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend IV/3. pontja:

Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv soron kívüli módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a határozati javaslatról

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 102/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dunakeszi Város településrendezési eszközeinek a 303/2016. (XI.03.) számú határozatában meghatározott soron kívüli módosításával kapcsolatban, ami az M2 gyorsforgalmi út és a 2-es főutat és az M2 gyorsforgalmi utat összekötő út fejlesztését segíti elő, tudomásul veszi az államigazgatási eljárásban lefolytatott partnerségi eljárás eredményét, továbbá elfogadja a mellékletben szereplő Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat szakmai tartalmát.

Felkéri a Polgármestert, hogy az *integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 42. §-a alapján folytassa az államigazgatási eljárást tárgyalásos eljárási rend alapján.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Főépítész

Kárpáti Zoltán képviselő távozott a tanácssteremből.



Napirend IV/4. pontja:

Óvodai maximális csoportlétszámok túllépésének engedélyezése 2017/2018-as nevelési évre
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Radnóti Henrik: Sajnos vissza kell kanyarodjon a jutalom kérdésére. Évek óta szavaznak arról, hogy a törvény által meghatározott létszám felett is engedélyezzék azt, hogy több gyermeket vegyenek fel az óvodákba, ami nyilván azért van, mert kevés a férőhely. A jutalom kérdése itt is felvetődik, mert amíg ezt a férőhelyproblémát nem oldja meg az önkormányzat, addig véleménye szerint ezért se jogos a jutalom a városvezetők részére, de ezt „zárójelben” jegyezte meg. A másik kérdése, ami konkrétan az óvodákkal kapcsolatos. Korábbi ülésen is rákérdezett, de most is szeretne információt az óvodai pályázattal kapcsolatban, ami Alagligeten, a temető területére lett beadva, mi a helyzet vele, van-e már válasz? Ezt már több alkalommal megpályázta a város, eddig nem nyert. Illetve megkérdezi ismét, hogy mi a helyzet a rendőrségi telekkel kapcsolatban, amiről döntött a testület, hogy megvásárolja? Ott szerencsésebb lenne az óvodát megépíteni, mint a temető mellett, hiszen így az épülő iskola mellett lehetne az új óvoda.

Dióssi Csaba: Szeretné rendbe tenni a dolgokat. Már válaszolt a képviselő úr kérdésére korábban. Az volt a válasza, hogy még nem kapott az önkormányzat hivatalos értesítést az eredményről. Ez egy válasz, még nincs róla döntés. A pályázat folyamatban van. Az óvodai férőhelyek számával kapcsolatban pedig elmondja, hogy rossz megjegyzés volt a képviselő úr részéről, mert egy településen sem nőtt ilyen mértékkel az óvodai férőhelyek száma, mint Dunakeszin. A korábbi ciklusban két új óvodát adott át az önkormányzat, két 150-180 főt befogadó intézmény került átadásra. Ezen túl csoportfejlesztések is történtek, ami eredményeként, nincs olyan óvodai jelentkezés, amit el kell utasítani. Az elmúlt évben nem volt olyan jelentkezés, amit el kellett volna utasítani, pedig még az is nehezíti a helyzetet, hogy jelenleg 3 éves kortól kötelező az óvodai nevelés. Mivel rossz elosztásban vannak az óvodák, ezért is tervezi a város az újabb óvoda megépítését, nemcsak a kapacitás növelése miatt, hanem az egyenletesebb eloszlás miatt. Az a helyzet, hogy a fenntartó saját hatáskörben engedélyezi a férőhely túllépést, a törvény azért ad erre lehetőséget, mert ezzel még nem terhelik túl az óvodát. Van olyan óvoda, ahol nagyobb az igény, mint máshol. A maga részéről sikertörténetnek éli meg a Dunakeszi óvodák helyzetének változását. Tanúja volt annak, hogy voltak olyan családok, akiknek komoly gondot jelentett ez a kérdés, és az önkormányzat nem tudott nekik segíteni. Jelenleg ilyen esetről nincs tudomása. Megadja a szót Erdész Zoltán alpolgármesternek.

Erdész Zoltán: Annál többet tenni, mint a további igényekhez megtervezi a város a pályázatot és beadja, nem lehetett volna. A másik lehetőség pedig, hogy önerőből építik meg az újabb óvodát. Viszont úgy gondolja az felelőtlenség lett volna, hogy egy pályázati lehetőséget kihagyjon az önkormányzat, szerinte ezzel jól jár a város. Azért, hogy megkímélje Radnóti képviselő urat, hogy a következő képviselő-testületi ülésen a kérdését ezzel kapcsolatban feltegye, megígéri, hogy amint megérkezik, a válasz külön értesíteni fogja Radnóti Henrik képviselőt arról. A rendőrségtől is várják a választ, többször is érdeklődtek már, de ennél többet nem tudnak tenni. Készülnek arra (ez a napirendi pontokból is kiderül), hogy ha elnyerik a pályázatot, akkor egy út kisajátításával is előrébb lehessen az önkormányzat, így a kevésbé komfortos, vagy zsúfolt óvodákon is segítenek.

Radnóti Henrik: Azt, hogy ez mennyire sikertörténet, azt azért érdemes lenne megkérdezni azoktól a szülőktől, akiknek a gyermekét nem vették fel az óvodába, vagy akár azokat, akiknek a gyerekét különféle praktikákkal más településre kénytelenek beíratni. Megítélés kérdése ez. Másrészt nyilván meg fogja szavazni Lukácsi képviselő-társával az előterjesztést, mert fel kell venni a gyerekeket, de nem ideális az állapot, mert azt a törvény szabályozza, ami meghatározza a létszámot. Alpolgármester úr szerint mindent megtett a városvezetés a kérdésben. Szerinte pedig nem tettek meg mindent, azért, mert csak amióta ő képviselő már mennyit költöttek egyéb dolgokra, mint például balatoni telekre, annak felépítésére, mennyit költöttek a három hektáros ártéri erdőre. Ezekből a pénzekből fel lehetett volna építeni egy óvodát, ami jóval fontosabb cél, mint azok, amit az előbb említett. Ráadásul arról nem is beszélve, hogy ez a dolog már most is csúszik, már öt éve is szükség lett volna az óvodára.

Dióssi Csaba: Egyetlen egy olyan szülővel sem beszélt, akinek a gyereke ne kapott volna férőhelyet az elmúlt évben, és be szeretne volna íratni a gyermekét. Mindenki a kért felvételt az óvodákba, az megkapta. Hiába mondja el Radnóti képvisel háromszor, akkor se lesz ilyen eset. A valósághoz ez is hozzátartozik. A másik pedig az, hogy milyen beruházások történnek, arról a képviselő-testület dönt, azt kimondani, hogy a képviselő úr szerint nem így kellene legyen, az szíve joga, de azt tudomásul kell venni, hogy a demokrácia szerint az emberek megválasztják a képviselő-testületet, a többség amit jónak lát azt fogják elfogadni. Lehet, hogy a képviselő úr nem fogadja el a többség véleményét, pedig a demokráciában így szokott történni.

Erdész Zoltán: Az fontos, hogy az önkormányzat rendelkezésére álló forrásaihoz, hogyan tud a város plusz forrásokat lehet szerezni, és a célokat ahhoz rendelni. Amennyiben lehet külső forrást szerezni egy feladathoz, akkor azt meg kell tenni, ha nincs rá lehetőség, akkor azt önerőből kell megoldani. Ezek a helyzetek az, amiből látja, hogy már kezdenek bekanyarodni a kampány elejébe, már szinte a jelölt állításba, hiszen olyan gyakran szerepelnek itt egyes képviselők, hogy már azon gondolkozott, hogy kár ezeket a dolgokat megvitatni.

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 103/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy az előterjesztésben megjelölt indokok miatt, a fenntartásában működő Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtár óvodáiban a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (továbbiakban Nkt.) 4. mellékletében meghatározott maximális csoportlétszámok betartását nem tudja biztosítani. Ezért az Nkt. 25. § (7) bekezdésében meghatározott jogkörénél fogva – a 2017/18. nevelési évre - engedélyezi az alább felsorolt óvodák csoportjaiban a törvény által előírt maximális létszámok túllépését.

Eszterlác Óvoda	
Csoport	Engedélyezett létszám
Maci csoport	26
Nyuszi I.	26

Süni	26
Katica I.	26
Csigabiga	26
Egérke	24
Cica II.	24
Összesen:	178
Alagi Tagóvoda	
Csoport	Engedélyezett létszám
Méhecske	30
Halacska	30
Ózike	30
Nyuszi II.	28
Katica II.	28
Cica	28
Kisvakond	30
Összesen:	204
Gyöngyharmat Tagóvoda	
Csoport	Engedélyezett létszám
Gyöngyvirág	30
Tulipán	30
Margaréta	24
Nefelejcs	30
Kamilla	30
Ibolya	24
Összesen	168
Posta utcai Tagóvoda	
Csoport	Engedélyezett létszám
Napocska	30
Felhőcske	30
Szivárvány	30
Összesen:	90
János utcai Tagóvoda	
Csoport	Engedélyezett létszám
Méhecske II.	24
Mókus	24
Pillangó	24
Összesen:	72
Játszóház Tagóvoda	
Csoport	Engedélyezett létszám
Bohóc	29
Dominó	29
Autó	29
Búgócsiga	29
Hajó	29
Pöttyöslabda	29
Mackó	29
Mozdony	30
Összesen:	233
Piros Tagóvoda	
Csoport	Engedélyezett létszám
Bóbita	30
Süni	30
Margaréta	30

Csillagok	30
Napocska	30
Szivárvány	30
Katica	28
Pillangó	28
Vackor	28
Csiga-biga	28
Tulipán	20
Összesen:	312
Meseház Tagóvoda	
Csoport	Engedélyezett létszám
Mazsola	30
Méhecske	30
Mézeskalács	30
Halacska	30
Csibe	30
Gomba	30
Összesen:	180
MINDÖSSZESEN:	1437

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a határozatról az érintett Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtár intézményt értesítse.

Határidő: 2017.09.01.
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend IV/5. pontja:

A IV. számú háziiorvosi körzet személyes ellátásra kötelezett háziorvosa személyében bekövetkezett változás

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 104/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező tartalommal Dr. Cseh Gabriella Adrienn háziorvossal kötendő feladat-ellátási előszerződést és a feladat-ellátási szerződést, valamint haszonkölcsön szerződést.



Felkéri a polgármestert, hogy az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. tv. 2/B. § (1) bekezdése szerinti feladat-ellátási szerződés vonatkozásában a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:73. § alapján kösse meg az előszerződést Dr. Cseh Gabriella Adriennel.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dr. Cseh Gabriella Adrienn által bemutatott praxisengedély birtokában kösse meg a feladatellátási és a haszonkölcsön szerződéseket is.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend IV/6. pontja:

Átfogó értékelés Dunakeszi Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2016. évi ellátásáról

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2016. évi ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja és döntésével együtt a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése értelmében a Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya részére – esetleges javaslattétel céljából – megküldi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntését az átfogó értékeléssel együtt a Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya részére küldje meg.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend IV/7. pontja:

Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés felmondása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)



Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését az 1. számú javaslatról

A képviselő-testület 12 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 106/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi az NHKV Zrt. a Dunakeszi Közüzem Nonprofit Kft. részére kiállított megfelelőségi vélemény visszavonásáról szóló tájékoztatását.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés felmondására vonatkozó tervezet tartalmával egyetért, dönt a szerződés felmondásáról, felhatalmazza a polgármestert a dokumentum aláírására, illetve kéri, hogy intézkedjen a felmondás a Dunakeszi Közüzem Nonprofit Kft-vel történő közlése, illetve az NHKV Zrt. értesítése iránt.

Határidő: 2017. 04. 30.

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését a 2. számú javaslatról

A képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 107/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az új közszolgáltató kiválasztására irányuló eljárás lefolytatásáról, készítse elő a közszolgáltató kiválasztását, illetve a vele megkötendő hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés tervezetét, valamint ezeket döntésre terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2017. 10. 31.

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend IV/8. pontja:

A Dunakeszi Kistérség Társulásával a Dunakeszi 5438. hrsz., természetben Fő út 138. szám alatti ingatlan használatára kötött haszonkölcsön szerződés

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)




Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 108/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Dunakeszi Kistérség Társulásával 2007. április 24-én kötött, 2010. január 29-én és 2016. november 18-án módosított, a Dunakeszi belterület 5438. hrsz. alatti, természetben Fő út 138. szám alatti ingatlanra vonatkozó szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről rendelkező okirat tervezetével. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: Azonnal.
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend IV/9. pontja:

A Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtár (DÓHSZK) Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Érkezett a napirendhez egy módosítás. Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a módosítással együtt a javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 109/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező, a Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtár (DÓHSZK) Módosító Okiratát és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály



Mivel az előző napirendi pontnál két határozati javaslat van, és a másodikról is szükséges szavazni kéri, hogy térjenek vissza rá.

Napirend IV/8. pontja:

A Dunakeszi Kistérség Társulásával a Dunakeszi 5438. hrsz., természetben Fő út 138. szám alatti ingatlan használatára kötött haszonkölcsön szerződés

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését a 2. számú javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 110/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Dunakeszi Város Önkormányzata, a Dunakeszi Kistérség Társulása, a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. és a Dunakeszi Egészségügyi és Szociális Nonprofit Kft. között megkötendő, a Dunakeszi belterület 5438. hrsz. alatti, természetben Fő út 138. szám alatti ingatlanra vonatkozó haszonkölcsön-szerződés tervezetében foglaltakkal, felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, illetve valamennyi kapcsolódó intézkedés megtételére.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. december havi ülésén felülvizsgálja a szerződést.

Határidő: 2017. 12. 14.

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend IV/10. pontja:

A Szép Ernő utca és Szódi utca közötti zöldterület parkosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta




Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 111/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyet ért azzal, hogy a Szép Ernő utca és Szódi utca közötti zöldterület átfogó rendezése érdekében - a lakosság igényeit figyelembe véve - öntözőrendszerrel ellátott, parkosított zöld terület kerüljön kialakításra.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az öntözőrendszerrel ellátott, parkosított zöld terület kialakítása érdekében.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Városüzemeltetési Osztály

Napirend IV/12. pontja:

Döntés pályázat benyújtásáról a Barátság út felújítására

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 112/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a helyi önkormányzatokért és az államháztartásért felelős miniszter „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések 2017. évi támogatására” közösen kiírt pályázatára, a Barátság út felújítására, amelynek forrásösszetétele a beérkezett árajánlatok alapján:

Összes bruttó költség (100%):	205.311.872.- Ft
Igényelt támogatás (14,61%):	30.000.000.- Ft
Saját forrás (85,39%):	175.311.872.- Ft

A Képviselő-testület vállalja, hogy a felújításokhoz 175.311.872.- Ft önerőt biztosít, amit Dunakeszi város 2017-2018. évi költségvetési rendeletének céltartalékában pályázati célra elkülönített összegből finanszíroz.




A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot határidőre nyújtsa be.

Határidő: 2017.05.02.
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend IV/13. pontja:

A Dunakeszi Magyarság Városi Sporttelep fejlesztéséhez szükséges parkolóhelyek biztosítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 113/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata egyet ért Dióssi Csaba polgármester javaslatával, amely szerint a dunakeszi 5074/3 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról a tulajdonossal az Önkormányzat kezdjen tárgyalásokat.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend IV/14. pontja:

Dunakeszi szabadstrand kialakítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bilinszky Ferenc: A Pénzügyi és Jogi Bizottsági ülésén már megkérdezte Főépítész urat a művelési ágból való kivonásról, meg is válaszolta akkor, de kéri, hogy itt is mondja el az indokait, miért van erre szükség, illetve a kivonás után milyen besorolású lesz a terület, változatlan marad-e?



Dióssi Csaba: Mivel közvetlenül a Főépítész úrtól kéri, a képviselő úr a választ ezért megadja Passa Gábornak a szót.

Passa Gábor: A 0164. hrsz-ú területen, a szabadstrandot szeretné az önkormányzat megvalósítani. A tulajdoni lapon ez erdő művelési ágba van besorolva. Ez azt jelenti, hogy az erdészeti hatóság bejegyzett erdőként tartja nyilván. Az, hogy a terület művelési ága megváltozik, az nem jelenti azt, hogy a város a fákat ki szeretné ott vágni. Pont ellenkezőleg, ez egy jogi megfogalmazása a művelésnek. Amit kivonnak művelésből, azt csereerdősítéssel pótolják Dunakeszin, mindazonáltal az erdőt megtartanák. Az erdészeti lap szerint az üzemmódja az erdőnek, vágásos. Ez azt jelenti, hogy ciklusosan tarvágással kivágják az erdőt majd újraterlepitik. A művelési ágból való kivonás azt is jelenti, hogy amennyiben az erdő vágásra érik, akkor ne kelljen tarvágással kivágni az egész erdőt, hanem ahogy az előterjesztésben is szerepel, egy kezelési terv elfogadásával az önkormányzat folyamatosan fenn tudja tartani az erdőt. A közpark funkciója a területnek, független attól, hogy az erdő besorolásban van-e vagy nincs, van –e rajta erdő vagy nincs. A rendezési terv módosítása azt tenné lehetővé, hogy konkrétan a strand funkcióra lehessen szabni a terület szabályozási tervét. Elméletileg most is van rá lehetőség, de ezen kívül a rendezési terv más felhasználást is megenged. Amennyiben ezt konkretizálják a strandfunkcióra, akkor biztosítva lesz hosszútávon a létesítmény fennmaradása.

Erdész Zoltán: Az előterjesztés szándéka és tartalma, az hogy a főépítészt felhatalmazza az önkormányzat arra, hogy a szabályozási terv felülvizsgálata során ezt a területet kifejezetten strand és szabadidőpark funkcióra szabja, semmi másra. Jelenleg se korlátozza semmi, használható, hosszútávon így kerül majd rögzítésre. Az előterjesztés másik része, az elképzelést vázolja, hogy miként szeretnék a strandot működtetni, illetve hosszútávon kialakítani. Már az idei évben szándékoznak strandként megnyitni, a létesítményeket évről évre fejlesztik, mint ahogy az a Katonadomb fejlesztésénél is látható volt. Ott is évről-évre fejlesztettek. Elkövetnek mindent annak érdekében, hogy rövid idő alatt, színvonalas, jól használható városi strand jöjjön létre. Az előterjesztés harmadik része pedig az, hogy mindez bérleti konstrukcióban a Közüzemi Nonprofit Kft-hez kerüljön, adó optimalizálás szempontjából, a továbbiakban a Kft. működtetné a létesítményt. Korábban a helyi médiában beszélt a tervekről, hogy mit tartana az önkormányzat hasznosnak és fontosnak ezeken a területeken, ami többé-kevésbé megegyezik az előterjesztésben leírtakkal. A Városi Sportegyesülettel közösen kapott az önkormányzat 635 millió forint támogatást, a műugró bázis kialakítására. Azzal kapcsolatosan volt olyan koncepció, hogy esetleg a Katonadombon helyeznék el a medencét. A környélbeli lakók erőteljes tiltakozása miatt, az üzemeltetés kérdései okán, illetve a Katonadomb látképének védelme miatt nem terjesztették elő az elképzelést. Keresik, hogy milyen helyszínen, vagy esetleg kistérségi együttműködés keretében lehet megvalósítani ezt a célt, ezért nem tartalmazza az előterjesztés, erre vonatkozólag nem tesznek javaslatot a képviselő-testület felé. Ami a strand kérdését illeti, azt rögzíteni szeretné az önkormányzat végérvényesen, hogy ez a terület ezt a funkciót látja el így nem marad senkiben olyan kérdés, ami esetleg más lehetőség kialakítását tenné lehetővé. Rendelet formájában pedig ugyancsak a képviselő-testület fog róla dönteni, amikor a HÉSZ elfogadásra kerül. Ami ugyancsak a koncepció része, hogy a területre gépkocsival ne lehessen behajtani, ehhez szükséges a testületi felhatalmazás. a strandfunkció kialakításához pedig szükség van kiszolgáló egységek, mint például öltöző, mosdó, zuhanyozó kialakítására is, ezekhez szintén szükség van infrastrukturális beruházásra. Ezeknek a beruházásoknak az összértéke nem éri el azt az összeget, amihez képviselő-testületi felhatalmazás kell, polgármesteri hatáskörben megtehető, de a koncepció részeként ez is szerepel az előterjesztésben, hogy senki ne maradjon információ hiányában. Érdemi döntést a

szabályozási terv elfogadása után tudnak erről hozni Nem kíván az önkormányzat állandó létesítményt, épületet engedélyezni a területre. A megépülést követően szerves kapcsolatba szeretnék hozni az Eurovelo, a Katonadombi szabadidőparkkal, így összességében közel 100 ezer négyzetméteres szabadidőparkja lehet a városnak.

Seltenreich József: Amennyiben jól értette Bilinszky Ferenc képviselőtársa szavait, akkor a fák iránti aggodalma miatt tette fel a kérdéseit, ami őt is aggasztja. Gyerekkorában még gyönyörű, hatalmas fás terület volt, majd a rendszerváltás után magánkézbe került. Akkor történt egy tarvágás, a mostani állapot, azóta növekedett, alakult ki. Ha jól érti, akkor a művelési ágból való kivonással a tarvágást tudják megelőzni, és meg tudja a város addig őrizni a fákat, amíg azok nem válnak veszélyessé.

Radnóti Henrik: Azért ő nem szeretné, hogy a városban egy erdő elveszítse a jellegét, még akkor sem, ha a városvezetés megígéri, hogy egy fa sem fog onnan elveszni.

Dióssi Csaba: Senki nem mondott ilyet.

Radnóti Henrik: A jogszabályok által garantáltan az maradjon a terület, ami jelenleg is. Igazából azért kért szót, hogy mi ez az előterjesztés, miről kell most dönteni? Mert a konkrét dolog, mint a művelési ágból való kivonás, vagy indokolt, vagy nem. Szerinte nem az, most is megvalósítható. Az egyéb dolgok konkrét előterjesztések formájában úgyis visszakerülnek a testület elé. Most megtudta, hogy ez a Polgármester úr egyéni képviselői elképzelése, mert kapott az önkormányzattól egy levelet, amiben kikérte ezt a koncepciót, amiről egy újságcikkben olvasott. Koncepciótervet nem kapott, mert azt válaszolták, hogy ilyen nincs a birtokukban, legyen kedves Polgármester úr átadni a terveket az önkormányzatnak. Ezen a szép elképzelésen kívül, mi az, amiről szavazni kell? Szó volt arról is, hogy lesznek konkrét összegek, hogy mi mennyibe kerül, de az előterjesztésben egy számadat sincs, hogy mibe kerül a beruházás.

Dióssi Csaba: Öt pontban fel van sorolva, hogy miről fognak szavazni, a, b, c, d, e pontokban szerepel az, hogy miről döntenek most, az előterjesztés ki lett küldve a képviselők részére.

dr. Thoma Csaba: Amennyiben arról döntenek, hogy mi létesül ezen a területen, akkor örülne egy költségvetésnek, nem tudja készül-e ilyen, de kéri, juttassák el azt a képviselők részére.

Varga Zoltán Péter: Ő is úgy értelmezte Alpolgármester úr tájékoztatását, hogy polgármesteri hatáskör lesz a döntés. Tájékoztatást lehet kérni, aztán vagy kap valaki, vagy nem. Az előterjesztésből ő maga sem olvasott semmi átminősítésre vonatkozó javaslatot. Jelenleg sem erdőként van besorolva a szabályozási tervben ez a terület, hanem zöld közparkként és ezután is az marad. Itt egy művelési ágból való kivonásról beszélnek, ami gyakorlatban technikai jellegű dolog. Azt ő se szeretné, ha a „zöld pacából, piros színű paca” lenne, és az ártérben esetleg valaki majd lakóépületeket akarjon felépíteni. Nem talált semmit, pedig mindig tüzetesen átolvassa az előterjesztéseket. Csak a művelési ágból való kivonásról van csak szó, de a terület a szabályozási tervben zöld közparkként van besorolva. Mivel látja, hogy főépítész úr bólogat, így visszaigazoltnak látja az észrevételét, zöld közpark marad a besorolásban, átminősítésről itt most nincs szó. Ha pedig valaki később át akarja minősíteni lakóövezetté, akkor először ő fogja hangosan kinevetni, azután pedig mindenki más, de jelenleg szerinte erről nincs szó.



Dióssi Csaba: A művelési ágból való kivonás azt jelenti, hogy lekövetik a valós szándékot. Eddig ezt az erdőt művelték, fát termeltek ki, erdőként használták. Most szabadidőpark és strand megvalósítása a cél, ezért veszi ki a testület az erdőművelési ágból, besorolás váltásról nincs szó.

Bilinszky Ferenc: Azért tette fel a kérdését főépítész úrnak, hogy teljesen tisztán lássanak az ügyben. Úgy gondolja, most teljesen tisztán látnak, ki kell vonni művelési ágból, hogy a ne lehessen kivágni az erdőt, és megmarad az övezeti besorolása is. Köszöni a választ, nincs több kérdése.

Radnóti Henrik: A művelési ágból való kivonásról beszélt, nem az átminősítésről, nem tudja hogyan értette félre képviselőtársa. Kérdezi a főépítész urat, hogy körülbelül egy ekkora területnek a művelési ágból való kivonása, illetve egy új erdő máshol való telepítése nagyságrendileg mennyibe kerül? Biztos van erre tapasztalata.

Erdész Zoltán: Egyébként az a cél, hogy több helyen véderdő sávokat alakítsanak ki. Mindannyian szeretnék, hogy minél több erdő legyen Dunakeszin. Amennyiben ennek az erdőnek a megtartása mellett foglalnak állást és nem gazdasági területi, hanem közpark funkciót lát el, fát ültetnek, akkor nagy hibát nem követ el az önkormányzat. Egyébként Radnóti képviselő úr is utána tud nézni, mennyibe kerül a művelési ágból való kivonás, és nem telepítenek utána erdőt, annak is van díja, utána lehet nézni, dr. Thoma Csaba képviselő úrnak válaszolja, három-négy lényeges pontja is van ennek a javaslatnak. Döntenek arról, hogy bérbe adják a Közüzemi Nonprofit Kft-nek, lehetne erről is polgármesteri hatáskörben dönteni. De előterjesztésre került, mert a strand kialakítása fontos célkitűzése a városnak, ezért adtak tájékoztatást a képviselő-testületnek a koncepcióról is. Megterveztetik, azt is előterjesztik, és tájékoztatást adnak arról is, hogy a zuhanyzóhoz, mosdóhoz szükséges villany, víz és csatorna kiépítése is mennyibe kerül és hogyan végezték el. Mivel a Közüzemi Kft. bérlettel fog rendelkezni, ezért az ő beruházásában fog történni, de minden részletről tájékoztatást adnak, bár nem akkora nagyságrendű, hogy a képviselő-testület elé kerüljön. A művelésből való kivonást mindenképpen szeretnék volna most eldönteni, azért is fontos része az előterjesztésnek. A szabályozási terv elfogadása előtt is mindig dönt a képviselő-testület egy határozattal arról, hogy mit készítsen el a főépítész a szakcéggel és mit egyeztessen le a területi főépítéssel és a szakhatóságokkal, ezek után már miről döntsön a képviselő-testület rendeletként minősített többséggel. Ezzel a döntéssel adnak felhatalmazást a főépítésznek, hogy ezen a területen egy szabadidőparkot és strandot tervezzen, azt építsék bele a szabályozási tervmódosításba és terjessze a képviselő-testület elé, majd azt fogadják el. Ez az előterjesztés szándéka.

Varga Zoltán Péter: Nem Radnóti képviselő urat értette félre, hanem konkrét megkeresés érkezett hozzá. Korábbi rossz tapasztalatok alapján vannak választói félelmek, ezt akarta eloszlatni, hogy ezúttal erről nincs szó, most nincs átminősítésről szó, amennyiben lesz akkor az ellen ő is értelem szerűen küzdeni fog.

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a városi szabadstrand kialakításával a Dunakeszi 0164 hrsz. alatti ingatlanon a csatolt koncepcióterv alapján.

- a) Felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési eszközök készítése során a 0164 hrsz-ú ingatlan szabályozását úgy alakítsa ki, hogy az a szabadstrand hosszú távú fennmaradását tegye lehetővé, és csak a komplex szabadidőparkhoz (Katona-domb, strand) kapcsolódó funkciók legyenek elhelyezhetők.
- b) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a strand területén gépjármű forgalom ne legyen, oda csak a mentők és a karbantartáshoz szükséges járművek juthassanak be.
- c) Hozzájárul és felhatalmazza a Polgármestert a 0164 hrsz-ú ingatlan erdő művelésből való kivonására azzal, hogy az ingatlanon az erdő megtartásra kerüljön és kezelési terv alapján történjen az erdő gondozása, fenntartása, továbbá a művelési ágból történő kivonáshoz szükséges csereerdősítést Dunakeszi területén megvalósítsa.
- d) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a 0164 hrsz-ú ingatlanon a Katona-dombhoz kapcsolódó sétány és a működéshez szükséges létesítmények (mobil WC, zuhanyzó, öltöző, játszótér, mobil vendéglátóhelyek) és ezek infrastruktúrájának kiépítéséhez. Felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges munkák megvalósításához.
- e) A Képviselő-testület az eddigi gyakorlat szerint a leendő strandot a Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft. bérletébe adja. Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Főépítész

Napirend IV/15. pontja:

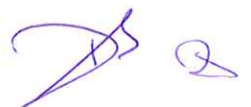
Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzat alapján elrendelhető elővásárlási jog bejegyzéséről

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta



Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2017.(IV.27.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete (székhely: 2120 Dunakeszi, Fő út 25.) elrendeli a METEOR Természetbarátok Turista Egyesülete (székhely: 2120 Dunakeszi, Pihenő sétány 74.) tulajdonában álló Dunakeszi 6524 helyrajzi számú, természetben 2120 Dunakeszi, Pihenő sétány 74. szám alatti ingatlan tekintetében a Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 64/2012. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező szabályozási tervlap által meghatározott elővásárlási jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetését.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyúttal felkéri a Pest Megyei Kormányhivatal Dunakeszi Járási Hivatalának Földhivatali Osztályát, hogy a hivatkozott ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog bejegyzésével kapcsolatban tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással bírósági felülvizsgálatnak van helye, melyet a határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének székhelye szerinti bíróságnál.

I N D O K O L Á S

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete (székhely: 2120 Dunakeszi, Fő út 25.) a Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 64/2012. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) és annak mellékletét képező szabályozási tervlapjával elővásárlási jogot rendelt el a Dunakeszi 6524 helyrajzi számú, természetben 2120 Dunakeszi, Pihenő sétány 74. szám alatti ingatlan tekintetében. A hivatkozott ingatlan a METEOR Természetbarátok Turista Egyesülete (székhely: 2120 Dunakeszi, Pihenő sétány 74.) tulajdonában áll.

Az elővásárlási jog bejegyzésére az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 25. §-a és a HÉSZ 117. §-a ad felhatalmazást. A tárgyi ingatlan tekintetében az elérendő közösségi cél a dunai kapcsolatok bővítése - tekintve, hogy a parti helyzetben lévő, beépítésre szánt területen fekvő önkormányzati ingatlanok száma egy darab és újabb ingatlanok bevonására nincs lehetőség -, a Duna parti gyermeküdültetés fejlesztése.

Az Étv. 25. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzatot elővásárlási jog illeti meg az építési szabályzatban meghatározott településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanok esetében.

Ugyanezen törvényhely (4) bekezdése kimondja, hogy az (1)-(3) bekezdések szerinti elővásárlási jogot az önkormányzat köteles az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetni. Ha az elővásárlási jog fenntartásának indokai megszűnnek, az önkormányzatnak haladéktalanul kérni kell az ingatlan-nyilvántartásból való törlést.

A HÉSZ 117. §-a értelmében a települési önkormányzat közérdekű célok megvalósításához elővásárlási jogot állapít meg településrendezési okokból a szabályozási tervlapon jelölt ingatlanokon.

A hivatkozott jogszabályok értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatomat az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének c) pontja, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 13. § (1) bekezdés 15. pontja, és az Étv. által biztosított jogkörömnél fogva az Étv. 25. §-a alapján hoztam.

A fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés c) pontja zárja ki, míg a bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése teszi lehetővé.

Illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Főépítész

Egyebek:

Dióssi Csaba: Megadja a szót Radnóti Henrik képviselőnek három témában.

Radnóti Henrik: Rövid technikai hozzászólása, van Sipos Dávidnak jelzi, hogy Lukácsi képviselő társával nincsenek a strand ellen. A jegyzőkönyvben is rögzítve legyen, mert az önkormányzati hírlevélben szerinte öt perc múlva fogja olvasni, hogy ők azok, akik ellenzik a strandot. Az egyik konkrét kérdése az óvodával kapcsolatban lett volna, de ezt megbeszélték. A második kérdése, úgy tudja, hogy az M2 építése során az építetőnek az a terve, hogy hosszú időre lezárja a kétszer kétsávos utat. Ezzel kapcsolatosan látta, hogy Polgármester úr is felszólalt. Kérdezi azóta sikerült-e valamilyen előrelépést tenni, illetve hogyan áll az ügy?

Dióssi Csaba: El lehet azt mondani, hogy valaki valamit támogat, de közben ellene szavaz, és amennyiben valaki nem szavaz meg egy döntést, az ellene szavaz. Az a kérése a képviselő úrhoz, hogy amennyiben tényleg szívből támogat egy ügyet, akkor igennel szavazzon, mert akkor mindenki számára látható a döntése, nemcsak elmondás alapján tudják meg hogyan dönt.

Az M2-vel kapcsolatban elmondja, hogy azóta, több tárgyalást folytattak az ügyben, aminek eredménye, hogy rövidebb időre lesz szükség(másfél évig a nyugati pálya oldal, a keleti pályaszakaszt pedig egy évig tervezték lezárni), azóta ennél jóval kedvezőbb a helyzet, de nem tud konkrét választ adni, mert eddig csak egyeztetések történtek, hivatalosan nem kapott választ. Úgy érzi jó irányba haladnak. Addig sikerült eljutni a tárgyalásokban, hogy munkanemek szerint várják az építőktől, hogy pontosan mit csinálnak ezen a 4 kilométeren és milyen mennyiségben, ezt pontosan felméretik szakcéggel, hogy mennyi időt vesz igénybe az építkezés. Ez alapján fogják a tárgyalási pozíciót kialakítani.

Radnóti Henrik: Az előző képviselő-testületi ülésen rákérdezett arra, hogy a régi Alagi majori út lezárt részével mi a helyzet? Érdeklődik, hogy történt-e előrelépés ebben. Van-e erre valamilyen terv?

Dióssi Csaba: Mivel nem egyszerű a helyzet, keresik a megoldásokat, bár nagyon sok probléma van ezzel a kérdéssel. Nagy a szintkülönbség, meg kell nézni hova fut ki a településhatár stb. Nem véletlen, hogy annak idején így alakult a helyzet azzal az úttal kapcsolatban, komoly fejtörést okoz ez a kérdés, de nem adták fel.

Erdész Zoltán: A szintkülönbség miatt a körforgalomba nem lehet felvezetni az utat. Lehet a Fóti útba becsatlakoztatni, de akkor érinti a régi temetőszakaszt. Ezen kívül az út közepén áll egy mobiltelefon torony, persze azt át lehet tetetni. Meg kell vizsgálni azt is milyen ívben kanyarodhat az út. Vagy igénybe venni a temető előtti parkoló területét. Azon gondolkodnak, milyen megoldást lehet választani, de nem lenne jó a parkolót megszüntetni, vagy régi sírokat megszüntetni, ami nem egyszerű ügy.

Varga Zoltán Péter: Három ügyben kért szót. Az első, az önkéntes tisztasági nap, ami két héten belül megrendezésre kerül. Ezzel kapcsolatban elvégezte a hulladéklerakók felmérését. Ezek alapján kezdte beosztani a közel nyolcvan fő munkáját. Ennek során a város tisztasága érdekében fognak az önkéntesek tevékenykedni.

A másik egy kérdés, amivel kapcsolatban választ kér Jegyző úrtól és Polgármester úrtól, ha nem most, akkor írásban 30 napon belül. Tudomása szerint a napokban került sor a Kúria előtt egy bírósági tárgyalásra, ami Fót Önkormányzat kiválásáról szólt a Kistérségi Társulásból. Ennek az eredményéről szeretne tájékoztatást kapni. Dunakeszi városa vitatta, hogy jogszerűen váltak-e ki a társulásból és ezért pert indítottak. Ezt első-, és másodfokon meg is nyerték, de a Kúria elé került egy bírósági felülvizsgálati kérelem, amiben a tudomása szerint a tegnapi napon döntöttek is. Amennyiben veszít Dunakeszi városa a perben, mert ilyen híreket is lehetett hallani, akkor mi a helyzet? Volt egy más per is a fóti önkormányzat ellen, ahol érvényesíteni akarták a tagdíjukat a Kistérség felé. Ebben az esetben milyen következményei lesznek a pervesztésnek, mennyit veszít Dunakeszi, adott esetben a Kistérségen keresztül, mi lesz a következménye, hogyha úgy alakul?

A harmadik dolog, amit nem akart elmondani, de Kárpáti képviselő úr, aki hozzászólása után elegánsan távozott az ülésről, szintén felvetette egy korábbi napirendi pontról szóló vitát, így ő is visszatérne arra. Tisztelt Polgármester és Alpolgármester úr, önök csak egy módon tudnak vitatkozni és ez most látható volt, számára is nagyon fontos tanulság volt. Úgy vitatkoznak, hogy nem kaphat szót, az SZMSZ-re hivatkoznak, arra hivatkoznak, hogy nem kaphat több szót, közben ugyanezeket a jogszabályokat adott esetben az ülésvezető a kommentárjaival megsérti. A második napirendi vitában nem ő személyeskedett, hanem Polgármester és Alpolgármester úr személyeskedett. Ő a közpénzről kérdezett, amit nekik juttatnak, a város pénzéről kérdezett ez a város ügye. Ők beszéltek minden másról, beszéltek a fizetéséről, a családjáról, a barátairól. Ezt ő soha nem tette velük szemben. Ők viszont kizárólag ezzel kapcsolatban tettek visszatámadásokat. Amit Kárpáti képviselő úr mondott, hogy Dunakeszi ügyeiről kell beszélni, és nem a nagypolitikáról. A Polgármester és Alpolgármester úr azért lát bele nagypolitikát, mert egy ellenzéki képviselő olvasta a fejükre az arcpirító eljárásokat, miközben ez semmi másról nem szólt, mint Dunakeszi ügyeiről. Kizárólag így tudnak csak operálni, hogy nem adnak szót és ülésvezetéssel visszaélnék, ennyit tudnak.

Dióssi Csaba: Mindig nehéz kérdés, hogy az ember helyre teszi az olyan rossz információt, ami felkészületlenségből, rosszindulatból vagy tévedésből keletkezik, vagy inkább nem teszi helyére azokat, hagyják hadd mondja el valaki a véleményét.

Bocsák István: Egy olyan kérdést szeretne érinteni, ami nemcsak az ő választókerületében probléma, hanem az egész városban. Ez pedig a posta, illetve az általuk nyújtott szolgáltatások. Nagyon sok telefonszám megkeresést kapott ezzel kapcsolatban. Személyesen tapasztalata is van erről. A postán hosszú, kígyó sorokat látni, ami szerinte a nem megfelelő munkaszervezés miatt alakul ki. Sokáig keresik a leveleket, amiről a postás értesítőt hagy a lakóknak, ezzel is feltartják a várakozókat. Elvesznek levelek, fontos okmányok, amiről később kiderül, hogy előkerülnek. Ez nagyon lehetetlen helyzet. A másik dolog, hogy nem kapják meg időben a küldeményeket, ami azért probléma, mert adott esetben a számlák határideje lejár, nem tudják a lakók időben rendezni az ügyeiket, ráadásul a határidő letelte utáni befizetés után büntetést is kaphatnak. A napokban kereste meg egy idős bácsi, igen felháborodottan a panaszával, hogy sorozatosan kapja meg késve a számlaleveleket, hivatalos értesítéseket. Ilyenkor hiába mondja azt, hogy ezekért a problémákért nem az önkormányzat a felelős, hogy Polgármester úr, Jegyző úr, és mindenki megteszi a bejelentését, de sajnos ezen felül mást nem tudnak tenni. Felvetődik a lakók részéről, hogy miért nincs másik posta, hiába adja azt a választ, hogy a posta arra hivatkozik, hogy a város lakosságszáma nem teszi lehetővé egy újabb postahivatal megnyitását. Nagyon lehetetlen helyzet alakult ki. A lakókerületében azt is tapasztalta, hogy a postás egy nagy köteg levelet letesz a kapu tetejére, amit ha nem vesz észre, akár el is tűnhetett volna a köteg. Illetve mások leveleit dobják be, van, hogy maga kézbesíti a leveleket. Szeretné, ha valamilyen megoldás születne az ügyben, bár tudja, hogy csekélyek a lehetőségeik, de muszáj hangot adni a lakossági panaszoknak.

Dióssi Csaba: Tekintettel arra, hogy a Magyar Posta Zrt-nek nem tartozik a tulajdonosi körébe Dunakeszi, ezért csak azt tudja tenni, hogy levélben megkeresik Őket. Pontosan azért, mert nemcsak a képviselő asszonytól hallott erről a problémáról, hanem hozzá is sok panasz érkezik, ezért levélben fordult a Magyar Posta Zrt. elnök-vezérigazgatójához, felolvassa a neki írt levelét, hogy érzékelhető legyen milyen kérdésekben próbálkozik ő is:

„Dunakeszi város lakossága részéről számos jogos és megalapozott panasz érkezett az elmúlt hónapokban a városunk területén működő postahivatalokkal, valamint a város közigazgatási határain belül működő kézbesítési szolgáltatásokkal kapcsolatban Dunakeszi Város Önkormányzatához. Városunk lakosainak beszámolóinak alapján az alábbi következtetést vonhatjuk le: a Magyar Posta Zrt. által nyújtott kézbesítési szolgáltatások eljutottak arra a szintre, hogy jellemzően az „ajánlott” címkével ellátott, illetve a tértivevényes küldemények érkeznek meg a címzetthez, sajnos azok is jelentős késéssel, míg a korábbi gyakorlatra nem ez volt a jellemző.

Számos megkeresés érkezett Önkormányzatunkhoz a különböző szolgáltatók által küldött számlák késedelmes kézbesítéséről is, melyeknek köszönhetően jelentős hátrányok érik lakosainkat.

Tisztában vagyunk vele, hogy „ajánlott” jelzés, illetve tértivevény nélkül kézbesítendő küldemények érkezésére nem vállalnak garanciát, ám a problémára feltétlenül megoldást kell találni, hiszen a szolgáltatást igénybe vevők, azaz városunk, országunk lakossága egyértelmű elégedetlenségének ad hangot számos fórumon, köztük a mi önkormányzati felületeinken is.

Részünkről szintén panaszra ad okot, hogy Önkormányzatunk kiadványai, levelei is hiányosan, vagy egyáltalán nem jutnak el a címzettekhez. Felháborítónak tartjuk, hogy többek között egy-egy nagy költségű, sokakat érdeklő rendezvényre készített szórólap nem jut el a lakossághoz, a rendezvény célközönségéhez, ezzel jelentősen rontva a rendezvény színvonalát, hangulatát.

Továbbá szomorúan értesültünk a Nemzeti Konzultációs ívek késedelmes és/vagy hiányos kézbesítéséről. Sajnos a konzultációs ívek hanyag és felelőtlen kézbesítése teljes mértékben aláássa a konzultációs program eredményességét, sikerességét, kockáztatja a válaszokból alkotott statisztikák hitelességét.

A terjesztési gondokon kívül, többször is jeleztük a Magyar Posta Zrt. felé, hogy Dunakeszin szükséges lenne egy új postahivatal kialakítására. Az elmúlt húsz évben a város lakosságszáma 28 ezerről 42 ezerre nőtt, valamint a város területe is jelentősen bővült, keleti irányban. Sajnos, ezt a nagy ívű fejlődést a Magyar Posta Zrt. nem követte, így alakult ki az a jelenlegi helyzet, hogy a város területének 2/3-án nincs lefedettsége a postának, hiszen a belterületen működő három posta egy középpont köré tömörülve található.

Fenti kérésünkre azt a választ kaptuk, hogy a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény által előírt lélekszám- posta aránynak megfelelő számú posta működik a városban. Erre rácsáfolva ezúton szeretném azt is jelezni, hogy bár az Auchan Bevásárlóközpontban lévő, Nádas utcában nyilvántartott posta Dunakeszi közigazgatási határain belül található, az kívül esik a lakott területeinken, így a postát főleg a Káposztásmegyeren élők használják ügyeik intézésére. Ebből kifolyólag Dunakeszi lakossága számos alkalommal jelezte a körzeti képviselőik, valamint közvetlenül Önkormányzatunk felé is, hogy szükség lenne egy újabb postahivatalra, mely területileg a lakóparkokat szolgálná ki.

Az új postahivatal mellett égető szükség van a régi posták, különösen az 1. számú hivatal felújítására is. Tekintettel arra, hogy a posta több mint 100 éves épülete egy rendkívül intenzíven fejlődő városrészen található, a postahivatal éles kontrasztban áll a környezetével. Hamarosan elkezdődik a posta közelében lévő vasútállomás felújítása is, melynek épületében okmányiroda, járási hivatal és kormányablak fog helyet kapni. Ennek a beruházásnak köszönhetően, a közelben lévő járásbírószágot is beleszámítva, kialakul Dunakeszi korszerű és modern kormányzati negyede, mely egy újabb terhet fog helyezni az egyébként is lassú és korlátolt ügyintézésre.

Úgy vélem, hogy közös ügyünk a Magyar Posta Zrt. dunakeszi szolgáltatásaival szembeni elégedettség, így természetesen nyitottak vagyunk a gondok közös megoldására, a személyes egyeztetésre. Bízom levelem pozitív fogadtatásában, Tisztelt Elnök-vezérigazgató úr együttműködésre való nyitottságában."

Ezeket a gondokat próbálják ők is tolmácsolni, amiket az imént képviselő asszony is említett. Amennyiben lesz pozitív fogadtatás, akkor természetesen az önkormányzat is nyitott arra, hogy a saját lehetőségeit bevetve is javítsa a helyzetet.

A jelentkező képviselő úrnak jelzi, hogy egyebekben vitára nincs lehetőség. Megállapítja, hogy a napirendi pontok elfogytak, a nyílt ülést bezárja.

Kmf.


dr. Molnár György
jegyző




Dióssi Csaba
polgármester

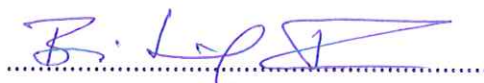


JELENLÉTI IV
Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. április 27-i üléséről

Dióssi Csaba polgármester



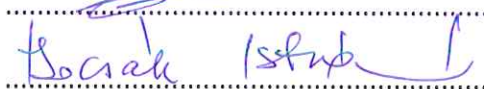
Bilinszky Ferenc



Benkő Tamás



Bocsák Istvánné



Csoma Attila



Erdész Zoltán



Hircz Tamás



Kárpáti Zoltán



Dr. Kováts Sebestyén



Lukácsi Bálint



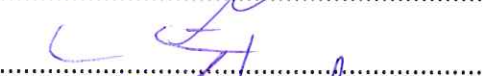
Varga Zoltán Péter



Radnóti Henrik



Seltenreich József



Szabó József



dr. Thoma Csaba

