

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. november 16-án tartott üléséről**

Jkv.száma: K-XVI-238/12/2017

Tartalmazza a 253/2017.-
267/2017.(XI.16.) számú határozatokat

Jegyzőkönyv
Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. november 16.-i üléséről

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dióssi Csaba: Köszönti a megjelent képviselőket, a meghívottakat, az osztályvezetőket, valamint a televízió nézőit. Megállapítja, hogy jelen van 15 képviselő, a testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Az eredetileg kiküldött napirend I/5. számú és I/9. számú napirendi pontját máskor tárgyalják meg, ezeket most levételre javasolja.

Két képviselői előterjesztés érkezett. Az első Radnóti Henrik képviselőtől Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének szociális rendeletének módosítása. Ezzel kapcsolatosan elmondja, hogy folyik a rendeletek felülvizsgálata, ezeket Jegyző úr folyamatosan végzi. Célszerű a rendelet egészében átvizsgálni, és nemcsak egy-egy pontjához hozzányúlni, így lehet kerek rendeletet alkotni. Ennek figyelembevételével kéri a szavazást az előterjesztés napirendre vételéről.

A képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem vette napirendre az indítványt.

Érkezett még előterjesztés Varga Zoltán Péter képviselőtől, SZMSZ értelmezése címmel. Kéri a szavazást az előterjesztés napirendre vételéről.

A képviselő-testület 12 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett napirendre vett az indítványt, ami a I/9. számot kapja.

Dióssi Csaba: Kérdés hozzászólás van-e a nyílt ülés napirendjéhez?

Radnóti Henrik: A nyílt egyebekben kér szót.

Varga Zoltán Péter: Ő is a nyílt egyebekben kér szót egy témában.

Hircz Tamás: A nyílt egyebekben kér szót.

Bilinszky Ferenc: A nyílt egyebekben egy témában kér szót.

Kárpáti Zoltán: A nyílt egyebekben kér egy témában szót.

Erdész Zoltán: A nyílt egyebekben kér ő is szót.

Szabó József: A nyílt egyebekben kér egy témában szót.

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri az így módosult nyílt ülés napirendjének elfogadását.

A képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta a nyílt napirendet.

Dióssi Csaba: Kéri a zárt napirend elfogadását.

A képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta a zárt napirendet.

Dióssi Csaba: Megállapítja, hogy a napirend az alábbiak szerint alakult.

N A P I R E N D

I. Egyéb ügyek:

1. Intézményvezetői megbízatás meghosszabbításának véleményezése
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
2. A Dunakeszi Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés és egyes megállapodások módosítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
3. Dunakeszi Város Önkormányzata és a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal 2018. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása
Előadó: dr. Molnár György jegyző
4. A Révész István Helytörténeti Gyűjtemény átvétele
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
6. Gyermekek átmeneti otthonának biztosítására vonatkozó ellátási szerződés megkötése
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
7. Döntés Dunakeszi város drogprevenciós stratégiáját megalapozó felmérés elkészítésről
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
8. A Dunakeszi külterület 031/3 és 039 hrsz. alatti közutak elnevezése
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
9. SZMSZ értelmezése
Előadó: Varga Zoltán Péter képviselő

II. Egyebek

Képviselői hozzászólások

Zárt ülés

III. Tulajdonjog bejegyzéséhez való hozzájárulás

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

* * *

Napirend I/1. pontja:

Intézményvezetői megbízatás meghosszabbításának véleményezése

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Varga Zoltán Péter: A napirendi ponthoz korábban kért tájékoztatást a tegnapi nap folyamán, amit részben meg is kapott, részben pedig arról a tájékoztatták, hogy az általa kért dokumentumok nem állnak rendelkezésre a Polgármesteri hivatalban. A két intézményvezető kinevezéséről szóló tantestületi döntésről van szó. Dokumentumokkal kérte alátámasztani a tantestületek támogató döntéseit. Ezután a Tankerületi Igazgatóhoz fordult a kérdésben, aki viszonylag gyorsan megküldte a tantestületek támogató döntéseit illetve az azokról készült jegyzőkönyveket. Érdekes dolgokat fedezett fel a jegyzőkönyvekben, nevezetesen a Körösi Csoma Általános Iskola igazgatójára vonatkozó támogatás jegyzőkönyvében szerepelt, hogy kiosztották a szavazólapokat, amiken igen és nem szavazatok leadására volt lehetőség. Ehhez képest öt tartózkodást is találtak a leadott szavazatok között. Ilyen kisebb anomáliákat talált, hiszen a jogszabály szerint akkor nevezhetők ki az igazgatók újabb öt éves ciklusra, ha a tantestületnek a támogató döntése e mögött felsorakoztatható. A módosító javaslata mind a két esetben, különös tekintettel azokra eseményekre a zeneiskolában történt eseményekre, amikre most nem akar kitérni. Elég megemlítenie különböző folyamatban levő büntető eljárásokat, hogy nem szükséges ezt a támogató döntést megadnia a képviselő-testületnek, ráadásul az igazgatók megbízatása is csak a jövő nyáron jár le. Azt gondolja, hogy mind a büntető eljárások lezárása, mind pedig az egyértelmű nevelő testületi vélemények kikéréséig a döntés elhalasztható. Szerinte ez indokolt is lenne, erre tesz módosító javaslatot.

Erdész Zoltán: Kaptak egy felkérést arra, hogy véleményezzék az intézményvezetők megbízatásának meghosszabbítását. Az alapján fogja leadni a maga szavazatát, ahogy ő látta az intézmények és az intézményvezetők munkáját. Persze figyelembe veszi azt is, hogy kapott, vagy nem kapott támogatást az intézményben a saját kollégáitól a vezető, de a maga támogatását, a saját benyomásai alapján fogja megtenni. Ezért is áll több lábon ez a kinevezési rendszer. Egy támogatás csak igenekből áll, olyan nincs, hogy csak egy kicsit támogatunk valakit, de tartózkodunk, nincs olyan, hogy nagyon nem támogatunk és nemmel szavazunk. Az igenek számának kell megfelelő számban érvényesnek lennie. Ha valaki anomáliának értekel azt, hogy az igeneken kívül mi volt még a papíron, az egy személyes hozzáállás kérdése. A maga részéről nagyon elégedett volt azzal a munkával, ami

zeneiskolában zajlott, a kislány is évekig a zeneiskola tanulója volt, így belülről is volt alkalma látni, és kívülről városi polgárként is volt lehetősége megismerni az ottani munkát. Látható, hogy a zeneiskola milyen sokat tesz hozzá a város kulturális életéhez, és kifejezetten jó színvonalú munka folyik az intézményben, a sikerhez a vezető is igen sokat hozott. Nagyon örül annak, hogy a tantestület kétharmada is támogatta a vezető további munkáját. Minden egyéb ügy, ami folyamatban van bárkiről, az látható képviselő-testület politikai életében is, hogy azoknak zűrzavaros kimenetele is lehet. Nem gondolja, hogy a szavazatát ehhez kellene kötni. A másik intézményvezetővel kapcsolatban elmondja, hogy ő is Körösis diák volt, szívéhez nőtt ez az iskola. Nem véletlen, hogy gyakran látogat vissza az iskolába, és nagyon pontosan nyomon követi, hogy milyen események vannak az intézményben. Rendkívül jó színvonalon, szívvel- lélekkel tanító pedagógusok tanítanak ott. A vezető, Erzsike ízzig-vérig pedagógus. Példaképe lehet a fiatalabbaknak, azoknak, akik szintén erre a pályára készülnek. Úgy gondolja, hogy ebben az esetben is rendelkezik kellő információval, ahhoz, hogy amennyiben a tantestület úgy döntött, hogy a továbbiakban is támogatja, hogy Kárpáti Zoltánné, Erzsike vezesse az iskolát. és a KLIK is hasonlóan vélekedik a kérdésben, akkor ő sem fog olyan véleményt alkotni, ami ezzel ellentétes lenne. Mindezeket a saját benyomásaira alapozza.

Dióssi Csaba: Ez volt a kérés a képviselő-testület felé, hogy mindenki a saját benyomásaira hagyatkozva alakítsa ki a véleményét. Azt fontosnak találja kiemelni, hogy mindkét intézményvezető esetében a saját kollégáitól, a tantestülettől titkos szavazással kapta a támogatást, amikor bárki, bármilyen döntést hozhat, így is elsöprő többséggel, több mint hetven százalékkal támogatták a kollégák a vezetői meghosszabbítást. Azt gondolja ezt is fontos látni, de természetesen a saját véleményüket a benyomásaik alapján kell kialakítani.

Kárpáti Zoltán: Bejelenti az érintettségét ennél a napirendi pontnál, mert, hogy a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola vezetője a felesége, ezért, nem kíván szavazni. Továbbá Varga képviselőtársa módosító javaslatáról sem. De így, hogy nála van a szó, elmondja a korrekt vélemény kialakítása végett, hogy tudja, hogy a Körösi esetében a tantestület, több mint nyolcvan százalékkal támogatta a vezető további munkáját. Bár régen volt, amikor a felesége, a jelenlegi igazgatóasszony még igazgatóhelyettes volt, akkor addigi munkájáért a Magyar Köztársaság ezüst érdemrendjét is megkapta. Ez nemcsak az oktatás tekintetében, hanem államilag is magas kitüntetésnek számít. Nem véletlenül, hogy a korábbi igazgató nyugállományban levő Kollár Albin kérésére, az akkor még fenntartói minőségben a képviselő-testület nevezte ki az iskola élére a feleségét. Ez az eljárás komoly szabályokhoz kötött. Ahogy az előterjesztés is leírja, a tankerületnek és a tantestületnek támogatása is kell ahhoz, hogy az eljárást így folytassák le. Azt sokan nem tudják, hogy a tankerület milyen vélemények begyűjtésével jut arra, hogy így ítéli meg. Mostani helyzetben elég komoly ellenőrzéseken kell keresztül menni. A Körösi Iskola vezetője az elmúlt időszakban három tanfelügyeleti ellenőrzésen esett át, azok jegyzőkönyvei megtalálhatók. Egyszer, mint pedagógus egyszer, mint intézményvezető, és egyszer pedig, mint iskola esett át ezen az ellenőrzésen. A jegyzőkönyvek kiemelték, hogy milyen munka folyik az intézményben és a Tankerület ezeknek az információknak a birtokában indította el ezt a folyamatot. Miután a tantestület nyolcvan százaléka támogatását kapta meg a Körösi Általános Iskola intézményvezetője, ezért került a képviselő-testület elé a véleményezés. A képviselő-testület csak véleményez, nem dönt a kérdésben, ilyen jogköre a testületnek már nincs.

Varga Zoltán Péter: Köszöni Kárpáti képviselőnek a részletes tájékoztatást arról, hogy milyen felügyeleti eljárások zajlanak az ilyen típusú kinevezés során. Valószínűleg mindenkinek az élete könnyebb lett volna, ha mindezen információt az előterjesztésben leírták volna, akkor

P

D

kevesebb kérdés merült volna fel. Valószínűleg ő volt az egyetlen, aki kikérte a Tankerülettől a titkos szavazásra utalást, csak próbált arra célozni, hogy míg a jegyzőkönyv leírja, hogy csak igenek és nemek leadására van lehetőség, akkor elég furcsának találja az öt tartózkodást. Gyanítja, hogy az a titkos szavazás inkább csak olyan fél titkos szavazás lehetett, természetesen ezt csak a jegyzőkönyv ellentmondásaiból meri állítani. Mindettől függetlenül, a korábban elmondott véleménye nem elsősorban a Körösi Csoma Sándor Általános Iskolára, hanem a Zeneiskolára vonatkozott. Januárban ismét sor kerül egy elsőfokú büntető eljárásra, aminek során vélhetőleg ítélethirdetés is várható. Érti, hogy nagyon sürgős volt a 2018 augusztusában lejáró igazgatói mandátumot, idén júliusban véleményezni, megérti ezt a Tankerület részéről is, valóban ennek fényében fogja ő is a kinevezéseket véleményezni.

Erdész Zoltán: A Tankerület kéri a véleményezést, nem az önkormányzatnak sürgős eljárás. Egyébként folyamatosan prejudikálni, az Varga Zoltán Péter képviselő műfaja. Éveken keresztül büntető eljárásokról beszélni, majd amikor azok mindenféle következmények nélkül véget érnek, mert nem voltak az állítások megalapozottak, akkor nem vet számot azzal, amit korábban mondott az ügyben, hanem inkább még nagyobb mond. Erről az a véleménye, hogy az élet majd a helyére teszi a dolgokat a következő időszakban.

Seltenreich József: Csatlakozik az Alpolgármester Úrhoz, hogy ezekben a kérdésekben nem szakmailag kell megítélni a pályázatokat, hiszen ki venné a bátorságot a képviselő-testületben, hogy véleményt mondjon egy tantestület döntéséről. Ő, mint a körzet képviselője mondja el a véleményét. A Körösi Iskola az ő körzetéhez tartozik, a munkájuk kiterjed, nemcsak az iskola munkájára, hanem sokszor van átfedés az önkormányzat munkájában is. Erről mondja el a pozitív tapasztalatait, nagyon sokszor kap segítséget az iskola összes munkatárastól, de úgy gondolja, hogy ebben az iskola vezetője is nagy szerepet vállal és legtöbbször vele kerül kapcsolatba egy feladat során. Úgy érzi, hogy benne nem merült fel kérdés ennek kapcsán, ezért se tartotta fontosnak kikérni a szavazásokat. Azt, hogy Varga képviselőben kétségek merültek fel, azt nem csodálja, hiszen a képviselő úr ismeri a feljelentési módszereket, hiszen azt aktívan gyakorolja. Ha úgy gondolja Varga képviselő, akkor tegye meg a feljelentést az ügyben, ez neki nem okoz problémát. Viszont az a véleménye, hogy vádaskodással meggyanúsítani egy egész tantestületet, hogy ott ülnek egy csalásnál és senki nem teszi azt szóvá, arról azt gondolja, hogy ez az összes pedagógust minősítene, aki akkor jelen volt. Szerinte mindezeket végig kellene gondolni, mielőtt erről szót emel, a képviselő úr. Véleménye szerint mindkét pályázat támogatható. A júliusi kitűzéssel kapcsolatban pedig elmondja, hogy ő ismeri azt a fogalmat, hogy tanév, nem tudja, hogy képviselő úr tapasztalta-e, hogy mi az? Úgy gondolja, hogy ez lehetett a szakmai háttere annak, hogy az volt az elképzelés, hogy egy tanévet ugyanaz a vezető egységesen viszi végig, és nem tanév közben történik egy váltás. Ő maga is tapasztalta több ízben is az intézményvezető választást, ami tanév közben történt, az ilyen eseteknek súlyos következményei voltak azokban az iskolákban. Úgy véli, hogy szakmailag ez a dátum indokolt volt, hogy inkább nyáron, nyár végén folytassák le az eljárást, mint a tanévben, amikor zajlik az oktatás.

Radnóti Henrik: Először is az ő tudomása szerint, a Zeneiskola vezetőjével szemben még mindig folyamatban vannak eljárások, nem tud róla, hogy azokat lezárták volna. A másik pedig az, hogy ebben a testületben ki az, aki prejudikál, és ki szeret feljelentgetni, hogy ezt ki is mondják, hát....

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését Varga Zoltán Péter 1. számú módosító javaslatáról.

A képviselő-testület 2 igen, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el Varga Zoltán Péter módosító javaslatát, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 253/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Varga Zoltán Péter képviselő javaslatával, hogy a Dunakeszi Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola esetében Kárpáti Zoltánné intézményvezetői megbízásának véleményezése az egyértelmű nevelő testületi vélemények kikéréséig elhalasztható.

Határidő : Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati és Jogi Osztály

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését az eredeti 1. számú javaslatról.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 254/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a Dunakeszi Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola esetén Kárpáti Zoltánné intézményvezetői megbízásának meghosszabbításával további öt évre.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Dunakeszi Tankerületi Központot.

Határidő : Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati és Jogi Osztály

Dióssi Csaba: Ügyrendi javaslatra megadja a szót Varga Zoltán Péternek.

Varga Zoltán Péter: Mindkét vezető esetében kéri a módosító javaslatáról a szavazást.

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését Varga Zoltán Péter 2. számú módosító javaslatáról.

A képviselő-testület 2 igen, 10 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el Varga Zoltán Péter módosító javaslatát, és az alábbi határozatot hozta




Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 255/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete nem ért egyet Varga Zoltán Péter módosító indítványával, miszerint a Dunakeszi Farkas Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola esetén Farkas Pál intézményvezetői megbízásának meghosszabbításának véleményezése a folyamatban levő bírósági eljárások befejezéséig elhalasztható.

Határidő : Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati és Jogi Osztály

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését az eredeti 2. számú javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 256/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a Dunakeszi Farkas Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola esetén Farkas Pál intézményvezetői megbízásának meghosszabbításával további öt évre.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Dunakeszi Tankerületi Központot.

Határidő : Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend I/2. pontja:

A Dunakeszi Tankerületi Központtal kötött vagyonekezelési szerződés és egyes megállapodások módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését az 1. számú javaslatról.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta




Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 257/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Dunakeszi Tankerületi Központtal kötendő vagyonkezelési szerződés módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét. Felkéri a polgármestert, hogy a módosított vagyonkezelési szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő : Folyamatos
Felelős : Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati és Jogi Osztály

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését a 2. számú javaslatról.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 258/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú mellékletét képező tervezet szerinti tartalommal módosítja a Dunakeszi Város Önkormányzata által működtetett köznevelési intézmény(ek) állami működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámátadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyon, jogok és kötelezettségek átadás-átvételéről" szoló, 2016. december 15. napján kelt megállapodást. Felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő : Folyamatos
Felelős : Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati és Jogi Osztály

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését a 3. számú javaslatról.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 259/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú mellékletét képező tervezet szerinti tartalommal módosítja a közös használatú ingatlanok kiadásainak megosztásáról szoló, 2016. december 15. napján kelt megállapodást. Felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő : Folyamatos
Felelős : Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati és Jogi Osztály




Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését a 4. számú javaslatról.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 260/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú mellékletét képező tervezet szerinti tartalommal módosítja a Dunakeszi Tankerületi Központ vagyonkezelésében lévő sportcélra használt ingatlanrészek bérbeadásáról szóló 2016. december 15. napján kelt megállapodást. Felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő : Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati és Jogi Osztály

Napirend I/3. pontja:

Dunakeszi Város Önkormányzata és a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal 2018. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

Előadó: dr. Molnár György jegyző
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 261/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja Dunakeszi Város Önkormányzata és a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal 2018. évi belső ellenőrzési tervét.

Határidő : Folyamatos
Felelős: Dr. Molnár György jegyző
Koordinátor : Jegyző



P

Napirend I/4. pontja:

A Révész István Helytörténeti Gyűjtemény átvétele

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Köszöni mindazok munkáját, akik több évtizeden keresztül magánszorgalomból, városuk iránti elkötelezettségéből azon dolgoztak, hogy minden támogatás nélkül, saját erőből létrehozták ezt a gyűjteményt. Már az 1970-es évek óta egy nagyon lelkes csapat dolgozott azon, hogy a város helytörténeti emlékeit összegyűjtse, azok fennmaradjanak. Biztos abban, hogyha ezt a gyűjtőmunkát évtizedek óta nem végeznék, akkor ma már igen nehéz lenne fellelni az emlékeket. Abból, hogy a gyűjteményt a város részére ingyenesen átadják, az látszik, hogy évek óta önzetlenül végzik a város érdekében feladatukat. Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 262/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy Szakáll Lászlóné által felajánlott gyűjtemény ingyenes átadását fogadja el, az ehhez szükséges szerződést készítse elő és kösse meg, valamint a Révész István Helytörténeti Gyűjtemény megfelelő üzemeltetéshez szükséges egy fő munkavállalót az Önkormányzat foglalkoztassa.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete megköszöni Szakáll Lászlóné, a Tóth Mariska Hagyományörző Alapítvány, valamint a Dunakeszi Városvédő és Városszépítő Egyesület tagjainak önzetlen, fáradtságos munkáját.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend I/6. pontja:

Gyermekek átmeneti otthonának biztosítására vonatkozó ellátási szerződés megkötése

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

P



26

Radnóti Henrik: Amennyiben jól értette az előterjesztést, akkor az egy férőhelyről szolt. Kérdezi, hogy mi történik olyan esetben, ha egy testvépárról van szó?

Dióssi Csaba: Két külön dologról van szó. Az egyik, hogy az ilyen jellegű problémákat, miként oldják meg, a másik, hogy rendelkezik-e az önkormányzat ilyen szerződéssel. Eddig is minden esetben megoldásra kerültek a problémák. Bármennyi főre kötnének szerződést, mindig felmerülhet, hogy elegendő-e. Az önkormányzat ezzel a szerződéssel biztosít egy főnek helyet, amennyiben szükség van az ellátás tényleges igénybevételére, akkor a szerződésben megállapított napidíjat kell fizeti. A lényeg az, hogy mindig biztosítva volt az erre rászoruló gyermekek elhelyezése, ezzel a megállapodással pedig tovább erősödik a gyermekek átmeneti otthonának ellátása. A szerződésben foglaltak szerint, akkor is kell fizetni a díjat, ha az önkormányzat nem veszi igénybe a szolgáltatást, célszerű minimális létszámmal indítani a szerződést. Természetesen, ha nagyobb igény van erre, akkor azt is rendezni a város.

Radnóti Henrik: Ha jól érti, akkor olyan esetben is lehet megoldást találni, ha testvérekről van szó, nem kell őket szétszakítani.

Dióssi Csaba: Természetesen. További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 263/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 94. § (3) bekezdés b) pontjában előírt gyermekek átmeneti otthona ellátást a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzattal kötendő ellátási szerződésben foglaltak szerint kívánja biztosítani.

A Képviselő-testület a szerződésben foglaltakkal egyetért és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a mellékelt szerződés tervezetét írja alá.

Határidő : Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor : Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend I/7. pontja:

Döntés Dunakeszi város drogrevenziós stratégiáját megalapozó felmérés elkészítéséről

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?




Varga Zoltán Péter: A bizottsági ülésen is észrevételezte, hogy mivel a pályázatot a Lukácsi Bálint képviselő úr nyújtotta be, akkor azt a technikai módosítást javasolja, hogy ne csak az előterjesztésben szerepeljen, hanem a döntés szövegében is az ő neve kerüljön bele.

Dióssi Csaba: Az a helyzet, hogy jogilag az önkormányzatot a polgármester képviseli, ezért ő lehet pályázó fél, azért szerepel a döntésben a polgármester. Lukácsi képviselő úr egy meghatalmazás alapján járt el, ez okozza a kettőséget, tehát megismétli, hivatalosan csak a polgármester nyújthat be pályázatot az önkormányzat nevében.

Varga Zoltán Péter: Akkor tárgytalan a módosító javaslata.

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését a javaslatról.

A képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 264/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a polgármester pályázatot nyújtott be a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság „Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok (KEF) működési feltételeinek biztosítására és programjainak támogatására” kiírt felhívásának „B” kategóriájára. A pályázat címe: Dunakeszi város drogprevenációs stratégiáját megalapozó felmérés elkészítése. Az igényelt támogatást a képviselő-testület a helyi fiatalok kábítószer használati szokásainak felmérésére fordítja. Megbízta Lukácsi Bálint Ifjúságvédelmi és drogprevenációs tanácsnokot, a 2017-ben újjáalakult Kábítószer Egyeztető Fórum megbízott elnökét, a felmérés koordinálásával. A képviselő-testület egyetért azzal, hogy a támogatásból a tájékoztató prospektusok grafikai tervezése, sokszorosítása, a felmérést végző szakértő megbízása, és az egyeztetésekkel kapcsolatos utazási költségek finanszírozása valósuljon meg.

A pályázat tervezett forrás összetétele:

Bruttó összköltség (100,00%):	1.115.000.- Ft
Igényelt támogatás (89,69%):	1.000.000.- Ft

Saját forrás (10,31%):	115.000.- Ft
------------------------	--------------

A Képviselő-testület a program finanszírozásához szükséges önerőt Dunakeszi Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetésének céltartalékában pályázati célra elkülönített összegből finanszírozza. A pályázat benyújtásáról szóló polgármesteri tájékoztatást elfogadja és jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatás elnyerése esetén a támogatási szerződést megkösse.

Határidő : Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati- és Jogi osztály





Napirend I/8. pontja:

A Dunakeszi külterület 031/3 és 039 hrsz. alatti közutak elnevezése

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését az 1. számú határozati javaslatról, ha az elfogadásra kerül, akkor nem kell a másodikról szavazni.

A képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 265/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kivett közút jellegű Dunakeszi külterület 031/3 és 039 hrsz. alatti ingatlanoknak a **Tetétlen dűlő** elnevezést adja. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a közterület elnevezéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Önkormányzati- és Jogi osztály

Napirend I/9. pontja:

SZMSZ értelmezése

Előadó: Varga Zoltán Péter

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kérdezi Varga Zoltán Péter képviselőt, hogy mivel ő volt az előterjesztő kíván hozzászólni? Mivel korábban ebben a témában történtek különböző megnyilatkozások, ezért ismerteti az önkormányzat ez ügyben kiadott kommunikációját: „Mint az köztudott, Radnóti Henrik DK-s képviselő hazugsággal próbálta meg igazolni távolmaradását a júliusi testületi ülésről, emiatt már feljelentés is született ellene. Varga Zoltán Jobbikos képviselő akkor is mellé állt, most pedig tovább próbálja mentegetni a DK-s Radnóti Henriket azzal, hogy igyekszik más képviselőkre terelni a figyelmet. Az általa kreált párhuzamnak azonban semmi valóság alapja nincsen. Thoma Csaba és Kárpáti Zoltán önkormányzati képviselők egyben tanácsnoki megbízatást is ellátnak az önkormányzatnál, így egy adott hónapban nemcsak az ülésen vesznek részt, hanem folyamatos munkát végeznek a város érdekében. Feladatukat teljes mértékben elvégezték. Ebből kifolyólag az ő igazolt hiányzásukat nem lehet összehasonlítani Radnóti Henrik DK-s képviselő igazolatlan ügyével. A két tanácsnok Radnóti Henrikkel ellentétben előre tájékoztatást adott januári távollétükkal kapcsolatban, tudatták,

milyen ügyben vannak távol, és nem próbálták gyanús orvosi igazolással megteveszteni az Önkormányzatot. Radnóti Henrik önkormányzati képviselő miután nem vett részt a július 27-i testületi ülésen, a tiszteletdíj reményében, több mint egy hónappal később, egy orvosi papírral próbálta meg igazolni hiányzását. Azóta kiderült, hogy Radnóti Henrik DK-s képviselő a testületi ülés ideje alatt bicikli túrán nyaralt. Nyilvánvalóvá vált, hogy a képviselő hazudott a július 27-i távollétével kapcsolatban, ezt a közösségi oldalra feltöltött (azóta letörölt) fotói és élő bejelentkezése is bizonyította. Azóta az Aljegyző asszony megtette a szükséges jogi lépést, kisebb értékre elkövetett csalás kísérlete vétség és hamis magánokirat felhasználása vétség megalapozott gyanúja miatt tett feljelentést a feljelentést Radnóti Henrik ellen.”

Radnóti Henrik: Az imént hallottakról szó szerinti leíratot kér. Még egyszer kérdezi a Polgármester Urat illetve szeretné, ha pontosan kijelentené, bár először is egyértelmű volt, hogy Polgármester Úr azt állítja, hogy ő hazudik, azt állítja, hogy hamis az orvosi igazolás, amit behozott, és azt állítja Polgármester Úr, hogy őt feljelentették csalás miatt. Ezt a három dolgot állítja Polgármester Úr. A feljelentés pontos szövegét is ki szeretné kérni, milyen ügyben és milyen módon jelentették őt fel, összevetve azzal, ami a saját médiájukban megjelent. Egyébként a nyílt ülésen szeretné világossá tenni, hogy az ominózus testületi ülésen ő igenis részt vett volna, abban az esetben délután, ha megtehetette volna. Azt, hogy mit szedegetnek le a Facebook oldaláról, és az milyen hamis kontextusban megjelentetik a saját médiájukban, az egy dolog, nyilván ez az ő lejáratása. Minden egyes állítását, illetve a benyújtott, még egyszer hangsúlyozza nem hamis, hanem valós igazolással meg tudja magát védeni mindenféle eljárással szemben. A bíróságon majd találkozunk azokon az eljárásokon, amiket ő indított. Ismét kéri, hogy világosan ismétlje meg Polgármester Úr, hogy ő hazudik, hogy ez az igazolás hamis, és hogy pontosan konkrétan miben tettek ellene feljelentést.

Dióssi Csaba: Azt kéri Radnóti Henrik képviselő, hogy olvassa újra a fent elhangzott nyilatkozatot? A nyilatkozatot írásban is közzé tették, azt fenntartják. Arról van szó, ami a nyilatkozatban szerepel, szerinte mindenki értette, de ha kívánja a képviselő úr, akkor ismét felolvassa. Mindenki számára elérhető. Megadja a szót varga Zoltán Péternek.

Varga Zoltán Péter: Meg kell mondja ügyes Polgármester Úr, el kell, hogy ismerje. Azt nem tudja, hogy vagy nem olvasták el az előterjesztését, vagy ha elolvasták, akkor a funkcionális analfabétizmus problémájától szenvednek-e mindannyian. Radnóti Henrik neve nem is szerepelt az előterjesztésében, kettő kormánypárti képviselő és Polgármester Úr neve szerepelt, akik egyébként hiányoztak két testületi ülésről. De, ha már felhozták, akkor azonosan, mint Radnóti Henrik. A kérdése arra vonatkozott, hogy amennyiben a két képviselő megkapta a rendelet szerint a tiszteletdíját, akkor milyen okból hiányozhattak? A rendelet szerint, amire egyébként Radnóti Henrik ügyében hivatkoztak, személyesen Ön Polgármester úr hivatkozott. Két okból lehet hiányozni: 1. ha a Képviselő-testület megbízását teljesítették külföldön, vagy 2. ha orvosi igazolással támasztották alá, Radnóti Henrikkal azonosan a hiányzásukat. Levelében pedig, amit Polgármester Úrnak küldött, az állt, hogy szíveskedjen válaszolni, mivel a két képviselő megkapta a tiszteletdíját, akkor a két okból melyik állt fenn? Vajon a képviselő-testület megbízását teljesítették az Egyesült Államokban, illetve az ausztriai sípályákon? Ebben az esetben szíveskedjen válaszolni, hogy ezeket a megbízásokat városi közpénzből tették-e, urambocsá családostul tették-e városi közpénzből, vagy a másik opció az, és hiába rázza a fejét Bocsák Istvánné képviselő asszony, ez a másik rendeletbeli lehetőség, hogy a két képviselő orvosi igazolással támasztotta alá a hiányzását? Ebben az esetben tökéletesen egyforma a Radnóti Henrik által elkövetett vélt cselekménnyel. Innentől kezdve a harmadik lehetőség, hogy egyik sincs, ebben az esetben Polgármester Úr nem ellenőrizte a rendelet betartását, és ezzel a saját maga által deklarált kötelezettségeit

megszegte, és a saját képviselőit előnyben részesítette. Az előterjesztésében ez a három opció szerepelt, ezek közül legyenek szívesek egyet választani és valamelyiket megszavazni. Ha egyiket se szavazzák meg, akkor gyakorlatilag elismerik, hogy nem döntöttek a három lehetőség közül. Gyakorlatilag bármelyik opció vélelmezhető.

Dióssi Csaba: Milyen szerencse, hogy szabad országban élnek, és nemcsak azon opciók közül van lehetőségük választani, mint amit Varga Zoltán Péter képviselő javasolt. Természetesen a nyilatkozatot azért olvasta fel, mert ezekre a kérdésekre választ adott. Pontosan kifejtette azt, hogy a Varga Zoltán Péter által idehozott ügynek semmi köze Radnóti Henrik ügyéhez. Semmilyen párhuzam nincs. Ez egy jogi kérdés, amit véleménye szerint Varga képviselő úr félremagyaráz. A szóban forgó helyi rendeletet, úgy próbálja beállítani, mintha olyan dolog történt volna, ami nem helyes. Tekintettel arra, hogy ez egy jogi kérdés, egy rövid állásfoglalást kér Jegyző Úrtól arra vonatkozólag, hogy van-e a kérdésben bármilyen párhuzam, volt-e bármilyen jogtalan igazolás ez ügyben?

dr. Molnár György: Elvonatkoztatva a személyektől, Varga képviselő úr egészen pontosan idézte a rendelet szövegét. Két esetben lehet egy képviselő hiányzását igazoltnak lehet tekinteni, és akkor jár részére a tiszteletdíj. Az egyik ilyen eset az, amit az előbb említett a képviselő úr. Vagy az önkormányzat, vagy a testület bizottsága megbízásából volt távol és az ütközött az ülés időpontjával. A másik esetben pedig, ha az egészségi állapota nem tette lehetővé, hogy jelen legyen a képviselő-testületi ülésen, és azt orvosi igazolással tanúsítja. A két esetkör között van egy különbség, hogy az egyik utólagos, az orvosi igazolást utólag lehet benyújtani. Az első esetkörben, maga a jogszabály szövege, bár nem túl precíz, de feltételezi azt, hogy az ülés időpontját megelőzően már tudott volt, hogy a képviselő nem tud jelen lenni, mert valamilyen megbízást teljesít, amit vagy a polgármestertől, vagy a bizottságtól kapott. Azt, hogy a megbízás milyen lehet, hogy azt írásban vagy szóban kapta a képviselő, arra egyéb rendelkezést nem tartalmaz a helyi rendelet szövege. Azt nem tudja megítélni, hogy volt-e, vagy sem megbízás, de azt akár szóban is kaphatta a képviselő. Az egyik esetben előre tudott volt, a másik esetben pedig utólag került sor az igazolás benyújtására. Ennyit kíván hozzáfűzni.

Dióssi Csaba: Köszöni a tájékoztatást. Megadja a szót Seltenreich József képviselőnek.

Seltenreich József: Neki egy másik aspektus jutott eszébe. Véleménye szerint Varga képviselő úr mindig egy erkölcsi magaslatról ítéli meg azokat a képviselőket, akikkel együtt dolgozik. Így vette a bátorságot, és utána nézett a Megyei Közgyűlésben, hiszen Varga Zoltán Péter ott is képviselő, ugyanúgy, mint ő. Utána nézett annak, amire igen jól emlékezett, csak eddig nem akarta említeni, de azok után, hogy ilyen erkölcsi magaslatokról beszél Varga képviselő, amivel szembesíti, hogy a 2017. 06.30-án tartott Megyei Közgyűlési ülésen nem vett részt. Ez volt az egyetlen olyan közgyűlése a megyének, amin Dunakeszi városa egy nagyon komoly, több, mint 600 millió Ft fölötti támogatást kapott, tehát közvetlen anyagi előnye származott, amin Varga képviselő nem volt ott, viszont a tiszteletdíját felvette. Úgy véli, hogy az erkölcsi alapja mindenképpen megkérdőjelezhető. A 159 ezer Ft bruttó tiszteletdíj jár akkor egy képviselőnek, ha a feladatát tisztességesen elvégzi. Aki azon az ülésen nem volt jelen, szerinte az nem végezte el a feladatát. Véleménye szerint, ez nem is annyira jogi, hanem inkább erkölcsi kérdés. Akit Dunakesziről delegálnak Pest megyei közgyűlésbe, akkor azon az egy döntésen, ahol a város ilyen jelentős támogatást kap, akkor úgy gondolja, hogy illetett volna jelen lenni, de ez a Varga képviselő döntése volt, csak akkor szerinte nem érdemes mások munkáját így megítélni.

Dióssi Csaba: Akkor, ha jól értem, Varga Zoltán Péter olyat kér számon, amit maga is elkövetett, nem jelent meg az ülésen, majd felvette a tiszteletdíját. Azon az ülésen az Óvoda, Bölcsőde pályázata volt.

Varga Zoltán Péter: Köszöni Jegyző Úr kimerítő tájékoztatását. Ez a megbízás lehetett akár írásbeli, de akár szóbeli megbízás is. A kérdése arra vonatkozik, amire a választ Polgármester úrtól kéri, mint ahogy a levelében is arra hivatkozott, akkor tisztázzák, hogy milyen okból voltak távol, mi volt az a megbízás, amit az Egyesült Államokban illetve az ausztriai sípályákon a képviselő-testület nevében teljesítettek. Ezt tisztázzák, és majd e szerint tudják elfogadni az egyes határozati javaslatot. Seltenreich képviselő úrnak válaszolva, a Pest Megyei Közgyűlés másról szól, teljesen más jogi szabályozásból eredően, a frakcióvezető igazolja a távollétet, ami nem fordul elő túl sűrűn. Dunakeszi Város Önkormányzatának rendelete ezzel szemben kettő lehetőséget ad a távolmaradásra. Az egyik esetben úgy, ha a képviselő az önkormányzat, vagy a testület, vagy a bizottság megbízásából teljesít. A város képviselőiről beszélni Dunakeszi város önkormányzatában, és a város képviselőinek és polgármesterének kell magyarázatot adni, hogy miért került kiutalásra a tiszteletdíj ebben a szabályozási környezetben.

Dióssi Csaba: Megadja a szót Erdész Zoltán alpolgármesternek.

Erdész Zoltán: Felháborítónak tartja, hogy az az ember jogászkodik köztük, aki még a szakmájával és a diplomájával is adós. Ezt a felháborodását mindenképpen kifejezésre szeretné juttatni, hogy az egyetlen olyan döntés van a Pest Megyei Önkormányzatnál, ami Dunakeszi város lakóinak óvoda és bölcsőde építését teszi lehetővé, a megyei közgyűlésben, és a városunkból mandátumot nyert Varga Zoltán Péter el sem megy erre az ülésre. Nem is támogatja azt a pályázatot, ahol 735 millió Forintot kapott a város a Pest Megyei Önkormányzattól. Ha Varga Zoltán Péteren múlt volna, akkor egy fillér sem érkezik Dunakeszire, és nem épül az Alag-liget mellett óvoda és bölcsőde. Azaz ember, aki mandátumot kér a város lakóitól, hogy képviselje őket a megyei önkormányzatban, és azt nem teszi meg a legfontosabb pillanatban, az nem méltó arra, hogy a mandátumot kérjen a Dunakesziektől arra, hogy a parlamentben az országgyűlésben képviselje őket. Varga Zoltán Péter bebizonyította ezzel a cselekedetével, hogy alkalmatlan arra, hogy a dunakesziek képviselőjére jelentkezzen bármilyen párt, vagy független színekben. Varga Zoltán Péter cserbenhagyta a Dunakeszieket, amikor 735 millió Forintot kértek arra, hogy óvodást és bölcsődét építsenek. Ez az ember egyszerűen alkalmatlan arra, hogy a várost képviselje a megyei önkormányzatnál. Arra pedig végképp alkalmatlan, hogy mindezt a magyar országgyűlésben tegye.

dr. Kovács Sebestyén: Megdöbbenve hallotta Seltenreich képviselőtársa tájékoztatását. Három gyerekes apaként azt tudja mondani, át tudja érezni, mennyire fontos a városban lakók számára, hogy megfelelő számú és minőségű óvodai és bölcsődei férőhely álljon rendelkezésre. Ilyen kérdésekben azt gondolja, hogy pártállástól függetlenül, minden politikával foglalkozó személynek egy irányba kellene haladnia ebben a városban és mindent meg kellene tennie azért, hogy elérje az adott célt, a támogatás megszerzését. Ráadásul számtalanszor ellenzéki felvetésre is tárgyalt a képviselő-testület a leendő óvoda építéséről. Így különösen is megdöbbenő számára, hogy Varga Zoltán Péter képviselőtársa ezt a lehetőséget kihagyta, nem élt a képviselői mandátumával, és nem támogatta ezt a döntést. Azt gondolja, hogy egy felelős politikustól nem ezt várja az ember.

Dióssi Csaba: Megadja a szót dr. Thoma Csaba képviselő úrnak.

dr. Thoma Csaba: Eredetileg nem akart hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, de mivel szóba került a területe, így mindenképpen úgy érzi illetékes a felszólalásban. Azt hitte, hogy konszenzus van a képviselők között ebben a témában. Az óvoda és a bölcsőde építése egy központi probléma, és évekig óriási igény volt Alag-ligeten arra, hogy megépüljön ott két ilyen intézmény. Varga képviselőnek javasolja, hogy beszélgessen el az ott élő kismamákkal, lakókkal arról, hogy hogyan vélekednek ebben a kérdésben. Reméli, hogy valami félreértésről van szó!

Dióssi Csaba: Az SZMSZ szerint, kétszer van lehetőség hozzászólásra, és Varga Zoltán Péter fennen szokta hangoztatni, a sokszor félre értelmezett jogi kérdéseket. Azt kéri, hogy harmadszor is szót kapjon. Megkérdezi, kíván-e még valaki hozzászólni?

Varga Zoltán Péter: Megint eltértek az előterjesztés tárgyától. Mielőtt félreértés lesz elmondja, hogy a városban levő összes óvoda, iskola, bölcsőde és egyéb hasonló ilyen intézmény megvalósulását ő maga is támogatta, úgy a megyei közgyűlés bizottságaiban, mint ahogy Dunakeszi Város Önkormányzatánál is. Ez a jegyzőkönyvekből ellenőrizhető, de az előterjesztés nem róla szól, hanem arról a két dunakeszi képviselőről, akik nem teljesítették a városi kötelezettségeiket. Ő teljesítette kötelezettségeit, nemcsak helyi szinten, hanem a megyei küldöttgyűlésben is, ellentétben az említett képviselővel szemben.

Dióssi Csaba: Varga Zoltán Péter azt gondolja, hogy neki kötelezettségei csak a Pest Megyei közgyűlés felé vannak. Ez nem így van, hanem a választópolgárok felé van kötelezettsége a képviselőknek és nagyon szívesen megkérdezné a dunakeszi választópolgárokat, hogy szerintük ezt a kötelezettségét a képviselő úr teljesítette-e, akkor, amikor négy év alatt egyszer egy ilyen fontos kérdésben úgy döntött, hogy el se megy arra az ülésre? Magánvéleménye az, hogy a pofátlanság teteje, hogy valaki középiskolai végzettséggel úgy próbál jogászokdni, hogy próbálja elhitetni, hogy amit másokon számot kér, az az ő esetében pedig szinte dicsőség.

Megadja a szót Seltenreich József képviselő úrnak.

Seltenreich József: Akkor egy kicsit jogászokdjanak. Azt mondta az imént a Varga képviselő, hogy a bizottságban támogatta az óvoda és bölcsőde ügyét. Ott nem tudja támogatni, mert a közgyűlés fogadja el a pályázatokat, csak ott van lehetőség támogatni. A bizottság csak a napirendre kerülést, és a szakmai megtárgyalást végzi. A kezében van a jelenléti ív, amin zöld színnel jelölte a Varga képviselő úr nevét, illetve azt, hogy nem volt jelen. Szintén nála vannak a szavazólapok, amiket kikért a megyétől. Azokon is az szerepel, hogy Varga Zoltán Péter távol van. Nem tudja, hogy ezek után miként támogatta a képviselő úr a témát, hiszen nem volt jelen az üléseken.

Dióssi Csaba: Megadja a szót Kárpáti Zoltán képviselő úrnak.

Kárpáti Zoltán: Először ő is úgy gondolta, mint dr. Thoma Csaba képviselőtársa, hogy ennél a napirendi pontnál nem fog hozzászólni, rábízta bölcsességet a képviselő-testületre. De egy utolsó mondat megütötte a fülét abból, amit Varga képviselő mondott, hogy a két képviselő közül ő az egyik, aki nem teljesítette a köteleességét. Ugy gondolja, hogy mielőtt egy ember felett ítélnének, előtte el kell azon gondolkodni, hogy kinek van joga hozzá. Véleménye szerint azoknak van joga ítélni, aki szavaznak a munkájukról. Talán Varga Zoltán Péter nem tudja, de neki elmondja, hogy ő már 1994 óta folyamatosan tagja a képviselő-testületnek Dunakeszin. Ez azt jelenti, hogyha körbenéz a teremben a képviselő úr, akkor a jelenlevők

P




között ő a, z aki megszakítás nélkül ennek a városnak a területében dolgozik, és nem valamilyen listáról került be a képviselő-testületbe, hanem a körzetében ötször választották újra egyéni mandátummal. Ez az egyik oldala a dolognak. A másik az, hogy ebben a városban harminchat éve dolgozik ugyanazon a munkahelyen, a Dunakeszi Radnóti Miklós Gimnáziumban. Abban az intézményben, ahol Varga Zoltán Péter érettségizett 2003-ban, ahol négy évig tanult. Élete egyik legnagyobb ajándékának tartja, hogy olyan ember felkérésére vele együtt dolgozik, aki az egész városban köztisztelőnek örvend, aki nem más, mint Varga Tibor. Varga Tibor 25 évig volt ennek a gimnáziumnak az igazgatója, és ő ez alatt az idő alatt igazgatóhelyettesként dolgozott mellette, nagyon sokat tanult tőle. Varga Tibor azt mondta neki mindig, hogy az az igazi pedagógus, aki élethivatásának tekinti ezt a szakmát, azaz életének minden percében pedagógus. Függetlenül attól, hogy az órán, a szünetben, a kiránduláson vagy a magánéletében van. Ebből következően azt is mondta, hogy az összes 670 tanulóra úgy tekintsen, mint a diákjára! Ezért van megdöbbenve, mert úgy gondolta, hogy ennek az iskolának van egy szellemisége, és ez a szellemiség azt jelenti, hogy ők pedagógusok, nemcsak tanítják a diákokat, segítik a gyerekeket, hogy a felsőoktatásban tanuljanak tovább, hanem adnak részükre egy olyan erkölcsi muníciót, amivel az életben gazdálkodni tudnak és el tudnak „A”-ból „B”-be jutni. Ezt a segítséget mindenkinek megadják. Ezek után Varga Zoltán Péter őt és képviselőtársát csalónak állítja be? Mindenféle dolgokat tesz fel a világhálóra, ami után sokan megkeresték, ő nem ért hozzá, hogy arról a Varga Zoltánról van szó, aki az iskolájuk tanítványa volt? Azt válaszolta, igen. Azok, akik értenek hozzá, azok két kérdés után azt mondták neki, hogy az a kép, amit róla feltett a képviselő az internetre, az egy hamisítvány. De ezt Varga Zoltán Péter is tudja, ezt mindketten tudják, ezek után pedig kiderül róla ez a dolog a Pest Megyei Közgyűlésben? Milyen erkölcsi alapról beszélnek? Hogyan veszi a bátorságot Varga képviselő, hogy a képviselő-testület előtt ilyen erkölcsi alapról bárkivel szemben, bármit megfogalmazzon. Azt a részét majd eldöntik azok, akik erre illetékesek. Nem kíván semmilyen általa megfogalmazott előterjesztést támogatni, vagy ellene lenni. Amennyiben itt most erről szavazásra kerül sor, akkor nem fog szavazni. Majd eldönti a képviselő-testület, két év múlva pedig a választópolgárok, hogy az ő munkája, amit 25 év alatt elvégzett, ér-e annyit. Csak azt kívánja Varga Zoltán Péternek, hogy legyen annyi ideje, és annyi eredménye az életben, a közéletben, hogy ezt überelni tudja.

Dióssi Csaba: Megadja a szót Erdész Zoltán alpolgármesternek.

Erdész Zoltán : Tanár úr, hiszen ő is a diákja volt a Radnóti Gimnáziumban, amikor Kárpáti tanár úr már ott tanított, egykori diákjaként, azt tudja mondani, hogy felháborító. Amikor az igazgatóhelyettes azt mondja, hogy nemcsak akkor pedagógus, amikor tanít, hanem amikor úszni, kirándulni, kísérő tanárként síelni, vagy múzeumba viszi a diákokat, azt megértette ebből az általa elmondott néhány gondolatból. Megfogalmazott egy módosító határozati javaslatot, amit felolvas, és kéri, hogy amennyiben egyetértenek vele, akkor támogassák azt: „Dunakeszi Város Önkormányzata képviselő-testülete egyetért a polgármester döntésével, miszerint a képviselők város érdekében végzett egész havi munkáját értékelve, az általuk előre jelzett hiányzását igazoltnak tekintette. A képviselő-testület egyúttal elítéli Varga Zoltán képviselő azon magatartását, amikor a Dunakeszieket képviselve a megyei képviselőként a közgyűlésen 2017. június 30-án nem vett részt, így még részvételével sem támogatta a város számára bölcsőde és óvoda építésére nyújtott 730 millió forintnyi támogatást. Ezzel cserbenhagyva a dunakeszieket. A képviselő-testület különösen méltatlannak tartja, hogy ezek után a 159.000 forintos tiszteletdíját maradéktalanul felvette.”

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselő-testület döntését Erdész Zoltán alpolgármester módosító határozati javaslatról.

A képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatban leírtakat, és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 266/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a polgármester döntésével, miszerint a képviselők város érdekében végzett egész havi munkáját értékelve, az általuk előre jelzett hiányzását igazoltnak tekintette.

Egyúttal elítéli Varga Zoltán Péter képviselő azon magatartását, amikor megyei képviselőként a közgyűlésen 2017. június 30-án nem jelent meg, így még részvételével sem támogatta a város számára bölcsőde és óvoda építésére nyújtott 730 millió forintnyi támogatást. A képviselő-testület különösen méltatlannak tartja, hogy ezek után a 159.000 forintos tiszteletdíját maradéktalanul felvette.

Határidő : Azonnal
Felelős : Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati- és Jogi osztály

Dióssi Csaba: Tekintettel arra, hogy ez a módosító indítvány a másik hármat kizárja, azokról nem szavaznak. Megadja a szót Varga Zoltán Péternek.

Varga Zoltán Péter: Nem zárja ki véleménye szerint a másik három javaslatot, kéri, hogy szavazzanak róluk.

Dióssi Csaba: Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót Erdész Zoltán alpolgármesternek.

Erdész Zoltán: Az ügyrendi szavazási igényét fenntartja. Azzal, hogy a képviselő-testület elfogadta a Polgármester Úr gyakorlatát, ezzel a szavazással az összes többi határozatot az üggyől függetlenné tette. Az a véleménye, hogy amennyiben a képviselő-testület ezt másként gondolja, hogy szavazni kíván Varga Zoltán Péter javaslatairól, akkor szavazzon igennel, ha vele értenek egyet, akkor szavazzanak nemmel.

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését Erdész Zoltán alpolgármester ügyrendi javaslatáról.

A képviselő-testület 3 igen, 11 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a szavazás teljes körű volt, és az alábbi határozatot hozta.




Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 267/2017.(XI.16.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a módosító indítványról való szavazás a Varga Zoltán Péter képviselő által Az SZMSZ értelmezése tárgyú előterjesztésben foglalt eredeti három javaslatról történő szavazást kizárja.

Határidő : Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor : Önkormányzati- és Jogi osztály

Egyebek Napirendi Pont:

Dióssi Csaba: Hozzászólásra megadja a szót Radnóti Henrik képviselő úrnak.

Radnóti Henrik: Azért kért szót, mert sejtette, hogy a szociális rendeletet módosító indítványát el fogják utasítani. Az általa megfogalmazott előterjesztés indoklásában leírta, hogy ő is egyetért a rendelet felülvizsgálatával. A rendeletben foglaltak szerint nagyon alacsony az összeghatár, ami miatt kizárják a rászorulókat. Az a javaslata, hogy ezt a kérdést a következő testületi ülésre hozzák be, ő maga ismét be fogja adni a javaslatot. A bizottsági üléseken is volt erről szó, meg is tudták annak idején beszélni. Normális esetben rendezni kell, hogy olyan egyén is kapjon támogatást, akiknek csak a város tudott méltányosságból adni. Ezt véleménye szerint mindenképpen rendezni kell, mielőbb, és most kell rendezni, amikor a téma akut probléma.

Dióssi Csaba: Megadja a szót Erdész Zoltán alpolgármesternek.

Erdész Zoltán: Nem utasították el Radnóti Henrik javaslatát. Az volt Polgármester Úr javaslata, hogy ne mazsolázzák ki egyenként a dolgokat. Általános áttekintés szükséges, különös tekintettel a helyi szociális rendeletre mert, ha az egyik esetben kiugrót tesznek, a másik esetben, minden mindennel összefügg ebben a kérdésben. Teljes mértékben egy véleményen vannak, a téli időszakban különös figyelmet fordítanak arra, hogy akik nehéz helyzetben vannak és tűzfa támogatást kapjanak. Korábban zárt ülésen a képviselő-testület méltányosságot is gyakorolt egy nehéz élethelyzetben levő család ügyében. Át fogják vizsgálni a szociális rendeletet.

Dióssi Csaba: Megadja a szót Varga Zoltán Péter képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: Az előző napirendi pontnál fejtegették a képviselők, hogy az általa kezdeményezett eljárások, általában milyen eredménnyel zárulnak. Legutóbb szeptemberi ülésen számolt be arról, hogy jogerős bírósági ítélettel elmarasztalták azt a Dunakeszi Poszt nevű hírportált, amelyet egyébként a város évi több millió Forint közpénzzel finanszíroz. Az által kezdeményezett eljárásoknak van alapja. Már szinte menetrendszerű, hogy minden testületi ülésen egy újabb eljárás lezárásáról tud beszámolni. Ez úttal kivételesen nem a kormánypárti esetről számol be, hanem a Dunakeszi MSZP korábbi elnökével szemben, Fári Jánossal nyert a Jobbik jogerősen bírósági pert, mert azt állította, hogy a Jobbik emberek életét oltotta ki, és ezt a Facebookon tette nyilvánossá előtt. A bíróság 250 ezer Forint anyagi



sérelemdíjra kötelezte, amit Fári János a másodfokú ítélet ellenére a mai napig nem fizetett meg, mint ahogy a bocsánatkérő levelét sem küldte meg számukra. Természetesen nagyon várják ezt, mert a Kesző Népe újságuknak nagyon jót fog tenni ez a kis anyagi segítség, amivel Fári János szerinte az ellenzékiiségért többet tesz Dunakeszin, mint amennyit az egész tevékenysége alatt bármikor is tett. Az elmúlt hetekben, gyakorlatilag végrehajtást indítottak ellene, azért, hogy az újabb jogséreleme miatt a kompenzációt megkapják. Erre várnak, illetve a következő testületi ülésre, ahol a következő eljárás lezárásáról tud beszámolni.

Dióssi Csaba: Megadja a szót Erdész Zoltán alpolgármesternek.

Erdész Zoltán: Nem véletlen, hogy kicsit homályosan fogalmazott a képviselő úr a Dunakeszi Poszttal kapcsolatos helyreigazítási perében, mert nem tudni mi lehet? Varga képviselő úr mi az, ami miatt ilyen ádáz küzdelmet folytatott a Dunakeszi Poszttal? A következő történt. Biztosan emlékeznek rá, akkor is Varga Zoltánnal történt az eset, nem emlékszik pontosan, de talán a merénylet szót használta a képviselő úr, amikor a benzinezeteket az autóján kilyukasztották állítása szerint, és ez ügyben a képviselő úr feljelentést tett, ez volt a nyilatkozata. A Dunakeszi Poszt megkereste a Dunakeszi Rendőrkapitányságot, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy nem érkezett a Dunakeszi Rendőrkapitányságra ilyen tárgyú feljelentés, megírták, hogy nem érkezett be. Viszont rosszul tették ezt, mert Varga képviselő Budapesten, a VI. kerületben kezdeményezte az eljárást, valószínűleg ahol történt vele az ügy. Az újság a Dunakeszi Rendőrségtől azt az információt kapta, hogy nem történt ilyen eset, ezzel kapcsolatban tett a Varga Zoltán Péter feljelentést. Az ügyben még meg kell kérdezni a rendőrséget, hogy hol tart az eljárás. Kérdezi, hogy mit lehet tudni róla?

Varga Zoltán Péter mikrofonon kívül: Szívesen elmondja.

Erdész Zoltán: Majd, ha vége lesz az ügynek, akkor informálódik a témában.

Varga Zoltán Péter mikrofonon kívül: Már lezárult a nyomozás. Polgármester úr?

Dióssi Csaba: Egyebekben nincs vita, legközelebb elmondhatja a képviselő úr, hogy mi történt ebben az ügyben. A Dunakeszi Poszt körültekintően járt el a kérdésben, mert ott szoktak az emberek feljelentést tenni ahol történt az eset, vagy a lakóhelyük szerint. A Dunakeszi Poszt az illetékes Rendőrségeket megkereste, ahonnan azt a tájékoztatást kapták, hogy nincs ilyen eljárás. Az ügy pikantériájához hozzátartozik, hogy a sajtótájékoztató arról szólt, hogy Varga Zoltán Péter, nem kis fajsúlyú ügyekben tárt fel szabálytalanságokat. Valószínűleg ennek következtében történt az eset, ami nem is egy sima benzincső megfűrás volt, vélelmezhető, hogy ellene merényletet kívántak elkövetni. Legalábbis az egész sajtótájékoztató hangulata ilyen volt, később kiderült, hogy nem ez ügyben tett feljelentést. Varga képviselő, hanem kisebb értékű rongálás ügyében. Azt a pontatlanságot tényleg elkövette az újság szerkesztője, amit a bíróságon számon lehetett kérni, hogy tudomása szerint nincs ilyen rendőrségi feljelentés, pedig volt.

Megadja a szót Hircz Tamás képviselőnek.

Hircz Tamás: Benyújtott előterjesztést, amiben a körzetében levő Hunyadi út és Tábor út kereszteződésében levő forgalmi rend változása a tárgy. A 2018. évben az említett útszakasz meg fog újulni, ami magába foglalja a csapadékvíz elvezetést, szegélyezést, az út felmaratását, majd szőnyegezését. Hangsúlyozza, hogy csak a Hunyadi út rekonstrukciója végeztével kéri a forgalmi rend változását. Miért is van erre szükség? Öt évvel korábban a kerékpárút kialakításakor történt egy forgalmi rend változás, ami szerinte nem váltotta be a

hozzáfűzött reményeket. Senkit nem akar megbántani, de az öt év alatt jó párszor koccanásos baleset történt, nagy szerencse, hogy ennél komolyabb kimenetelű baleset nem történt. Reggelente az autók egymásra várnak, senki nem tudja, kinek van elsőbbsége, össze-vissza jönnek-mennek. Gyakori a gyorshajtás is. Nagyon sokan keresték meg ez ügyben, még a kerékpárosok is. Csak az út rendbetétele után legyen a forgalmi rend változás. Az elképzelése az, hogy a Hunyadi út legyen a főútvonal, és alárendelt út legyen a Tábor, és Mátyás király út. Ennek érdekében azt tudja tenni, hogy emlékeztetni fogja erre a testületet, mert szerintem ez nagyon fontos kérdés.

Dióssi Csaba: Ismeri az ügyet, kicsit bonyolultabb forgalmi rend jött létre, ami kezeli a kerékpárút forgalmát is, a fő ok nem ez volt. A fő oka az volt a jelenlegi helyzetnek, hogy folyamatosan érkeztek a levelek az óvodától, az iskola részéről, hogy rettegnek a szülők, nem merik a gyerekeket elengedni, mert a Hunyadi úton való átkelés nagyon kockázatos volt akkoriban. Sajnos volt olyan baleset, amikor a Hunyadi út tetején az autós felgyorsított és mire az óvodához ért már a sebessége 80-100 km/h volt. Sajnos jó néhány súlyos baleset történt, volt gyalogos gázolás és halálos baleset is. Azóta, hogy a jelenlegi forgalmi rend van érvényben, a súlyos balesetek száma lecsökkent, megszűnt. Az óvodába és iskolába járó gyerekek szülői közössége se keresi már meg ezzel a problémával. Tény az, hogy egy bonyolultabb csomópont található ott, aki régen járt arra, vagy egy kicsit régebben tanulta a KRESZ-t, az elbizonytalanodik, lassabban méri fel a kereszteződésben a közlekedési szabályokat, ezért meglehetősen óvatosan kezelik az áthaladók a helyzetet. Azóta viszont nem volt arra komolyabb baleset. A Hircz képviselő úr kérésére azt tudja mondani, hogy megbíznak egy tervezőt, hogy vizsgálják meg a csomópontot ismét. Viszont arra emlékszik, hogy mi volt arra korábban. Jelenleg még az út is tele van hibákkal, ami kicsit lassítja a forgalmat, de mihelyt felújítják, akkor az a gyorsabb haladásra csábítja az autósokat sajnos, a szabályok be nem tartásával.

Megadja a szót dr. Kováts Sebestyén képviselőnek.

dr. Kováts Sebestyén: Neki is hasonló a tapasztalata, mint Hircz Tamás képviselőnek. Érdemes lenne átgondolni, hogy mit lehet tenni ezzel a kereszteződéssel. Biztos, hogy a mostani helyzet sokkal jobb, mint régen volt, de az is felmerült benne, hogy akár jelzőlámpás kereszteződét is lehetne ott kialakítani, vagy legalább a gyalogosok áthaladását segítő sárga, villogó fényt elhelyezni. Mindenképpen jó lenne még tenni valamit a biztonságos közlekedés miatt.

Dióssi Csaba: Megadja a szót Bilinszky Ferenc képviselőnek.

Bilinszky Ferenc: Először Varga Zoltán Péternek szeretne gratulálni, hogy Fári Jánossal Facebookon folytatott cicaharcát megnyerte. Egyébként Fári János már régen nem reprezentánsa a Magyar Szocialista Pártnak Dunakeszin. Egy kérése lenne Varga képviselőhöz. Nem szeretné, ha hírként az jelenne meg, hogy az MSZP 250 ezer Forinttal támogatja a Jobbik bármelyik kiadványát, vagy magát a szervezetet.

Örömmel olvasta, hallotta, hogy megnyílt a Dunakeszi uszoda. Több háttérbeszélgetést hallott ez ügyben, hogy miként lesz nyitva, és reméli, hogy már reggel 6 órától nyitva lesz. Viszont azt olvasta a város honlapján, hogy a gyerekeknek 480.- Ft lesz a belépőjegy ára. Ezt úgy értelmezte, hogy a gyerekek, akik iskola időben elmennek úszni, azoknak ennyit kell fizetni.

Dióssi Csaba: Ez nem így van!

Bilinszky Ferenc: Ennek örül, mert az, hogy tornaóra keretében rossz optikája lenne, hogy pénzt szednek erre tőlük.

Dióssi Csaba: A helyzet az, hogy az uszoda üzemeltetője komoly munkaerő hiánnyal küzd, ez jellemzően a városban is így van. Egy újonnan induló létesítmény, ami az állami szektorhoz tartozik, és az ottani fizetési magasságokat meg is határozza, ami nehéz helyzetet generál. Azért folyik a küzdelem, hogy már reggel 6 órakor nyisson ki az uszoda, később olyan információt kaptak, hogy mégsem akkor nyit ki a létesítmény, hanem később, jelenleg a sok közbenjárás miatt mégis kinyitnak hétfőtől reggel 6 órakor. Reméli így is lesz. Annak érdekében is folytatnak tárgyalásokat, hogy ne 20 órakor zárjon be az uszoda, hanem 22 óráig tartson nyitva.

Bilinszky Ferenc: Az önkormányzatnak van-e olyan jogi lehetősége, hogy az állami intézményben dolgozók béréhez kiegészítést adjon?

Dióssi Csaba: Ennek utána kell nézni, szerinte sokféle problémát vethet fel, lehet, hogy egy problémát megoldanának ezzel, de lehet, hogy még több problémát keletkeztet. A nagyközönség számára hétvégén nyílt nap lesz, a nyitva tartás pedig részükre reggel 6-8 óráig, majd délutántól ismét estig a nagyközönség számára lesz nyitva az uszoda. Napközben a diákok, testnevelés óra keretében ingyenesen, szervezett keretek között használják. Bár erős törekvések vannak arra vonatkozólag, hogy a délutáni órákban egyéb csoportok foglalják el az uszodát, most abban egyeztek meg, hogy az első időszakban felméri az igényeket, milyen sokan szeretnének úszni, a gyakorlatban ez ki fog derülni, hogy ténylegesen hányan veszik igénybe az uszodát. Amennyiben lesznek szabad időpontok, akkor lesz lehetőség egyéb szervezett úszásra lefoglalni egy-egy sávot. Megadja a szót Kárpáti Zoltán képviselőnek.


Kárpáti Zoltán: Szeretné megragadni a lehetőséget még az előző hozzászólásához visszatérve, azzal kapcsolatban adna segítséget. Ami az előző napirendben felmerült témáról az interneten zajlott, az sokaknál kiverte a biztosítékot. Telefonon, személyesen, e-mailben keresték meg. Az egyik ilyen megkeresést idézné be, hátha Varga képviselő úr tanul belőle: *„Elindulsz az úton és közben észrevétlenül adsz a tudásodból, adsz a lendületedből, adsz az elhivatottságodból. Adsz tehetségedből, az emberségedből, adsz a fiatalságodból. És ha jól tetted a dolgod, ha mindeközben képessé váltál az elengedésre és a megbocsátásra, fogsz tudni adni a bölcsességből, amit az út során szereztél.”* Varga Zoltán Péter képviselőnek elmondja, hogy már most megbocsátott annak a személynek, akinek a segítségével azt az ominózus képet fel tudta tenni a világhálóra, mert nem ő mondja, hanem olyanok, akik értenek a közösségi médiához, hogy azt nem lehetett volna így feltenni. Mondja meg neki a képviselő úr, hogy megbocsátott neki.

Dióssi Csaba: Kárpáti Zoltán képviselőnek elmondja, hogy megérti a felháborodását. Nagyon sokaknak sérti az igazságérzetét az, amit Varga Zoltán Péter képviselő művel, de higgye el Kárpáti képviselő, hogy ezeket el kell viselni. Őt éven keresztül zajlik a vita a testületben, amiben majd a választásoknál a szavazók a szavazataikkal valamelyik félnek igazat adnak. Eddig Varga Zoltán Péternek soha nem adtak igazat, Kárpáti képviselőnek pedig már sokszor. Abban bízik, hogy az eltelt öt vitájában ismét Kárpáti képviselőnek adnak majd igazat a választók, addig pedig el kell viselni, azt hogy megvádolják, bántják stb. Ilyen az önkormányzati munka. Azt kéri, hogy ilyen témákról, ne az egyebekben vitázzanak, mert azzal az önkormányzat rendjét bontják meg. Megadja a szót Szabó József képviselőnek.

Szabó József: Ismét megrendezésre kerül a karácsonyi adománydoboz akció. Aki tud járuljon hozzá, mert nagyon sok rászoruló családnak van szüksége erre. Az adományok között tanszereket, ruhaneműket, tartós élelmiszereket várnak. Az adományokat le lehet adni a Fő téren található faházikóban, a Polgármesteri Hivatalban, a Programirodában és Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtárban. Ennél az akciónál nem lesz jelenléti ív, névtelenül kell a csomagokat leadni bízva abban, hogy a szakemberek, akik ezzel foglalkoznak, hogy megtalálják a rászoruló családokat és gyerekeket, majd átadják részükre.

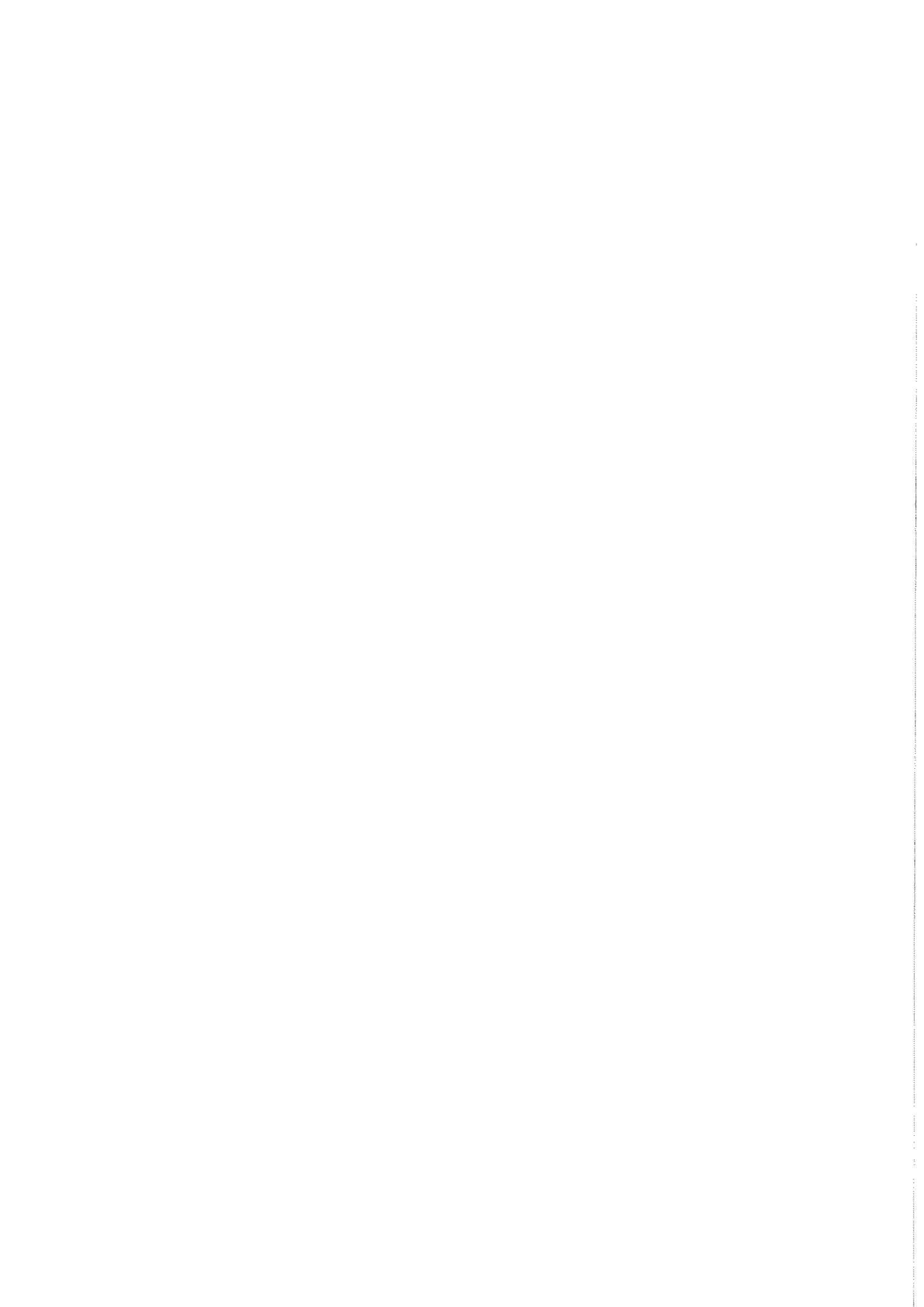
Dióssi Csaba: Az önkormányzat nevében köszönetet mond a képviselő úr kezdeményezéséért. Mindig nagy sikere van a kezdeményezésnek, jó látni a családok, gyerekek örömét. Sokan álltak hozzá adakozóként is a vásárhoz. Mindenkit biztat, hogy járuljon hozzá, Szabó Józsefnek pedig köszöni az évek óta tartó kitartó munkáját. Megállapítja, hogy a napirendi pontok elfogytak, a nyílt ülést bezárja.

Kmf.


dr. Molnár György
jegyző

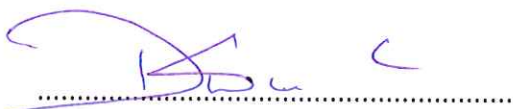



Dióssi Csaba
polgármester

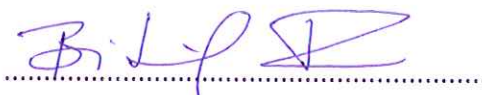


JELENLÉTI IV
Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. november 16-i üléséről

Dióssi Csaba polgármester



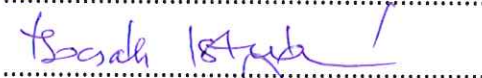
Bilinszky Ferenc



Benkő Tamás



Bocsák Istvánné



Csoma Attila



Erdész Zoltán



Hircz Tamás



Kárpáti Zoltán



Dr. Kováts Sebestyén



Lukácsi Bálint



Varga Zoltán Péter



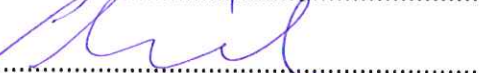
Radnóti Henrik



Seltenreich József



Szabó József



dr. Thoma Csaba



