

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. január 17-én tartott rendkívüli üléséről**

Jkv. száma: JOG/

Tartalmazza a 1-3/2019.(I.17.) számú
határozatokat



Jegyzőkönyv
Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. január 17.-i rendkívüli üléséről

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dióssi Csaba: Köszönti a megjelent képviselőket, a meghívottakat, az osztályvezetőket, valamint a televízió nézőit. Megállapítja, hogy jelen van 14 képviselő, a testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Dióssi Csaba: Kérdés hozzászólás van-e a nyílt ülés napirendjéhez?

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését a nyílt napirendről.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a nyílt napirendet

Dióssi Csaba: Kéri a képviselő-testület döntését a zárt napirendről.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta a zárt napirendet

N A P I R E N D

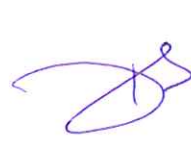

I. Egyéb ügyek:

1. Utasítás a munka törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek
Előadó: Varga Zoltán Péter képviselő

II. Egyebek

Zárt ülés

- III. Dunakeszi Piros Óvoda épületének bővítése és rekonstrukciója tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
- IV. Döntés az adásvétel útján megszerzett Dunakeszi belterület 2955/144 és a 2955/145 hrsz-ú ingatlanok továbbértékesítéséről és idegilenes üzemeltetéséről
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

* * *

Napirend I. pontja:

Utasítás a munka törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek

Előadó: Varga Zoltán Péter képviselő

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dióssi Csaba: Kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Varga Zoltán Péter: Az előterjesztésben részletesen leírta, de azon tévénezők kedvéért akik nem olvasták ezt az anyagot, mert viszonylag nehezen található meg a város honlapján, elmondja, hogy arról szól a betérjesztett anyag, hogy a 2018. december 12-én, meglehetősen vitatott körülmények között elfogadott vitatott munka törvénykönyv módosításával kapcsolatban, amely ugye lehetővé teszi, hogy 250 órától 400 órára emelkedjen az egy évben elrendelhető túlóra mértéke. 1 évről 3 évre növekedjen a munkaidőkeret maximális időtartama, és 12 hónap átlagában heti 48 órára emelhető legyen a rendes munkaidő maximális mértéke. Ezt teszi lehetővé ez a jogszabály módosítás. Ezzel kapcsolatban, mint előterjesztő azt javasolta, és ellenzéki képviselőtársai is csatlakoztak ehhez a javaslat, hogy rendkívüli ülést hívjanak össze és a képviselő-testület, mint a város 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságainak egyszemélyes, egyedültagja utasítsa a vezető tisztségviselőket arra, hogy ezzel a jogszabálymódosítással a társaság munkavállalóival összefüggésben nem fog élni. Meg kell, hogy mondja, hogy érdekesnek tartotta, azt, hogy napvilágot látott a település honlapján egy ezzel kapcsolatos propaganda írás, amivel kapcsolatban úgy gondolta mindjárt január első napjaiban, hogy Polgármester úrnak fantáziája továbbra sincs sok. A szokásos sablonokat puffogatva mindenféle megjegyzéseket tettek, hogy kizárólag politikai haszonszerzési céllal nyújtotta be képviselőtársaival ezt az előterjesztést. Szerinte ez a önkormányzatnál felvételi kritérium, hogy ezt a mondatot legalább százszor leírja valaki mielőtt felveszik oda. Na de hát volt ebben az írásban egy igen érdekes mondat, ami azt mondta, hogy az önkormányzat nem írhatja felül a törvényeket. Ezzel kapcsolatban kettő dolgot szeretne észrevételezni. Az egyik az, igen tisztelt Polgármester Úr, hogy az előterjesztés nem arról szól, hogy felül kell írni a törvényeket, hanem arról, hogy ne kelljen alkalmazni, vagy ne lehessen alkalmazni. A másik pedig, az amit ezzel kapcsolatosan mondana, hogy meglepte ez a józan belátás, hogy Önök nem írhatják felül a törvényeket, hisz ugyanis az a helyzet, hogy mást sem csinálnak, mint felülírják a törvényeket. Speciál csak az előző évben hat nyertes pere volt az önkormányzattal szemben, ami bizonyítja, de javasolja ezt a józan belátást a továbbiakban, hogy ne írják felül a törvényeket, akkor nem vesztenének el sorozatosan pereket, azonban ebben az esetben pont nincs erre szükség, hiszen az előterjesztés csak arról szól, hogy utasítsa az önkormányzat a saját tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, hogy egyszerűen ne alkalmazzák ezt a jogszabályt. Mindezt csak a város honlapján megjelenő kommunikéből elég egyértelmű, hogy Önök hogy állnak hozzá ehhez az előterjesztéshez. Azért reméli, hogy itt a frakciófegyelem ellenére józan belátással lesz, aki el tudja fogadni a kormánypárti képviselők közül is, aki el tudja fogadni ezt a három javaslatot. Kéri a szíves támogatást.

Dióssi Csaba: Mielőtt az esetleges hozzászólókat meghallgatnák, elmondja, hogy itt ez a javaslat leginkább a városi cégek irányítóit, vezetőit érinti, hiszen az ő hatáskörükbe való beavatkozásról van szó, ami ezen felül több kérdést is felvet. Dunakeszin a városi cégek alapító okiratába konkrétan szerepel, hogy milyen ügyekben tartja fent a képviselő-testület az



utasítási jogkör magának. Ez az eset nem áll most fent, úgyhogy, ha mégis elfogadná a testület ezt a három javaslatot, akkor az alapító okiratot is módosítani kellene. Ezen túl egyéb jogi aggályokat is felvet a kérdés, hogy ilyen szinten a napi operatív munkába beleszólhat-e a képviselő-testület, de ezen szerinte lendüljenek túl. A Közüzemi Nonprofit Kft. ügyvezetője jelezte felé, hogy mivel az ő cégének a működéséről van szó, szeretne ő is hozzászólni a napirendhez. Kéri a szavazást arról, hogy Homolya József a Közüzemi Nonprofit Kft. ügyvezetője szót kapjon.

A képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta, hogy Homolya József hozzászóljon a napirendi ponthoz.

Dióssi Csaba: Megadja így a szót Homolya Józsefnek.

Homolya József: A Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft., mint ahogy a neve is mutatja, a helyi közszolgáltatások végzésére alakult, alapította a képviselő-testület. A helyi közszolgáltatásokba a távhőszolgáltatás, a hulladékgyűjtés, a közterületi feladatok ellátása és a temető üzemeltetése tartozik elsősorban. Nonprofit módon működnek, tehát nem egy profitorientált cég az övéké. Az első feladatuk az, hogy a lakosságot kiszolgálják. A közfeladatokat, illetve a közszolgáltatásokat zavartalanul üzemeltessék a városban. Jelen pillanatban olyan gazdasági környezetben kell dolgozniuk, amit mindenki tapasztal, hogy igen alacsony az cég környezetében, és a profilukban relatív alacsony bérekkel foglalkoztatják a munkavállalókat, mert a nonprofit jelleg és ez a piac nem teszi lehetővé a más jellegű bérszínvonal alkalmazását. Egész jelentős munkaerő hiánnyal is küszködnek az év nagy részében, ezért úgy gondolja, hogy ez a javaslat, amit Varga képviselő úr tett mindenképpen beszűkítené a lehetőségeket, és nem elsősorban a cég lehetőségeit, hanem a munkavállalók lehetőségeit arra, hogy többet kereshessenek. Eddig is, és ezután is a túlóra és a túlóra elrendelése az inkább egy kérés a munkavállalók felé. Eddig is, és ezután is az fog túlórázni, aki szeretne, vagy szeretett volna. Mindig is önkéntes alapon működött a túlóra, sosem élt vissza a Kft. ezzel a helyzettel, ezért azt gondolja, hogyha azt szeretnék, ha rendkívüli helyzet, rendkívüli időjárási helyzet esetén szabadságolások, vagy valamilyen betegség esetén, ha tömegesen hiányoznak emberek, szükség van arra, hogy helyettesítsék őket, de csak azzal az egyénnel, aki ezt vállalja. Még egyszer hangsúlyozza, hogy nem a cég lehetőségeit szűkíti ez a javaslat, hanem a munkavállalóét, és azt lehetőséget, hogy több pénzt kereshessenek. Kéri a képviselő-testületet, hogy utasítsák el ezt a javaslatot, vagy a képviselő úr vonja vissza az előterjesztését.

Dióssi Csaba: Köszöni a hozzászólását Homolya Józsefnek. A város másik önkormányzati cég a Dunakeszi SZTK Nonprofit Kft. A cég vezetői levélben fordultak a testülethez, amit felolvastam: „*Értessük azon helyi ellenzéki kezdeményezésről, miszerint rendkívüli testületi ülést hívtak össze azzal kapcsolatban, hogy önkormányzati cégek munkatársai a munka törvénykönyvében engedélyezett mennyiségben ne legyenek túlmunkára kötelezhetőek. A kezdeményezés - mint városi tulajdonú céget- a DUNAKESZI-SZTK Nonprofit kft.-t is érinti. A Rendelőintézet dolgozóinak munkajogi helyzete és az intézmény napi operatív működése szempontjából ez a kérdés nem életserű és jogilag sem releváns. Működési formánk és feladataink alapján felesleges túlmunka elrendeléséről nem is lehet szó, mint ahogyan eddig is csak indokolt esetben kérünk a dolgozóinktól túlmunkát. Fentiek alapján kérjük a Képviselő-testületet, hogy az intézmény hatékony munka szervezése és a megfelelő működése érdekében a javaslatot utasítsák el. Tisztelettel dr. Pál Miklós és Wolfort Tiborné ügyvezetők*” Ez volt az érintett cégek vezetőinek véleménye a kérdéssel kapcsolatban. Megadja így a szót Radnóti Henrik képviselőnek.

Radnóti Henrik: Őt a város honlapjára feltett nyilatkozat, illetve a most elhangzott hozzászólás illetve a felolvasott másik cég levele is arról győzte meg, hogy mint ahogy ennek a törvénymódosítás elfogadása előtt is lehetőség volt túlórákat elrendelni, csak nem ilyen mértékben, de azzal sem élt a város, és ezután se kíván élni ezzel, legalábbis ezt olvasta ki ezekből a nyilatkozatokból, akkor pláne nem érti miért ne lehetne elfogadni ezt a javaslatot, ha deklarálták ezt a dolgot, ez volt az egyik megjegyzése. A másik megjegyzése az pedig, hogy keveset keresnek a városi dolgozók, ebben egyetértenek. Erre a megoldás a béremelés, és nem a túlfoglalkoztatás. Tehát azt javasolja, (akár a következő testületi ülésre előterjesztést is készítenek), hogy emeljék meg a béreket, normál munkaidőkeret esetén.

Dióssi Csaba: Valamit lehet, hogy félreértett a képviselő úr, vagy nem értette meg. Szó sincs arról, hogy ne lenne túlóra a városi cégeknél. Mind a két cég ügyvezetőjétől azt az információt kapta, hogyha szükséges, vagy ha a körülmények azt diktálják, a város működőképességének érdekében - a szemét elszállítása, a távfűtés, vagy a hőeltakarítás érdekében, és legkritikább esetben kell a havat munkaidőben eltakarítani, jellemzően ez egy munkaidőn túli foglalkoztatást igényel -, elrendelhetnek túlórákat, illetve az Szakorvosi Rendelőintézetnél is előfordulhat, hogy lebetegszik egy orvos, a betegek ellátásának érdekében szükség lehet ott is túlórára, természetesen ez nem így van.

Bilinszky Ferenc: Először az elhangzottakra szeretne reagálni: nem érti a Közüzem Kft. ügyvezetőjének és a Szakorvosi Rendelő vezetőinek érvelését. Ha eddig is működött a túlóra intézménye, mert hogyan működött volna, és konszenzusos alapon működött, akkor miért támogatják ezt a „rabszolga törvényt” néven elhíresült és Magyarországra kifejezetten rossz fényt vető törvényt Dunakeszin bevezetésre kerüljön, hiszen eddig is működött a rendszer. Viszont most olyan helyzet állhat elő, amelyben egyszerűen kötelezhetnék a munkavállalókat.

Dióssi Csaba: Ez nem igaz.

Bilinszky Ferenc: Dehogynem, 400 órát elrendelhetnek.

Dióssi Csaba: Nem, a munkavállaló együttműködésével, írásban.

Bilinszky Ferenc: Ha eddig is működött konszenzusos alapon ez a dolog, akkor miért kell ezt a törvényt támogatni? Szerinte egész egyszerűen el kell utasítani, hogy ezt alkalmazzák Dunakeszin. Egyébként az előterjesztéssel teljes mértékben egyetért, a Magyar Szocialista Párt is egyetért, olyannyira, hogy január 3-4-én autós demonstrációt szerveztek Pest megyében, aminek keretében minden nagyobb városban egy petíciót adtak át a városokban dolgozó szocialista képviselőnek. Ezt a petíciót ő is megkapta. Felolvassa: *„A polgári törvénykönyv lehetőséget ad, hogy kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságokban, az önkormányzat, mint egyedüli tag, a munkavállalók érdekeinek szem előtt tartásával utasítsák a cégek vezetőit, hogy az önkormányzati cégek ne alkalmazzák a rabszolga törvényt. A Fidesz a munka törvénykönyve módosításával embertelen helyzetbe hozta a magyar munkavállalókat. A fentebb leírtakra figyelemmel a Magyar Szocialista Párt Pest Megyei Területi Szövetség Elnöksége kéri a T. Önkormányzatot, hogy a legközelebbi testületi ülésen szavazni szíveskedjenek, hogy az Önkormányzat követi e, több település önkormányzatának döntését a munkavállalók szem előtt tartásával, hogy kizárólagosan önkormányzati tulajdonban lévő cégek vezetőit utasítsa, hogy ne alkalmazzák a rabszolga törvényt. Úgy gondoljuk, hogy ezzel a döntésükkel a munkavállalók érdekeit képviselik, és komoly lépést tesznek annak érdekében, hogy mielőbb konszolidálódjon ez az*

áldatlan állapot mely ellen az ország 85 %-a tiltakozik. Ebben a számban a Fidesz szavazóinak nagy többsége is benne van. Várjuk döntésük eredményét. MSZP Pest Megye Területi Szövetsége” A petíciót átadja Dióssi Csaba Polgármester Úrnak. Továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy kifejezetten jó fényt vetne Dunakeszi Önkormányzatára, hogyha ezt az előterjesztést, amit Varga képviselőtársa terjesztett be, elfogadnák. Van már erre több példa az országban, ettől nem lesz rosszabb a város működése, sőt az emberek közérzete javulni fog. Azért, hogy mindenki láthassa itt helyben is és azok is akik interneten keresztül figyelik a képviselő-testület munkáját, hogy ne csak az önkormányzat véleményét tudják meg, hanem konkrétan itt a teremben ülő képviselők személyes véleményét, ezért kéri a név szerinti szavazást.

Dióssi Csaba: Ezeknek a cégeknek a működésével, működtetésével ügyvezetők lettek megbízva, akik ezzel komoly személyes felelősséget is kaptak, nagyon nehéz úgy számon kérni egy vezetőtől a cég normális működését, ha alapvető kérdésekbe bele akar szólni a testület. Egyebekben pedig megjegyzi, hogy eddig működött ebben az óraszámban a város működtetése az lehetséges. Lehetséges, hogy ezután is működni fog ekkora óraszámban, az ügyvezetők ebben az esetben nyilván nem is kezdeményeznek további önkéntes túlóra vállalást a dolgozóiktól, viszont tekintettel arra, hogy itt a gazdasági környezet jelentősen változott az elmúlt időszakban, a korábbi több mint 11 %-os munkanélküliségtől eltérően, gyakorlatilag munkaerő hiányról lehet beszélni az utóbbi időben. Tehát ebben a környezetben simán előfordulhat, hogy szükséges lesz akár ezt a túlóra számot is túllépni, nyilván ez az ügyvezető saját mérlegelési körébe kell tartozzon, hogy a város működtetésének érdekében ezt megteszi, vagy nem teszi meg. Szeretné kihangsúlyozni: a munkavállaló egyetértésével, írásban tett egyetértésével, önkéntességével együtt. Úgy véli, ha komolyan veszik a saját ügyvezetőit, komolyan veszik azt a felelősséget, amivel ők a cégeket vezetik, akkor ők nem kívánják törvények nem betartására utasítani őket, és nem szeretnék a mozgásterüket beszűkíteni a működőképesség fenntartásában. Megadja a szót Varga Zoltán Péternek.

Varga Zoltán Péter: Látja még mindig nem megy, ezért újra elismétli: Nem a törvények be nem tartásáról van itt szó, hanem törvények nem alkalmazásáról szól. A kettő között nagy a különbség. Úgy látja, problémákat okoz ennek az értelmezése. Egyébként a munkán is látszik időnként, ismételten megjegyzi, nem a törvények be nem tartása, hanem törvények nem alkalmazását kérik, nagyon nagy a különbség. Ahogy Bilinszky képviselőtársa elmondta, valóban számtalan településen már megtörtént, köztük a kormánypárti vezetésű Szombathelyen is megszavazta az ottani képviselő-testület ezt a javaslatot. Amit Homolya József ügyvezető úr mondott, annak nagyon örül, hogy ebben a pillanatban ezek szerint itt minden teljesen önkéntesen zajlik, ismerik ezt, de elfogadja, mert nem tudja megcáfolni, hiszen nem járt ennek részleteinek utána, viszont a jogszabállyal éppen az a gond, hogy, mert azért ne csináljanak Krisztusból bohocót, tudják nagyon jól, hogy az az önkéntesség, az addig önkéntesség, amíg hogy is mondja, ügyvezető úr is úgy gondolja, hogy a dolgozó önkéntesen szeretne túlórákat vállalni. Ezzel kapcsolatban megjelent a Facebookon az a kis anekdota, hogy: „a munkavállalónak azt mondja a főnök, hogy akkor szombaton be kellene jönni dolgozni, a munkavállaló pedig azt válaszolja, hogy nem tud bemenni dolgozni. Erre a pedig az a válasz, hogy akkor hétfőn erre már nincs is szükség.” Tisztában van azzal, hogy jelen pillanatban a munkaerőpiac szerencsés a munkavállalók szempontjából, hiszen nincs munkanélküliség, de mi lesz akkor, ha pár év múlva megváltozik a helyzet és már zsarolhatóvá válnak a munkavállalók a munkahelyükkel? Még egyszer kéri, hogy nem a törvények be nem tartását, hanem törvények nem alkalmazására adjanak utasítást a városi cégeknek, ne alkalmazhassák ezt a jogszabályt. Érti, hogy ügyvezető úr azzal próbálja megmagyarázni, hogy ezzel a munkavállalók lehetőségei szűkülnek, de csak azt furcsállja, hogy az senkinek nem jutott

eszébe, hogy a munkavállalók úgy kereshessenek többet, hogy tisztességes béreket adnak nekik. Ilyen baromi egyszerű lenne ez a történet. Bilinszky képviselőtársa azon javaslatával, hogy név szerinti szavazás legyen az SZMSZ 34.§. 3. bekezdése azt mondja kötelezően:”... *A képviselő-testület név szerint szavaz az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványára, ...*” Úgyhogy ő is csatlakozik Bilinszky képviselő úrhoz, és indítványozni a név szerinti szavazást. Amennyiben továbbá másik két ellenzéki képviselőtársa is támogatja ezt az indítványt, akkor ezt kötelező lesz elrendelni.

Dióssi Csaba: Megadja a szót Radnóti Henrik képviselőnek.

Radnóti Henrik: Csak még egyszer szeretné egyértelműsíteni, hogy nem azt állította, hogy nem volt eddig túlóra, hanem azt mondta és azt olvasta ki az eddigi nyilatkozatokból, hogy a 250 óra túlóra, ami régen elrendelhető volt, azt se használták ki a városi cégek, akkor nincs szükség arra, hogy 400 órára felemeljék.

Dióssi Csaba: Ismét megadja a szót Bilinszky Ferenc képviselőnek.

Bilinszky Ferenc: Nem szeretné ezt tovább ragozni, de azt még hozzáfűzi ehhez a témához, hogy Dunakeszi ötvenezres város, ennek a testületnek a város minden lakójának és itt dolgozó munkavállalójának érdekeit kötelessége képviselni. Úgy gondolja, ha ezt az előterjesztést megszavazzák, akkor azzal példát mutatnak a városban működő többi cégnek is, amelyek között vannak olyanok, akik közül akár 1000 fő munkavállalója is van, akkor bizonyosan megfontolják, hogy rákényszerítsék-e a dolgozóikra a törvény alkalmazását. Ezért szerinte, mindenképp fontos lenne, hogy a testület ezt az előterjesztést elfogadja, ezzel biztosan segítenék a városban dolgozók munkáját., akkor vállalhassanak túlmunkát, amikor nekik is jó, ne pedig munkarend utasítás szerint kötelezően kelljen emelt óraszámot elvégezni, amit ki tudja mikor fizetnek ki.

Dióssi Csaba: Képviselő Úr! Önkéntes túlóráról van szó, nincs kötelező túlóra. Senki nem gondolja, hogy egy önkormányzati cégnél, jogszabály ellenesen köteleznek arra, hogy akarata ellenére dolgozzon. Ha egy ilyen embert tud a képviselő úr hozni, akkor átgondolja, de ezt teljesen elképzelhetetlennek tartja, hogy egy önkormányzati cégnél, egy nonprofit kft.-nél ilyesmi előforduljon. Ügyrendi javaslatra megadja a szót Radnóti Henriknek.

Radnóti Henrik: Először is elmondja, hogy ahogy Bilinszky és Varga képviselő úr nyilatkozott arról, hogy név szerinti szavazást kérnek, ehhez Lukácsi Bálint képviselőtársával ők is csatlakoznak. Így már meg is van a 4 fő. A másik dolog, ami miatt szót kért, az az, hogy jelen van Rónai Sándor képviselő kollégájuk is, aki az ügy súlyánál fogva szót kér és elmondaná az álláspontját a testületbe, és kéri, hogy adják meg neki ezt a lehetőséget.

Dióssi Csaba: Meg fogja szavaztatni a név szerinti szavazást. Azt nem tudja megmondani Radnóti Henrik állítása alapján, hogy Lukácsi képviselő úr hogy fog szavazni, hagyják, hogy ő is nyomja meg a gombot. Megadja a szót Erdész Zoltán alpolgármesternek.

Erdész Zoltán: Az itt élők mindannyian tapasztalhatják, hogy a városban működő közszolgáltatás, szemétszállítás, távfűtés, a közterületek rendben tartása, illetve a hó és csúszásmentesítés az a magyar átlagfeletti minőségben zajlik a városban. Kifejezetten magas színvonalú munkát végez a Közüzemi Nonprofit Kft. Egyetlen esetet sem tudnak felsorolni, hogy karácsony napján, új évkor, húsvétkor vagy bármikor a szemétszállítás akadozott volna, vagy határidőre nem vitték volna el a szemetet, vagy a szelektív hulladékot a háza elől. Nem

volt olyan helyzet, hogy tartósan fűtés nélkül maradt volna a lakótelep, mert egy problémánál azonnal intézkednek, akár túlmunka elvégzésével, de megoldják ezeket az esetleges gondokat. A környező településeken, vagy távolabbi településekkel is összevetik a várost, akkor látható, hogy amikor pár centiméter hó lecsik, azonnal megkezdik a hó eltakarítását, az utak csúszásmentesítését. Az, hogy ezek a feladatok így működnek a városban, az annak köszönhető, hogy az ügyvezetők jól szervezik a munkát. Önkormányzati képviselőként, ezeknek a cégeknek a tulajdonosi jogait a polgármesteren keresztül gyakorló személyei, akik azért felelősek, hogy ezek a szolgáltatások továbbra is ezen a színvonalon működjenek. Amikor ezeket a cégeket alapították, ezekre a feladatokra alapították, ugyanez vonatkozik az SZTK-ra is. Maga ebben a saját felelősségét abban látja, hogy a városban élők felé nyújtott szolgáltatásokban semmilyen színvonal esés ne következzen be. Ezért nem is szeretné az ügyvezetőt korlátozni abban, hogy ezt ő milyen törvény adta lehetőségekkel oldja meg és végzi el a feladatokat. Egyetlen esetben sem rendelt el kötelezően túlmunkát, és a jelen pillanatban is, az előző hetet látták, ahogy leesett a hó, az ügyvezető úr jelezte, hogy a lehetőségek szerinti túlmunka keretét kihasználja a cég. A cég életében súlyos korlátozást jelent az, ha a képviselő-testület kívülről tulajdonosi jogokat gyakorolnak, és utasítják az ügyvezetőt arra, hogy éljen, vagy ne éljen ezekkel a lehetőségekkel. Nem szeretne arról vitát nyitni, hogy egyébként milyen példát mutatnak mások számára, mindenki a maga székéből, a maga döntését hozza meg ezekben a kérdésekben, ha ez egy profit orientált cég lenne, akkor biztosan más lenne az álláspont, de így hogy egy nonprofit, önkormányzati cég tulajdonosaiként úgy gondolja, nem szabad korlátozni az ügyvezetőket abban, hogy ezeket a cégeket miként vezetik. Mert nagyon fontos számukra az, és ez a legfontosabb, hogy a városban élők életminősége ne változzon, azzal, hogy ezeknek a szolgáltatásoknak a színvonala romlik. Úgyhogy a maga részéről nem támogatja ezt a javaslatot. Egyébként minden szavazás, kivéve a titkos szavazás névvel történik, annyi a különbség ez esetben, hogy csak igennel, vagy nemmel lehet szavazni és nem lehet tartózkodni.

Dióssi Csaba: Két ügyrendi javaslatról szavaznak. Az első a név szerinti szavazás, kéri erről a képviselők döntését.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület a név szerinti szavazást elfogadta.

Dióssi Csaba: A maga részéről az a véleménye, hogy azzal, hogy Rónai úrnak szót adnának, már az országos politikai vitába keverednének, túllépve azon, hogy egy városi cég ügyvezetője mennyire tarthassa be a törvényt, azon a vitán túlmennének és országos vetülete lenne ennek a témának. Kéri a szavazást arról, hogy Rónai Sándor úr szót kapjon.

A képviselő-testület 5 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy Rónai Sándor szót kapjon.

Rónai többször elismételve, bekiabálva elmondja, hogy megyei képviselő és a dunakeszi polgárok beszavazták a megyei közgyűlésbe.

Dióssi Csaba: További kérdés, hozzászólás nem volt, Jegyző úr és Aljegyző Asszony távolléte miatt, kéri az Önkormányzati és Jogi Osztály vezetőjét a névszerinti szavazás lebonyolítására.

Rónai Sándor mikrofonon kívül: Az egy arcon köpés, ha nem engedi Polgármester úr, hogy elmondja azt, amit a pártja, és az ellenzéki pártok többsége képvisel e kérdésben.

Dióssi Csaba: A demokráciában szabályok szerint működik a képviselő-testület munkája.

Rónai Sándor továbbra is hangoztatja mikrofonon kívül, hogy az a felfogás, amiről a polgármester úr beszél, az nagyon távol áll a valóságtól.

Dióssi Csaba: Azt látja, hogy a szabályok betartása többeknek nehezebbre esik, azok ne vállaljanak közfeladatot. A közfeladatok ellátása szabályok szerint megy. Kéri az Önkormányzati és Jogi Osztály vezetőjét a névszerinti szavazás lebonyolítására.

dr. Németh Samu: ABC sorrendbe szólítja a képviselőket, igennel és nemmel lehet csak ez esetben szavazni. Kérdezi Bilinszky Ferenc képviselőt az 1. számú javaslatról.

Bilinszky Ferenc: Szavazata: igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Benkő Tamás képviselőt az 1. számú javaslatról.

Benkő Tamás: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Bocsák Istvánné képviselő asszonyt az 1. számú javaslatról.

Bocsák Istvánné: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Csoma Attila képviselőt az 1. számú javaslatról.

Csoma Attila: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Dióssi Csaba polgármestert az 1. számú javaslatról.

Dióssi Csaba: Ő a végén szavaz, de már most mondja, hogy a szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Erdész Zoltán alpolgármestert az 1. számú javaslatról.

Erdész Zoltán: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Hircz Tamás képviselőt az 1. számú javaslatról.

Hircz Tamás: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Kárpáti Zoltán képviselőt az 1. számú javaslatról.

Kárpáti Zoltán: Szavazata: Nem

dr. Kováts Sebestyén képviselő hiányzik.

dr. Németh Samu: Kérdezi Lukácsi Bálint képviselőt az 1. számú javaslatról.

Lukácsi Bálint: Szavazata: Igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Varga Zoltán Péter képviselőt az 1. számú javaslatról.

Varga Zoltán Péter: Szavazata: Igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Radnóti Henrik képviselőt az 1. számú javaslatról.

Radnóti Henrik: Szavazata: Igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Seltenreich József képviselőt az 1. számú javaslatról.

Seltenreich József: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Szabó József képviselőt az 1. számú javaslatról.

Szabó József: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi dr. Thoma Csaba képviselőt az 1. számú javaslatról.

dr. Thoma Csaba: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Dióssi Csaba polgármestert az 1. számú javaslatról.

Dióssi Csaba: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 igen, 10 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2019.(I.17.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Varga Zoltán Péter képviselő alábbi javaslatát:

1. A Képviselő-testület, mint a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egyedüli tagjának döntéshozatalra jogosult szerve, a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdése értelmében utasítja az Önkormányzat 100%-os önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságainak vezető tisztségviselőit, hogy ne éljenek a 2018. évi CXVI. törvény adta azon lehetőségekkel, amelyek a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításával emelik az évi túlóraszámot és a munkaidőkeretet, azaz a naptári évenként 250 óra, kollektív szerződés esetén 300 óra rendkívüli munkaidőt ne lépnek túl, valamint 12 hónapnál hosszabb munkaidőkeretet ne alkalmazzanak.

2. A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy döntéséről az Önkormányzat 100%-os önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságainak vezető tisztségviselőit értesítse.

Határidő: Azonnal
a 2. pont vonatkozásában: a döntést követő munkanap

Felelős: Az önkormányzat 100%-os önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságainak vezető tisztségviselői

Dióssi Csaba: Ugyanezen a módon kéri a névszerinti szavazást a 2. számú javaslatról.

dr. Németh Samu: Kérdezi Bilinszky Ferenc képviselőt a 2. számú javaslatról.

Bilinszky Ferenc: Szavazata: igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Benkő Tamás képviselőt a 2. számú javaslatról.

Benkő Tamás: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Bocsák Istvánné képviselő asszonyt a 2. számú javaslatról.

Bocsák Istvánné: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Csoma Attila képviselőt a 2. számú javaslatról.

Csoma Attila: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Hircz Tamás képviselőt a 2. számú javaslatról.

Hircz Tamás: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Kárpáti Zoltán képviselőt a 2. számú javaslatról.

Kárpáti Zoltán: Szavazata: Nem

dr. Kováts Sebestyén képviselő hiányzik.

dr. Németh Samu: Kérdezi Lukácsi Bálint képviselőt a 2. számú javaslatról.

Lukácsi Bálint: Szavazata: Igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Varga Zoltán Péter képviselőt a 2. számú javaslatról.

Varga Zoltán Péter: Szavazata: Igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Radnóti Henrik képviselőt a 2. számú javaslatról.

Radnóti Henrik: Szavazata: Igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Seltenreich József képviselőt a 2. számú javaslatról.

Seltenreich József: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Szabó József képviselőt a 2. számú javaslatról.

Szabó József: Szavazata: Nem



dr. Németh Samu: Kérdezi dr. Thoma Csaba képviselőt a 2. számú javaslatról.

dr. Thoma Csaba: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Dióssi Csaba polgármestert a 2. számú javaslatról.

Dióssi Csaba: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 igen, 10 nem szavazattal nem fogadta el a 2.számú javaslatot és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2019.(I.17.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Varga Zoltán Péter képviselő alábbi javaslatát:

1. A Képviselő-testület javaslatot tesz valamennyi, a településen bejegyzett, illetve a településen működő gazdasági társaság részére, hogy ne éljenek a 2018. évi CXVI. törvény adta azon lehetőségekkel, amelyek a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításával emelik az évi túlóraszámot és a munkaidőkeretet, azaz a naptári évenként 250 óra, kollektív szerződés esetén 300 óra rendkívüli munkaidőt ne lépjék túl, valamint 12 hónapnál hosszabb munkaidőkeretet ne alkalmazzanak.

2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy döntéséről az érintett gazdasági társaságokat a helyben szokásos módon, hirdetményi úton, továbbá a város honlapján értesítse.

Határidő: azonnal
a 2. pont vonatkozásában: a döntést követő munkanap

Felelős: Dr. Molnár György, jegyző

Dióssi Csaba: Ugyanezen a módon kéri a névszerinti szavazást a 3. számú javaslatról.

dr. Németh Samu: Kérdezi Bilinszky Ferenc képviselőt a 3. számú javaslatról.

Bilinszky Ferenc: Szavazata: igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Benkő Tamás képviselőt a 3. számú javaslatról.

Benkő Tamás: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Bocsák Istvánné képviselő asszonyt a 3. számú javaslatról.

Bocsák Istvánné: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Csoma Attila képviselőt a 3. számú javaslatról.

Csoma Attila: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Hircz Tamás képviselőt a 3. számú javaslatról.

Hircz Tamás: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Kárpáti Zoltán képviselőt a 3. számú javaslatról.

Kárpáti Zoltán: Szavazata: Nem

dr. Kováts Sebestyén képviselő hiányzik.

dr. Németh Samu: Kérdezi Lukácsi Bálint képviselőt a 3. számú javaslatról.

Lukácsi Bálint: Szavazata: Igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Varga Zoltán Péter képviselőt a 3. számú javaslatról.

Varga Zoltán Péter: Szavazata: Igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Radnóti Henrik képviselőt a 3. számú javaslatról.

Radnóti Henrik: Szavazata: Igen

dr. Németh Samu: Kérdezi Seltenreich József képviselőt a 3. számú javaslatról.

Seltenreich József: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Szabó József képviselőt a 3. számú javaslatról.

Szabó József: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi dr. Thoma Csaba képviselőt a 3. számú javaslatról.

dr. Thoma Csaba: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Kérdezi Dióssi Csaba polgármestert a 3. számú javaslatról.

Dióssi Csaba: Szavazata: Nem

dr. Németh Samu: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 igen, 10 nem szavazattal nem fogadta el a 3.számú javaslatot és az alábbi határozatot hozta

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2019.(I.17.)sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el Varga Zoltán Péter képviselő alábbi javaslatát:

1. A Képviselő-testület felszólítja a település egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselőjét, Tuzson Bencét, hogy terjessze az Országgyűlés elé a 2018. évi CXVI. törvény hatályon kívül helyezését, illetve annak hatálybalépését követően terjessze az

Országgyűlés elé azt a javaslatot, mely alapján a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 2018. december 31-én hatályos szövege lép hatályba.

2. Felhívja a polgármestert, hogy döntéséről a település országgyűlési képviselőjét értesítse.

Határidő: Azonnal
a 2. pont vonatkozásában: a döntést követő munkanap
Felelős: Dióssi Csaba, polgármester

Dióssi Csaba: Megállapítja, hogy nincs több napirendi pont a nyílt ülést bezárja.


dr. Molnár György
jegyző.




Dióssi Csaba
polgármester

A jegyzőkönyv és az előterjesztés tartalmát megismertem, az ellen törvényességi észrevételt nem kívánok tenni.


dr. Molnár György
jegyző



JELENLÉTI IV
Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. január 17-i rendkívüli üléséről

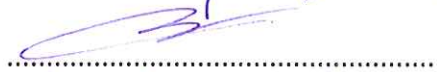
③②②
N NN Dióssi Csaba polgármester


.....

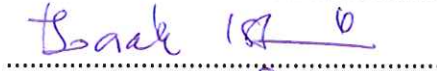
I I I Bilinszky Ferenc


.....

N NN Benkő Tamás


.....

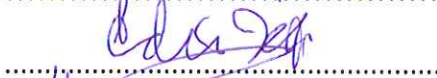
N NN Bocsák Istvánné


.....

N NN Csoma Attila


.....

N NN Erdész Zoltán


.....

N NN Hircz Tamás


.....


N NN Kárpáti Zoltán


.....

→ Dr. Kováts Sebestyén

.....

I I I Lukácsi Bálint


.....

I I I Varga Zoltán Péter


.....

I I I Radnóti Henrik


.....

N NN Seltenreich József


.....

N NN Szabó József


.....

N NN dr. Thoma Csaba


.....



