

Jegyzőkönyv
Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Pénzügyi és Jogi Bizottságának
2023. április 27-i nyílt üléséről

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint

Bilinszky Ferenc: Köszönti a megjelent bizottsági tagokat és az osztályvezetőket. Megállapítja, hogy jelen van 5 fő bizottsági tag, határozatképesek. A nyílt ülés napirendjéről levételre kerül a II/3. és a II/5. számú napirendi pont. Érkezett egy új napirendi pont, Tájékoztatás a Dunakeszi VI. számú felnőtt háziorvosi körzettel kapcsolatban címmel. Kéri a szavazást a napirendre vételről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendre vételt, az előterjesztés a II/7. számot kapta.

Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés, vagy hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri szavazást a nyílt napirendről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a nyílt napirendet.

Bilinszky Ferenc: A zárt napirendről levételre kerül a V. számú napirendi pont. A zárt napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a zárt napirendről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a zárt napirendet.

Bilinszky Ferenc: A napirend az alábbiak szerint alakult.

N A P I R E N D

- I. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni támogatásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 5/2015.(II.27.) számú rendelet módosítása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

II. Egyéb ügyek:

1. A Dunakeszi Rendőrkapitányság 2022. évi munkájáról szóló Évértékelő Jelentés
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
2. A gyermekétkeztetési és egyéb étkezési díjak felülvizsgálata
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
4. Feladat-ellátási szerződés kötése a DUNAKESZI-SZTK Egészségügyi és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft. Dunakeszi I. számú felnőtt háziorvosi körzet átmeneti ellátása érdekében
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
6. Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatának soron kívüli módosítása parkolóházak ügyében
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
7. Tájékoztatás a Dunakeszi VI. számú felnőtt háziorvosi körzettel kapcsolatban
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

III. Egyebek

1. Közterület használat - fagylalt árusítás – tricikliről
Előadó: Laczkó Szilvia osztályvezető
2. Közterület használat – vendéglátó terasz használata – Power Glide Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Fóti út 1.) részére
Előadó: Laczkó Szilvia osztályvezető
3. Közterület használatra bérleti szerződés – Pálya utca 3585/17 hrsz.
Előadó: Laczkó Szilvia osztályvezető
4. Engedélyezési kérelem a Dunakeszi, Iskola utca 16. számú ingatlanon személygépkocsi parkolás céljából terület bérleti szerződés megkötése
Előadó: Laczkó Szilvia osztályvezető

Zárt ülés

- IV. A Tükrös Eszpresszó éjszakai nyitva tartásának ügye
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
- VI. Településképi döntés elleni fellebbezés (tetőtérben lakássá minősítés)
Előadó: Erdész Zoltán alpolgármester
- VII. A Dunakeszi Járásbíróság ülnökeinek megválasztása
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

VIII. Telekhatár rendezés- önkormányzati terület megvásárlása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

IX. Önkormányzati képviselő összeférhetetlenségi és méltatlansági ügye

Előadó: Nagyné Spiegelhalter Renáta osztályvezető

* * *

Napirend I. pontja:

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni támogatásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 5/2015.(II.27.) számú rendelet módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés mellékelve)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a rendelet-tervezetről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a rendelet tervezetet, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Napirend II/1. pontja:

A Dunakeszi Rendőrkapitányság 2022. évi munkájáról szóló Évértékelő Jelentés

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Napirend II/2. pontja:

A gyermekétkeztetési és egyéb étkezési díjak felülvizsgálata

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást az 1. számú határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Bilinszky Ferenc: Kéri a szavazást a 2. számú határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Napirend II/4. pontja:

Feladat-ellátási szerződés kötése a DUNAKESZI-SZTK Egészségügyi és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft. Dunakeszi I. számú felnőtt háziorvosi körzet átmeneti ellátása érdekében
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Megadja a szót Varga Zoltán Pétert képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: Világos, hogy helyettesítésre van most szükség, azonban ennek a hosszútávú megoldása érdekelne. Kérdezi, hogy erre van-e már jel, hogy sikeresen pályáztattak az ellátásra, érkezett-e már jelentkező a pályázatra? Megmondja őszintén, hogy nem is emlékszik arra, hogy erre írt-e ki pályázatot az önkormányzat, de valószínűleg igen, és annak mi a határideje? Egyúttal, ha már szót kért, kérdezi, hogy mennyi felnőtt háziorvosi, gyermek háziorvosi és fogorvosi körzet betöltetlen jelenleg a városban? Vagy érintett helyettesítéssel?

Bilinszky Ferenc: Eddig három betöltetlen körzetről tud, de mára kettőre csökkent, mert dr. Varga Katalin visszalépett. Megadja a szót az Igazgatási és Jogi Osztály Csoportvezető Asszonyának.

Dombóváriné dr. Kozák Nikolett: Jelenleg úgy néz ki a helyzet, hogy kettő, de csak a felnőtt háziorvosi praxisokban keresnek két orvost. Szerencsére dr. Tóth Katalin visszamondta a felmondását, meggondolta magát a doktornő, erről lesz is szó, a napirenden van ezzel kapcsolatosan előterjesztés. Az I. számú felnőtt háziorvosi körzetben lesz átmenetileg helyettesítő dr. Tóth Ilona. Hat hónap az átmeneti idő, utána történik kijelölés, hogy ki lesz az, aki ellátja a körzetet. A másik körzet dr. Kohári György praxisa. Amikor decemberben-januárban bejelentették a felmondásukat, akkor rögtön meghirdetésre került több oldalon is, mint például az OKFŐ oldalára, és az orvosok is hirdették a praxisukat. Sajnos összesen két fő jelentkezett eddig a hirdetésekre, egy doktornő kereste fel Kohári doktorúr praxisát, de nagyon nincs jelentkező. Ráadásul a NEAK tájékoztatás szerint Pest vármegye sincs ebből a szempontból jó helyzetben, mert huszonkét betöltetlen körzet van. Folyamatosan keresik az orvosokat, de jelenleg ezzel a megoldással tudják megoldani a betegek ellátását. A következő hónapban már dr. Kohári György praxisát kell majd megoldani, elsősorban a helyettesítését. Első körben az állandó helyettesét fogják megkeresni, hogy vállalná-e ezt a feladatot. Egyebekben elmondja, hogy a tegnapi nap során Wolfort Tiborné az SZTK ügyvezetője beszélt dr. Tóth Ilona doktornővel és megegyeztek a részletek tekintetében.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót Varga Zoltán Pétert képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: Köszöni a tájékoztatást, de ettől függetlenül szeretné tudni, hogy a fogorvosi és a gyermekorvosi körzetekben mi a helyzet. Érti, hogy erre nem készült most a Hivatal, és a válasz úgy értelmezte, hogy csak a háziiorvosi körzetekre érkezett és az nem jelenti azt, hogy a többiben nincs ilyen probléma, vagy azt jelenti?

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót az Igazgatási és Jogi Osztály Csoportvezető Asszonyának.

Dombováriné dr. Kozák Nikolett: A felnőtt háziiorvosi körzetnél van csak probléma, a többi, a fogorvosi és a gyermekorvosi körzetek rendben vannak.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót Varga Zoltán Pétert képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: Következő kérdése az, hogy a helyettesítések, hogy zajlanak, mert azzal is van gond szerinte, hogy azt a helyettesítő orvos a saját rendelési idejében látja el, vagy a helyettesített körzet rendelési idejében végzik a munkájukat? Így is nagyon nagy probléma, és azt szerinte mindenki tapasztalja, hogy a helyettesítő háziiorvosok a számukra megállapított nyolc órás rendelési idő helyett négy órát rendelnek. Most ő is pontosan tudja, hogy a háziiorvosi körzetekben úgy zajlik a rendelés, hogy négy órát tölt a rendelőben az orvos, a másik négy órájában pedig betegeket kellene elvileg látogatniuk. Ez a valóságban a legritkább esetben valósul meg, ezt mindannyian tudják. Az még jó lehet, ha a négy órás rendelési idejében az orvos bent tartózkodik a rendelőben, erre is van ellenpélda. Viszont amikor helyettesítésre kerül sor, akkor a fennmaradó másik négy órában is a rendelőben tartózkodnak a helyettes orvosok vagy úgy van elintézve, hogy az ő saját négy órás rendelésében látja el a másik körzet betegeit, és a helyettesített körzet négy órája üresen fut, vagy csak asszisztensi ellátás van? Ezzel kapcsolatosan kér még választ.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót az Igazgatási és Jogi Osztály Csoportvezető Asszonyának.

Dombováriné dr. Kozák Nikolett: A legjobb tudomása szerint a dr. Tóthllona a saját rendelési idején felül fogja a helyettesítést ellátni, de hogyan egyeztek meg az SZTK-val, arról akkor tud tájékoztatást adni, ha lesz aláírt megállapodás kettejük között. Ezt ki is fogják majd hirdetni, hogy mikor lesz rendelési idő.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót Varga Zoltán Pétert képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: Akkor az a határozott indítványa a Bizottság és a Képviselő-testület felé is a javaslata, hogy mivel ennek a feladatnak az önkormányzat a kötelezettje, hogy nagyon határozottan utasítsák a város tulajdanában álló Szakorvosi Rendelőintézet Kft.-t, hogy ezt ne valahogy, amikor ők megállapodnak kössék meg, hanem tegyék teljesen egyértelművé, hogy abban a rendelési időben lássa el az orvos a helyettesítést, mellesleg a helyettesítésért ugyanúgy kap pénzt a helyettes orvos, amikor amúgy a helyettesített körzet rendelési ideje van. Az nem életszerű dolog, hogy egy épületben van két, három háziiorvos, akik délelőtt-délután váltják egymást, és mondjuk a délutános kiesik, és helyettes délelőtt azt mondja, hogy lehet hozzá menni a saját rendelési idejében. Mellesleg hangsúlyosan megjegyzi, hogy a helyettesítésért ugyanúgy pénzt kapnak. Tehát az lenne a minimum, ha mind a két rendelési időben a rendelőben tartózkodik az orvos, és ez szerinte legyen is elvárás! És mivel nem közvetlenül a

háziorvossal szerződik az önkormányzat, hanem az SZTK-val, ezért feljűk, és mivel nem felezűdik a rendelési idű, és a NEAK-tól a finanszírozást meg is kapja az orvos.

Bilinszky Ferenc: Nyilván ebben a példában a dr. Tóth Ilona rendelési ideje az alap, és amikor már nem rendel, utána tudja ellátni a másik körzetet. Úgy véli ez így működik. Megadja a szót Varga képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: Bocsánat, de ez nem feltétlenül van mindig így, hiszen számtalanszor látható kiírva a rendelű ajtajára, hogy a normál nem tartós esetben, a helyettesítést a párhuzamosan rendelű háziorvos a saját rendelési idejében végzi el. És úgy véli, hogyha a nem tartós helyettesítéseknél ez a gyakorlat, ami rossz gyakorlat, akkor felmerűlhet ugyanez a tartós helyettesítés esetében is. A másik az, hogy elhangzott Osztályvezetű Asszonytól, hogy erről majd akkor tudnak tájékoztatást adni, ha a megállapodás aláírásra került. Azt gondolja, hogy elvárhatja az önkormányzat azt, hogy egyébként a helyettesítű orvos ne a saját rendelési idejében lássa el a másik körzet betegeit. Ez legyen utasításba adva az SZTK ügyvezetűjének, hogy igenis úgy kösse meg a szerződést, hogy amiért egyébként NEAK finanszírozást kap a helyettesítű háziorvos pluszban a saját rendelési idején túl, hogy a saját rendelési idején túl lássa el a helyettesítést, és abban az esetben tartózkodjon a rendelűben is. Úgy véli, hogy feltételezik, ezt mondta Bizottsági Elnök Úr, hogy a saját rendelési idején felűl fogja, ezt ne feltételezzék, ezt írják elű!

Bilinszky Ferenc: Csak úgy lehet.

Varga Zoltán Péter: Ezt ne feltételezzék, hanem gondoskodjanak a feladatellátásról, és írják elű, hívják fel a figyelmet erre, vagy szólítsák fel, utasítsák az SZTK-t akár határozatban!

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy a helyettesítés a helyettesítendű orvos rendelűjében történik?

Dombováriné dr. Kozák Nikolett: Ebben az esetben egy épületben található a két rendelű.

Bilinszky Ferenc: A számítógépes nyilvántartás miatt is érdeklűdött. Megadja a szót Kárpáti Zoltán képviselőnek.

Kárpáti Zoltán: Ebben a vitában elhangzott egy olyan mondat, ami őt elgondolkodtatta. Mi van olyankor, ha van olyan háziorvos, aki a nyolc órát betarja, négy órában rendelűben tartózkodik és maradék négy órájában pedig kimegy az idűs, vagy olyan beteghez, aki nem tud a rendelűbe elmenni. Most, ha ez a háziorvos helyettesíti esetleg valaki munkáját, akkor hogy tudja azt megoldani, hogy azt a négy órát olyankor oldja meg, amikor a saját betegeihez menne ki, tehát most azt várnánk el tőle, hogy tizenkét órában dolgozzon? Négy órát a saját betegivel a rendelűben, négy órát a háznál, és négy órát helyettesítésben dolgozzon? Az lehet, hogy mindez csak elmélet, de amennyiben jóhiszemű, azért lehetséges a mai világban is ilyen lelkiismeretes orvos, az mit fog mondani, hogyha azt írják neki elű, hogy a helyettesítés abban a négy órában legyen, amikor éppen a saját betegeit látná el.

Bilinszky Ferenc: Osztályvezetű Asszonytól kapott egy kis segítséget, és aszerint a háziorvosoknak heti húsz órát kell rendelniűk. Megadja a szót Kárpáti Zoltán képviselőnek.

Kárpáti Zoltán: Akkor az még nehezebb a helyzet, mert az napi négy óra, akkor mikor megy ki a saját betegeihez? A maga részéről tapasztalta már, hogy a saját háziorvosukat, ha bármikor

felhívta, akkor kiment házhoz az édesanyjához, és nem rendelési időben, hanem rendelési időn túl.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót ismét Varga képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: Kárpáti Képviselő Úr felvetésére, és nem ellene szól, hogy annak van egy diszkrét bája, hogyha abból indulnak ki, hogy még lehet akár olyan házi orvos, aki betartja a számára előírt szerződést. Ugye abból indult ki Képviselő-társam, hogyha betartja az orvos a négy órát, és azon túl még négy órában látogatna betegeket, akkor hogyan helyettesítené a másik orvost? Ami egyfelől jogos felvetés, de azt gondolja, hogyha az adott orvosnak a szerződésben az a feladata, akkor vagy ne vállaljon helyettesítést, vagy akkor nem tudja ellátni, mellesleg megjegyzi, hogy az egészségügyben az a van, és ezt ő pontosan tudja, hogy a tizenkét órás műszakok bevett gyakorlatok, ő is dolgozik a kórházban, más kérdés, hogy ide a házi orvos nem citálható ide. Viszont az, hogy azért adjon alább az igényeiből az önkormányzat, hogy attól tartanak, hogy abban az esetben nem tudnak helyettesíteni az orvosok, akkor egyszerű, nem tud helyettesíteni. Amúgy egyébként, ha kap érte külön fizetést, akkor meg joggal lehet elvárni tőle, hogy akkor vállaljon helyettesítést, ha azon felül azt korrektül el tudja látni. Akkor most vegyék ki egy pillanatra az egyenlethől, hogy ahogy hallotta, hogy fény derült arra az információra, hogy napi négy órában vannak foglalkoztatva a házi orvosok. Ami meg külön gáz, mert az általuk tudottakhoz képest fele annyi házi orvos van, persze nem fele annyi házi orvos, hanem fel annyi időben rendelnek az orvosok, de akkor az egy bevett gyakorlattá vált, hogy négy órában rendelnek, akkor ki látja el a betegeket a helyszínen? Akkor ki megy ki a Kárpát Képviselő Úr édesanyjához, persze bárkivel kapcsolatban mondhatta volna, miközben pontosan tudják, hogy van olyan házi orvos, becsámborog kilenc órakor a nyolc órás rendelési idő kezdetének idejére, és tizenegy-harminckor meg ki van írva, hogy az utolsó fél órában már csak adminisztrálnak. Ki jár ki a beteghez? Amikor pedig négy órában rendelnek, sok esetben pedig például csak esetleg két és fél óra, egyébként meg az lenne a természetes, hogy ki is menjenek ténylegesen a betegekhez az orvosok.

Bilinszky Ferenc: A délutáni Képviselő-testületi ülésre meghívják az SZTK ügyvezetőjét, Wolfort Tibornét.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót Kárpáti Zoltán képviselőnek.

Kárpáti Zoltán: Nem akar vitát gerjeszteni, de ő abból a helyzetből indult ki, amit tapasztalt. Lehet, hogy nekik szerencsájük van egy olyan házi orvossal, akit bármikor lehet hívni, és ki is ment hozzájuk, rendelési időn túl is.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót ismét Varga képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: Ő sem akar vitázni, és kéri rögzíteni, hogy megértve azt a mit Kárpáti Képviselő Úr mondott, de az azért szörnyű, ha az ilyen eset különlegesnek számít, ha ez nem hétköznapi, akkor ott nagyon nagy baj van.

Bilinszky Ferenc: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri az 1. számú határozati javaslatról a szavazást.

Varga Zoltán Péter mikrofonon kívül: Volt egy javaslata.

Bilinszky Ferenc: Igen, de kérdezi, hogy a Képviselő Úr javaslatával mit tudnak kezdeni? Írják elő, hogy szerződjön az önkormányzat az SZTK-val? Írja elő, hogy miket vegyen figyelembe a szerződéskötéskor? Megadja a szót ismét Varga képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: Elnézést Elnök úr, de hogy mit tud kezdeni, hát szavaztassa meg, egyfelől volt egy módosító indítványa, másfelől pedig igen pontosan azokat írja elő az önkormányzat a százszázalékos tulajdonában álló Kft-vel, hogy utasítást ad neki, hogy milyen módon szerződjön, milyen módon lássa el a feladatot. Egyébként pontosan így tudja megcsinálni, és teheti is meg az önkormányzat, és továbbra is indítványozza, hogy szavazzák meg.

Bilinszky Ferenc: Kéri a szavazást arról, hogy az önkormányzat utasítsa az SZTK-t arra, hogy a lakosság részére a lehető legjobb módon kösse meg a szerződést a helyettesítésre. Megadja a szót ismét Varga képviselőnek.

Varga Zoltán Péter: A módosító indítványa tehát úgy hangzott, hogy az önkormányzat arra utasítsa az SZTK-t, hogy a házi orvos a négy órás rendelési idején felül, a helyettesített körzet rendelési idejében lássa el a helyettesítési feladatait.

Bilinszky Ferenc: Most mutatja az Osztályvezető Asszony, hogy a feladatellátási szerződésben benne van, hogy a „helyettesítést négy órában lássa el a helyettesítő orvos. aki munkanaponként 4 órában a biztosítottak rendelkezésére áll. Ezen időtartamon belül a folyamatos ellátás keretében a házi orvos hetente legkevesebb 20 órát rendel.”

Varga Zoltán Péter: Elnök Úr! Továbbra is azt mondja, hogy négy órában látja el akkor is a feladatát az orvos, ha a saját szerződése szerinti négy órában látja el, azon felüli négy órában lássa el a helyettesítést.

Bilinszky Ferenc: Mi van akkor, ha ütközik a kettő?

Varga Zoltán Péter: Nem ütközik a kettő, hiszen most beszélték meg. Állapítsa meg úgy munkaidejét, a rendelési idejét, hogy ne ütközzön! Mindenki tud nyolc órában dolgozni!

Bilinszky Ferenc: Kéri a szavazást abban a formában, ahogy Varga Zoltán Péter a módosító indítványát előadta, tehát a helyettesítő házi orvos a saját rendelési idején kívül lássa el a helyettesítést.

A bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el a módosító javaslatot

Bilinszky Ferenc: Kéri a szavazást az eredetileg beterjesztett 1. számú határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Bilinszky Ferenc: Kéri a szavazást az eredetileg beterjesztett 2. számú határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja

Napirend II/6. pontja:

Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatának soron kívüli módosítása parkolóházak ügyében

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Napirend II/7. pontja:

Tájékoztatás a Dunakeszi VI. számú felnőtt háziiorvosi körzettel kapcsolatban

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?
Megadja a szót Varga Képviselő Úrnak.

Varga Zoltán Péter: Kérdezi, hogyha valaki felmond, tehát tesz egy jognyilatkozatot, és jogszabály szerint van-e mód a visszavonásra? Mert egyébként örül annak, hogy visszavonja a doktornő a felmondását, de az ő tudomása szerint egy egyoldalú jognyilatkozat megtétele után, annak a visszavonására nincsen mód. Nem kell azzal további dolgokat tenni, hogy az ebben a formában fennmaradhasson, vagy esetleg újraserződnie?

Bilinszky Ferenc: A. Megadja a szót az Igazgatási és Jogi Osztályvezető Asszonynak.

Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta: Jelen esetben a doktornő felmondási ideje hat hónap, onnantól kezdve, amikor felmondott. December 19-én mondott fel a doktornő, és attól az időponttól kezdve tart a hat hónapos felmondási idő. Ez esetben jelezheti az önkormányzat felé, hogy a feladatellátási szerződést mégsem szeretné felmondani, ezt a Képviselő-testület elfogadhatja, abban az esetben pedig tovább él a szerződése egészen 2026. április 30-ig.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót Varga Képviselő Úrnak.

Varga Zoltán Péter: Továbbra is tartja a kérdését, hogy ugye a felmondási ideje zajlik, de a felmondást megtette, egyoldalúan a szerződése megszüntetésre került. Ha felmond valaki a munkahelyén, és megteszi a jognyilatkozatot, akkor azt visszavonni nem tudja. Jogszabályszerűen választ kér, mert ez okozhat problémát.

Bilinszky Ferenc: A. Megadja a szót az Igazgatási és Jogi Osztályvezető Asszonynak.

Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta: Ismét elmondja, mint azt fentebb megtette, hogy felmondott a doktornő, és jogszabály szerint lehetőség van arra, hogy visszavonja a felmondását, és a Képviselő-testület pedig elfogadhatja a visszamondását, és újra életbe léptetheti a szerződést. Közös megállapodással a testületnek kell elfogadnia.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót Varga Képviselő Úrnak.

Varga Zoltán Péter: Tehát egyoldalúan nem lehet, de a Képviselő-testület hozzájárulásával teheti ezt meg.

Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta mikrofonon kívül: Így van.

Bilinszky Ferenc: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Napirend III/1. pontja:

Közterület használat - fagyalt árusítás – tricikliről

Előadó: Lakosságszolgálati és Polgármesteri kabinet Osztály vezetője
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága 11/2023.(IV. 27.) számú határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy **hozzájárul, hogy az Agyban Nagy 3D Kft. (székhely: 5411 Kétpó, Kossuth út 10.)** Dunakeszi közigazgatási területén az alábbi közterületeket kivéve:

- Casalgrande tér
- Strand és Katonadomb területe – Liget utcától délre eső partszakasz
- Cukrászdák 200 méteren belüli területe

közterületet használhasson mozgóbolt céljára - fagyalt árusítás tricikliről - 2m² területen 2023.05.10. - 2023.09.10-ig. A használat feltétele, hogy a kérelmező Dunakeszi Város Önkormányzatával közterület használatra szerződést kössön.

A közterület használati díj mértéke: 30.000,- Ft/hó.

A bérleti díj Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) számú önkormányzati rendelet 2. sz. melléklet 10. pontja alapján került meghatározásra.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság felkéri a koordinálással megbízott Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet Vagyonhasznosítási Csoportját a kérelmező értesítésére, valamint a közterülethasználati szerződés előkészítésére.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Bilinszky Ferenc elnök
Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet

Napirend III/2. pontja:

Közterület használat – vendéglátó terasz használata – Power Glide Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Fóti út 1.) részére

Előadó: Lakosságszolgálati és Polgármesteri kabinet Osztály vezetője
 (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága 12/2023.(IV. 27.) számú határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Power Glide Kft. a 2120 Dunakeszi, Fóti út 1. szám alatt lévő üzlethelyisége előtt 12 m² nagyságú területet fagyizó terasz (előkert) céljából 2023.05.25. napjától 2023.10.23. napjáig használhassa.

A használat feltétele, hogy a kérelmező Dunakeszi Város Önkormányzatával területhasználati szerződést kössön.

A bérleti díj mértéke: 1.400,- Ft x 12m² / hó, azaz összesen: 84.000,- Ft.

A bérleti díj Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) számú önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének 12. pontja alapján került meghatározásra.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság felkéri a koordinálással megbízott Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet Vagyonhasznosítási Csoportját, a kérelmező értesítésére, valamint a területhasználati szerződés előkészítésére.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Bilinszky Ferenc elnök
Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet

Napirend III/3. pontja:

Közterület használatra bérleti szerződés – Pálya utca 3585/17 hrsz.

Előadó: Lakosságszolgálati és Polgármesteri kabinet Osztály vezetője
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta.

**Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága
13/2023.(IV. 27.) számú határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy **hozzájárul**, a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. Bérlővel a Dunakeszi belterület 3585/17 hrsz-ú „*kivett közterület*” – természetben Dunakeszi, Pálya utca távközlési torony területénél betelepülést biztosító bérleti szerződés megkötéséhez 2023. 05. 01. napjától 5 évre. A bérleti díj 150.000,- Ft/negyedév, 600.000,-Ft / év, mely évente a KSH fogyasztói árindex mértékével nő.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság felkéri a koordinálással megbízott Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet Vagyonhasznosítási Csoport a kérelmező értesítésére, valamint a bérleti szerződés előkészítésére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Bilinszky Ferenc elnök

Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet

Napirend III/4. pontja:

Engedélyezési kérelem a Dunakeszi, Iskola utca 16. számú ingatlanon személygépkocsi parkolás céljából terület bérleti szerződés megkötése

Előadó: Lakosságszolgálati és Polgármesteri kabinet Osztály vezetője
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta.

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága
14/2023.(IV. 27.) számú határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy hozzájárul a Dunakeszi belterület 5277/1. helyrajzi számú, természetben 2120 Dunakeszi, Iskola u. 16. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonban álló ingatlan Woth-Schäffer Károly kérelmező részére történő bérbeadásához.

A használat feltétele, hogy a kérelmező Dunakeszi Város Önkormányzatával határozatlan idejű terület bérleti szerződést kössön.

A bérleti díj mértéke 5.594,- Ft + ÁFA / gépjármű / hónap. A bérleti díj évente a KSH által meghatározott inflációval nő.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság felkéri a koordinálással megbízott Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet Vagyonhasznosítási Csoportját a kérelmező értesítésére, valamint a területbérleti szerződés előkészítésére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Bilinszky Ferenc elnök

Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet

Bilinszky Ferenc: A nyílt napirendi pontok elfogytak, áttérnek a zárt ülésre, a nyílt ülést bezárja.

kmf.

Jegyzőkönyv hitelesítő:

.....képviselő




Bilinszky Ferenc
bizottsági elnök

