

**Jegyzőkönyv**  
**Készült Dunakeszi Város Önkormányzata Pénzügyi és Jogi Bizottságának**  
**2023. július 27-i nyílt üléséről**

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerint

Bilinszky Ferenc: Köszönti a megjelent bizottsági tagokat és az osztályvezetőket. Megállapítja, hogy jelen van 5 fő bizottsági tag, határozatképesek. Érkezett egy új napirendi pont: A Dunakeszi I. számú háziorvosi körzet személyes ellátásra kötelezett orvosa személyében bekövetkezett változás címmel. Kéri a szavazást a napirendre vételről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendre vételt, az előterjesztés a IV/14. számot kapta.

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés, vagy hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri szavazást a nyílt napirendről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a nyílt napirendet.

Bilinszky Ferenc: Levételre kerül a VIII. számú napirendi pont. A zárt napirendre is érkezett két új előterjesztés. Az első, Döntés "*Rendezvények szervezése*" tárgyú közbeszerzési eljárásban címmel. Kéri a szavazást a napirendre vételről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendre vételt, az előterjesztés a X. számot kapta.

Bilinszky Ferenc: A második, Döntés "*Közétkeztetés biztosítása fejlesztéssel*" tárgyú közbeszerzési eljárásban címmel. Kéri a szavazást a napirendre vételről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendre vételt, az előterjesztés a XI. számot kapta.

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás a zárt napirenddel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a zárt napirend elfogadását

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a zárt napirendet.

Bilinszky Ferenc: A napirend az alábbiak szerint alakult.

**Napirend előtt:**

**Beszámoló a 2023. I. félévi átruházott hatáskörben meghozott határozatok végrehajtásáról-Napirend előtt kell tárgyalni**

**Jelentés a 2023. I. félévi lejárt határidejű Képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról-Napirend előtt kell tárgyalni**

**N A P I R E N D**

- I. Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzata módosításának megindítása mezőgazdasági területek felülvizsgálata ügyében (tanyákra vonatkozó szabályozás miatt) és ezzel párhuzamosan változtatási tilalom elfogadása  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
  - II. Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatának soron kívüli módosítása törvényességi észrevétel okán  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
  - III. Közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
  - IV. Dunakeszi Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023.(II.24.) sz. rendelet I. számú módosítása  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
  - V. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni támogatásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 5/2015.(II.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
- VI. Egyéb ügyek:**
1. DÓHSZK Bölcsődei Szakmai Programjainak módosítása  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
  2. A Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtár (DÓHSZK) Alapító Okiratának módosítása  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
  3. Átfogó értékelés Dunakeszi Város Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
  4. A XIII. számú felnőtt háziorvosi körzet 2022. évi beszámolójának elfogadása  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
  5. Tájékoztatás a Dunakeszi XV. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátásáról  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

6. Döntés a Révész István Helytörténeti Gyűjtemény intézményvezetői álláshelyének betöltéséről  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
7. A 130/2023. (VI.29.) Képviselő-testületi határozat módosítása a 2023. június 9. napi esőzés okozta károk kapcsán benyújtásra került Vis Maior 2023. pályázat előírása szerint  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
8. Határozat a 2023. 07. 06. napon, Mozdulj Dunakeszi! 2023. címen benyújtott pályázat tárgyában  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
9. Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatának soron kívüli módosítása a 71. számú vasút rekonstrukciója ügyében  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
10. Tájékoztatás Dunakeszi Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának ügyében készült településrendezési szerződésről  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
11. Tájékoztatás önkormányzati útra történő rácsatlakozás ügyében kötendő megállapodásról  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
12. A 2120 Dunakeszi, Damjanich u. 17. sz. alatti ingatlan értékesítése  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
13. Tájékoztatás és döntés védőnői ellátás átalakításával kapcsolatban  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
14. A Dunakeszi I. számú háziorvosi körzet személyes ellátásra kötelezett orvosa személyében bekövetkezett változás  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

## VII. Egyebek

1. Tőzegtavak - 0109/26 hrsz - területhasználatra bérleti szerződés  
Előadó: Lakosságszolgálati és Polgármesteri kabinet vezetője
2. Tőzegtavak - 0109/16 hrsz. horgászház alatti önk. terület bérlete  
Előadó: Lakosságszolgálati és Polgármesteri kabinet vezetője
3. A Myrai Vallási Közhasznú Egyesület 2023. év I. félévi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

**Zárt ülés**

- IX. Mitri Mihály ev. kérelme a 2120 Dunakeszi, Fő út 105. (4826/5 hrsz) címen nyíló "IP kávézó, teázó" elnevezésű vendéglátóhely éjszakai nyitva tartása ügyében  
Előadó: Igazgatási és Jogi osztály vezetője
- X. Döntés "*Rendezvények szervezése*" tárgyú közbeszerzési eljárásban  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester
- XI. Döntés "*Közétkeztetés biztosítása fejlesztéssel*" tárgyú közbeszerzési eljárásban  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester

\* \* \*

**Napirend előtt:**

Beszámoló a 2023. I. félévi átruházott hatáskörben meghozott határozatok végrehajtásáról  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés mellékelve)

Dióssi Csaba: Kérdezi, van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponthoz?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend előtt:**

Jelentés a 2023. I. félévi lejárt határidejű Képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról  
Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés mellékelve)

Dióssi Csaba: Kérdezi, van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponthoz?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend I. pontja:**

Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzata módosításának megindítása mezőgazdasági területek felülvizsgálata ügyében (tanyákra vonatkozó szabályozás miatt) és ezzel párhuzamosan változtatási tilalom elfogadása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés mellékelve)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Megadja a szót Varga Képviselő Úrnak.

Varga Zoltán Péter: Látja a mellékletek között a különböző színekkel ellátott térképet, de eléggé összefolyik és nagyon kicsi is a számok mérete, látja a szándékot, de ez így nagyon nehezen megítélhető, hogy azoknak mekkora a valóságban a mérete. Nem lehet látni milyen nagyságrendű telket érint ez a változtatási tilalom. Kérdése lenne Főépítész Úrhoz, ezért kéri, hogy kicsit később tárgyalják ezt és II. számú a napirendi pontot is.

Bilinszky Ferenc: Áttérnek a III. számú napirendi pontra, ha megérkezik a Főépítész Úr, akkor folytatják az I. és II. számú napirendi ponttal.

### **Napirend III. pontja:**

Közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés mellékelve)

Bilinszky Ferenc: Egy észrevétele van, a díjtétel meghatározása kiegészül, annak is a második pontja, ami úgy szólt, hogy: „az elektromos töltőkhöz csatlakoztatott járművek elhelyezése 15.000 Ft/jármű/hó” ez így nem jó. Természetesen ez az összeg a szolgáltatóra vonatkozik, és javasolja, hogy változtassák meg a szöveget úgy, hogy: „elektromos töltőnek üzemeltetéséhez szükséges parkolók 15.000.- Ft/ jármű/hó” összeggel, ez lenne a bérleti díja. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást az általa javasolt változtatás figyelembe vételével a rendelet-tervezetről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a rendelet tervezetet, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Bilinszky Ferenc: Megérkezett Főépítész Úr, így visszatérnek az I. számú napirendi ponthoz.

### **Napirend I. pontja:**

Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzata módosításának megindítása mezőgazdasági területek felülvizsgálata ügyében (tanyákra vonatkozó szabályozás miatt) és ezzel párhuzamosan változtatási tilalom elfogadása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés mellékelve)

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót Varga Zoltán Péter Képviselő Úrnak.

Varga Zoltán Péter: Kérdése lenne Főépítész Úrhoz, látta az előterjesztés mellékletét, ahol színekkel lett jelölve, hogy mi esik a 1.500-10.000 közé, és vannak árnyalatbeli nehézségek, nem annyira látható, hogy ez városi viszonylatban mekkora területet érint? Hány darab ingatlant érint, ami ebbe a kategóriába esik, látta a piros színnel való keretezést is, a szándékot látja, de nehezen ítéltető meg ilyen kicsi térképen, és úgy gondolj, hogy ezek az ingatlanok elsősorban a külterületeken vannak, dehogyan ott hány ingatlan, hány tulajdonos életébe avatkozik be az önkormányzat? Mekkora területet érint ez összességben?

Passa Gábor: Elnézést kér a késésért. Olyan számításokat nem végzett, hogy pontosan mekkora területet érint a konkrét a tanyaépítési lehetőség. Az önkormányzat igyekezett visszafogni a mezőgazdasági területek beépíthetőségét, amire érkezett az állami rendelet. Ez egy viszonylag korábbi térkép, még ha jól emlékszik, akkor a 2012-es rendezési tervhez készült el, a felmérési anyagban szerepelt. Pótolja, ha szükséges, hogy pontosan hány darab lakóingatlant érint ez a dolog.

Varga Zoltán Péter: Nem azt kéri, hogy négyzetméterre pontosan mondják meg, hogy mennyi ez a terület, de, ha jól látja a város mezőgazdasági területeiknek vagy nagyobb, vagy kisebb. Tipikusan vannak a szalag parcellák, amik nem is biztos, hogy elérik az 1500-at, és van több is, ami meg nagy, abból meg látható, hogy jóval nagyobb egybefüggő ingatlanok. A túlnyomó része ebbe beleesik, vagy ebből inkább kiesik, a mezőgazdasági területek körülbelül százalékában inkább beleesik ebbe a kategóriába, vagy inkább igaz a megérzése, hogy az önálló helyrajzi számú mezőgazdasági területek inkább kisebbek és nagyobbak, és ebbe a kategóriába pont nem esnek bele?

Passa Gábor: Három terület esik bele biztosan. Az egyik jelenleg érintetlen, Dunakeszi Alsó mögött található két sor kifarcellázott terület, körülbelül 8000 négyzetméterese, ha jól emlékszik. A másik terület ahol már most is építkeznek, ott szintén van két sor kiszabályozott telek, azok 10.000 nm alatt vannak picivel, körülbelül 9 ezer négyzetméterese, ott folyamatosan van mozgolódás. A harmadik rész, pedig a Vizeskertek, ahol, ha jól emlékszik 2-3.000 négyzetméteres ingatlanok találhatóak, de tulajdoni arányban 4-5 felé vannak osztva. Ő ezt a részt érzi a legnagyobb problémának, mert ott épülnek olyan lakóépületek, ahova, ha nem figyelnek, és az Építéshatóság nem nyújt hathatós segítséget az önkormányzat általi feltárások után, akkor ott szegregációs problémák is lehetnek. Összesen szerinte nem érint túl nagy területet, körülbelül a külterületek egyharmadát, de viszonylag sok ingatlant fog érinteni, és a jövőben pedig nagy problémát okozhat, ha most nem veszik annak lejtét.

Varga Zoltán Péter: A legújabb szabályozás szerint, milyen mértékben engedélyköteles és milyen mértékben csak bejelentés köteles, és ez nem most, hanem már azóta így van, amióta a csodálatos közigazgatási eljárást bevezették, hogy pontosan mi az a négyzetméter, ameddig ez meg van szabva, és a fölött, melyek ezek az adatok, amik ide vonatkoznak, kéri, pontosítsa őt Főépítész Úr!

Passa Gábor: Kezdi az egyszerű bejelentéssel, az az eljárás csak lakóházak tekintetében lehetséges, ugye az a külterületeken nem jöhet szóba, mert ott ugye nem lehet lakóházat építeni. A tanyaánál is lehet lakóépületet építeni, ezek egyszerű bejelentés köteles eljárások az Építéshatóság felé, illetve az önkormányzat pedig előzetesen szakmai konzultációt ad hozzá, ami nemhatározat, nem döntés, de legalább a konzultáció során megismeri az önkormányzat a terveket, mert korábban nem volt arról tudomásuk, hogy milyen jellegű épületek épülnek meg. Nem építési engedélyhez kötöttek, pontosabban településképi bejelentés alapján lehet megépíteni a száz légköbméternél kisebb, nem emberi tartózkodásra alkalmas, nem lakóépületet, amelyek gerincmagasság 4,5 méternél kisebb. Ezeknél az Építéshatóság nem szerepel, ez az önkormányzat településképi rendelete alapján, településképi bejelentéssel építhető meg. Ami száz légköbméternél nagyobb, illetve 4,5 méternél magasabb gerincmagasságú, esetleg emberi tartózkodásra is alkalmas épület, az mind építési és használatbavételi engedélyhez kötött.

Varga Zoltán Péter: Kivéve a nem lakóingatlan?

Passa Gábor: Igen, a lakóingatlan egyszerű bejelentés köteles.

Varga Zoltán Péter: Minden lakóingatlan, bármekkora is az?

Passa Gábor: Nem, a 300 négyzetméter hasznos alapterület alatt mindegyik, 300 négyzetméter hasznos alapterület felett, abban az esetben, ha magánszemély épít és maximum két lakásig egyszerű bejelentéssel lehet építeni. Magyarul, ha egy cég 300 négyzetméter hasznos alapterület felett épít, és az kettő vagy három lakást is tartalmaz, akkor már építési engedélyhez kötött az eljárás.

Varga Zoltán Péter: Köszöni, érti. Akkor most egy gyors számítást végezve ezzel a háromszáz négyzetméterrel, ami ugye a problémakör lesz, mert a tanya 300 négyzetméterig lesz csak beépíthető, eszerint az OTÉK rendelkezés szerint fennáll. A harminc százalék, ha jól számolja, akkor az az ezer négyzetméteres telek esetében, annak harmincszázaléka, annak háromszáz, ergo az ezer négyzetméteres teleknél nagyobb ingatlan esetében, mind engedélyköteles, tehát ebben az értelemben egy könnyítés számukra, hogyha ugyan ki is fut ez a dolog, és pesszimistán alakul, ami a jogalkotó a célja volt, és a városfejlesztési irányokkal is ellenkezik, akkor is azt jelenti, hogy az ezeröttszáz négyzetméter feletti telkekre vonatkozik csak. Viszont az ezer négyzetméter felett már a harminc százalék, szükségszerűen meghaladja a háromszáz négyzetmétert, és építési engedély köteleessé válik a történet. Ezzel, akkor az önkormányzatnak lehetősége van operálni, hogy az építési engedélyhez kötött. Nyilván meg lehet olyan szabályokat is állapítani, ami alapján az építési engedély kiadása nehezebbé válik, nem lehetetleníti el, de nehezebbé válik. Még egy kérdése van, hogy az egyszerűsített bejelentés esetén itt van az a szakmai egyeztetés, az mi alapján történik? Ezt még nem hallotta, az milyen jogszabály alapján történik?

Passa Gábor: Amennyiben egy magánszemély mezőgazdasági területen építene bármekkora négyzetméter területű ingatlant, azt ő egyszerű bejelentéssel tudja megvalósítani. Tehát akkor építési engedélyhez kötött, ha valamilyen cég építene. Azt fűzi még hozzá, hogy az OTÉK-ban azt is előírták, hogy a tanya esetén nem volt annyira fekete-fehér, hogy harminc százalékig bárki építhet lakóépületet, és úgy emlékszik, hogy a mezőgazdasági funkciójú épületnek is meg kell valósulnia, de ennek utána kell nézzen. Például lesz egy csűr, és egy lakóépület, akkor annak a két épületnek együttesen bele kell férnie a harminc százalékba. A mezőgazdasági funkció ugye mindenképpen engedélyhez kötött, csak a lakás lehet egyszerű bejelentés. Ami az ő lehetőségeit illeti, hogy amikor bevezették ezt az egyszerű bejelentési eljárást, akkor az önkormányzat gyakorlatilag kiesett abból a lehetőségből, hogy legalább rálátása legyen arra, hogy milyen épületek lesz a városban. A településkép védelméről szóló törvény alapján az önkormányzat, hogyha a településképi rendeletének egy részét, településképi szempontból kiemelt területé alakítja, akkor az egyszerű bejelentések kapcsán végezhető egy előzetes szakmai konzultációt. Ez gyakorlatban azt jelenti, hogy Dunakeszi úgy alakította ki a rendeletét, hogy a város egész területét településképi szempontból kiemelt övezetté nyilvánította, így aztán az egyszerű bejelentés előtt be kell nyújtani az építési tervdokumentációt egy szakmai konzultációra. Ennek a kifutása semmilyen szempontból nem gátolja az egyszerű bejelentés alapján történő építést, nem hoznak határozatot, végzést. Így tudnak arra figyelni, hogyha azt látják, hogy több lakást akar az építő kialakítani, utólag azt engedélyezhetik, és a településképi kötelezés értelmében, azt a döntést hozzák meg, hogy szakmailag nem értenek egyet, és annak ellenére az építkező megépíti, akkor ők településképi kötelezés keretében tudják szabályossá tenni. Itt viszonylag csekély a mozgásterük, mert egyszer kétszázezer forintba meg lehet bírságot, ami egy több lakásos épület esetén nem feltétlenül zsebbevágó, utána meg az önkormányzatnak kell végrehajtani a döntést, ami ismét problémákba ütközik, tehát vétőjoga nincsen. Az építési engedélyeknél van a településképi véleményezési eljárás, minél korábban vétőjoga volt az építési engedéllynél, de azt is kivették belőle. Gyakorlatilag most az építésügyi hatóság

mérlegelési jogkörében eldöntheti, hogy elutasító vélemény alapján elutasítja az építési engedélyt vagy úgy ítéli meg, hogy mégis engedi.

Varga Zoltán Péter: Köszöni, egy legutolsó kérdése lenne, ha már beszélgetnek erről, és ezek fontos kérdések, szóval az első kérdéskörhöz lenne kérdése, hogy valamilyen a tanyavilághoz tartozó beruházásnál, hogy van-e olyan kritérium, mint annak idején a lóversenypályán a téli pálya bevételekre került még a 2012-es HÉSZ-be, erre konkrétan emlékszik, hogy a beépíthető harminc százalék viszonyában legalább valamennyinek mezőgazdaságinak kell lenni, és egy ütemben meg kell épülnie az épületnek, vagy megteheti azt, hogy most például huszonkilenc százaléknyi lakóingatlant megépít, és a maradék egy százalékra meg felhúz egy csirke ólat, de azt is 15 év múlva? Ilyenkor megvalósul a jogszabályi feltétel, vagy van-e olyan szabály, hogy egy ütemben kell megvalósulni, és a harmincszázalék arányban annak legalább az egyharmadának mezőgazdasági épületnek kell lennie? Illetve, ha nincs ilyen szabály, akkor van-e arra lehetőség annak szabályozás, persze nem felülírva az OTÉK szabályozást, hanem azt részletszabályozással megoldani a helyi szabályozásban?

Passa Gábor: Ennek pontosabban utána kellene néznie, ez az egyes mellékletben az OTÉK módosítást behivatkozta. Felolvassa az ott leírtakat. A való élet az viszont, hogy azokon a területeken építettek földalatti tároló pincét, amihez jóhiszeműen hozzá is járultak, mert a településképet nem befolyásolja, de most klíma van rászerezve és laknak a pincében. Tehát a véleménye szerint annyira nem tarthatók a jogszabályok, mert példásul az épület mellé épít egy csúrt valaki, azzal, hogy az a mezőgazdasági géptároló, de azokból csak utólagos kötelezések lesznek, ha azokat mégsem úgy használják. Konkrétan Dunakeszin nincs mezőgazdasági művelés. Többször kapott olyan megkeresést, hogy legyen tanyavilág, mert néhányan ki szeretnének költözni a zöldbe. Szerinte ez egy városias környezet, ide nem való a tanyavilág. A lényeg, hogy van záros határidő, amin belül meg kell valósítani a gazdasági és a lakórészt is, aztán mi lesz, azt nem lehet tudni előre.

Bilinszky Ferenc: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a rendelet tervezetről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a rendelet tervezetet, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

## **Napirend II. pontja:**

Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatának soron kívüli módosítása törvényességi észrevétel okán

Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés mellékelve)

Bilinszky Ferenc: Érkezett egy módosító indítvány a napirendi ponthoz. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Megadja a szót Varga Zoltán Péternek.

Varga Zoltán Péter: Ennél a napirendnél, szintén Főépítész Urat kérdezi, hogy pontosan mire irányult a felhívás, és milyen esetben merül fel a kártérítési eljárás.

Passa Gábor: Egy kicsit távolabbról indít. A mezőgazdasági területek tekintetében a 2012-es HÉSZ megadta a jogosultságokat az általános mezőgazdasági területre. Később a 2018-as Rendezési Terv módosításánál a birtokközpontra vonatkozó előírások minimálisan módosultak. Az Építési törvényben úgy van meghatározva, hogyha egy ingatlan megadja az építési



jogokat, és a beépítettséget hét éven belül korlátozzák, akkor kártalanítási felelőssége van az önkormányzatnak. Hét éven túl csak abban az esetben van ilyen, ha a funkcióban korlátozzák, tegyék fel, hogy egy mezőgazdasági területet véderdővé nyilvánítanak, tehát akkor ott nem lehet mezőgazdasági tevékenységet folytatni. Amikor a Képviselő-testület azt kérte, hogy a mezőgazdasági területet ne lehessen beépíteni, akkor mivel a mezőgazdasági területek szabályozása ketté vált, hogyha nem csinálnak birtokközpontot, akkor az építési joga 2012 óta megvan, de ha birtokközpontot akar építeni valaki, és 2018-ban kapta meg az építési jogokat, emiatt felkeresték a Törvényességi Főosztályt, hogy mi van akkor, ha a birtokközpontot szabályozzák, ami 2012-ben kapott jogokat, de már letelt a hét év, és a birtokközpontot úgy hagyják, hogy ott biztos nem telt le a hét év, hogy ne legyen kártalanítás. Gyakorlatilag ezt a módosítást elküldték a Kormányhivatalnak, akik úgy fogalmazták meg a kérdést, hogy úgy értelmezte, hogy a kártalanítást nem lehet az önkormányzattal szemben érvényesíteni. Később volt egy tulajdonos, aki ezt a döntést megtámadta. Azt tudni kell, hogy a mezőgazdasági területek szabályozását telekmérettől tették függővé, háromezer, ötezer és tízezer négyzetméter volt a korlát, és mindig többet, és többet lehetett építeni. Volt már korábban is kártalanítási pere az önkormányzatnak, amit szerencsére meg is nyertek, ott még a szóhasználatokon is lovagoltak, ezért úgy próbálta megfogalmazni a rendelet. módosítást, hogy minél kevesebbet változtasson az eredeti szóhasználathoz képest. Belekerültek olyan passzusok, hogy kizárólag birtokközpont területén lehet építeni, és ugyanígy benne maradtak a telek méretek is. Azt támadták meg, hogy miért van beleírva a telekméret a rendeletbe, hiszen birtokközpontot csak tízezer négyzetméter felett lehet létesíteni, ezt később a Törvényesség mégis problémásnak találta, és azt kérte, hogy a telek méret szerinti differenciálást szüntessék meg. Érdemben nem változtat semmit, mert az előző passzusban benne van, hogy kizárólag birtokközpont területén lehet bármit is építeni, de ezt a differenciálást kérték, hogy szüntesse meg az önkormányzat, így ez kikerül a rendeletről.

Bilinszky Ferenc: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a módosításról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

Bilinszky Ferenc: Kéri a szavazást a módosítás figyelembe vételével a rendelet-tervezetről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a rendelet tervezetet, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

#### **Napirend IV. pontja:**

Dunakeszi Város Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023.(II.24.) sz. rendelet I. számú módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés mellékelve)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend V. pontja:**

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni támogatásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 5/2015.(II.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés mellékelve)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a rendelet-tervezetről.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a tervezetet, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend VI/1. pontja:**

DÓHSZK Bölcsődei Szakmai Programjainak módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást az 1. számú határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Bilinszky Ferenc: Kéri a szavazást a 2. számú határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Bilinszky Ferenc: Kéri a szavazást a 3. számú határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Bilinszky Ferenc: Kéri a szavazást a 4. számú határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend VI/2. pontja:**

A Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtár (DÓHSZK) Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

### **Napirend VI/3. pontja:**

Átfogó értékelés Dunakeszi Város Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

### **Napirend VI/4. pontja:**

A XIII. számú felnőtt háziiorvosi körzet 2022. évi beszámolójának elfogadása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a határozati javaslatról a szavazást.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

### **Napirend VI/5. pontja:**

Tájékoztatás a Dunakeszi XV. számú felnőtt háziiorvosi körzet ellátásáról

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend VI/6. pontja:**

Döntés a Révész István Helytörténeti Gyűjtemény intézményvezetői álláshelyének betöltéséről

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend VI/7. pontja:**

A 130/2023. (VI.29.) Képviselő-testületi határozat módosítása a 2023. június 9. napi esőzés okozta károk kapcsán benyújtásra került Vis Maior 2023. pályázat előírása szerint

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend VI/8. pontja:**

Határozat a 2023. 07. 06. napon, Mozdulj Dunakeszi! 2023. címen benyújtott pályázat tárgyában

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend VI/9. pontja:**

Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatának soron kívüli módosítása a 71. számú vasút rekonstrukciója ügyében

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend VI/10. pontja:**

Tájékoztatás Dunakeszi Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának ügyében készült településrendezési szerződésről

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend VI/11. pontja:**

Tájékoztatás önkormányzati útra történő rácsatlakozás ügyében kötendő megállapodásról

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Napirend VI/12. pontja:**

A 2120 Dunakeszi, Damjanich u. 17. sz. alatti ingatlan értékesítése

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Megadja a szót Pethő Krisztián Mátyásnak.

Pethő Krisztián Mátyás: A tárgyalás rendben lement, a két jelentkező közül csak egy jelent meg, de szabályosan lezajlott a tárgyalás.

Bilinszky Ferenc: További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

### **Napirend VI/13. pontja:**

Tájékoztatás és döntés védőnői ellátás átalakításával kapcsolatban

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Megadja a szót Varga Zoltán Péter képviselő Úrnak.

Varga Zoltán Péter: Számára nem teljesen világos az elterjesztés, az előterjesztő három vagy négy bekezdésben ismerteti az előzményeket, van benne szó az átadásról Észak-Pesti Centrumkórház részére, aztán a védőnői ellátásra az ingatlan és ingó vagyon biztosításáról, utána leírja, hogy a Dunakeszi SZTK az egy 100 százalékban önkormányzati tulajdonú intézmény, amire át lett ruházva 2016-ban a védőnői ellátásról, ami önkormányzati feladat. Ebből a három információból következik egy mondat, hogy a feleknek ellátási szerződést szükséges kötni az egészségügyi alapellátás további folyamatos és zökkenő mentes ellátása okán. Ezen a ponton hadd kérdezze meg a tisztelt előterjesztőt, hogy mi a pontos tartalma a beadványnak? Szerinte kimaradt, hogy miről fog a Képviselő-testület dönten, mit tartalmaz, és mi indokolja, és milyen változások fognak beállni miután döntöttek a kérdésben.

dr. Pál Miklós: Az egésznek a lényege az, hogy a védőnők, akik eddig tőlük kapták a fizetésüket és az egyebeket, de a jövőben a Honvéd Kórháztól fogják kapni a fizetésüket, az egyebet továbbra is az SZTK-tól. Erre az egész történetre kell kötni egy szerződést, amiben szerepel az önkormányzat, a Közüzemi Nonprofit Kft, és az SZTK között, hogy a jövőben ezt az egészet hogyan fogják üzemeltetni. A lényeg az, hogy a védőnő továbbra is ugyanott van, ugyanazt csinálja, csak a konstrukció más annyiban, hogy a fizetést a Honvéd Kórháztól kapják majd, a minden mást pedig az SZTK-tól, amit viszont a Honvéd Kórház általánosan kifizet az önkormányzatnak. Azért, hogy mind ezekre az önkormányzatnak ne kelljen egy külön szervezeti egységet létrehozni, ezért ezt az egészet az SZTK bevállalja, erről szól az egész előterjesztés.

Varga Zoltán Péter: Köszöni a választ, de azért tisztázzák a mikrofonba is, és a jegyzőkönyv részére is, hogy ő nem az Ügyvezető Urat kérdezte, és nem ő írta az előterjesztést sem. Mert, hogy elhangzott, hogy vannak, akik nála jobban tudják, és vannak, akik kevésbé. Az előterjesztésben ez így nem volt leírva. Tulajdonképpen, ha jól érti, akkor az eddigi ellátási

rendben meglévő szerződés kerül lényegében azzal újra kötésre, hogy most már a fizetést nem innen kapják, de az ingatlanokat, amiket az önkormányzat biztosít, meg az egyéb feltételeket, amik szükségesek a működésükhöz, azt biztosítja szintén az önkormányzat, de most mivel megváltozik az egész rendszer, ezért kell újra kötni a szerződést.

dr. Pál Miklós: Így van.

Varga Zoltán Péter: Ajánlja az előterjesztést írók figyelmébe, hogy az előterjesztés tartalmának körülbelül ezt kellene tartalmaznia, hogy lássák a képviselők, hogy miről döntenek. Örül, hogy ez itt most kiderült, és ez a jegyzőkönyvben meg fog jelenni, és így tudják miről fognak dönteni.

Bilinszky Ferenc További kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

#### **Napirend VI/14. pontja:**

A Dunakeszi I. számú háziiorvosi körzet személyes ellátásra kötelezett orvosa személyében bekövetkezett változás

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

#### **Napirend VII/1. pontja:**

Tőzegtavak - 0109/26 hrsz - területhasználatra bérleti szerződés

Előadó: Lakosságszolgálati és Polgármesteri kabinet vezetője

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást az 1. számú határozati javaslatról, ami támogatja.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta.

**Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága 22/2023.(VII. 27.) számú határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy **hozzájárul** ahhoz, hogy Széki Andreával (2120 Dunakeszi, Tőzegtavak, Amur u. 250.) Dunakeszi Város Önkormányzatának 9114/587118 arányban (31 m<sup>2</sup>) tulajdonát képező, Dunakeszi Tőzegtavaknál elhelyezkedő 0109/26 helyrajzi szám alatt lévő (Nevelőtó utca és Amúr utca sarkánál) ingatlan területéből 31 m<sup>2</sup> nagyságú földterületre használati szerződést kössön 2023. 08. 01. napjától.

A terület használati díj mértéke: 200.- Ft x 31 m<sup>2</sup> /hó, azaz összesen: 6.200.- Ft/hó

A bérleti díj Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének 11. pontja alapján került meghatározásra, tekintettel, arra, hogy a terület a horgászelveknél önkormányzati tulajdonban lévő földterület.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság felkéri a koordinálással megbízott Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinetet, a kérelmező értesítésére, valamint a területhasználati szerződés előkészítésére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Bilinszky Ferenc elnök

Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet Vagyonhasznosítási Csoport

**Napirend VII/2. pontja:**

Tőzegtavak - 0109/16 hrsz. horgászház alatti önk. terület bérlete

Előadó: Lakosságszolgálati és Polgármesteri kabinet vezetője

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta.

**Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága 23/2023.(VII. 27.) számú határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Erdélyi Gáborral (1047 Budapest, Perényi Zsigmond u. 56. 1. lph. 1. em. 5.) Dunakeszi Város Önkormányzatának 110/665 arányban tulajdonát képező, Dunakeszi Tőzegtavaknál a Busa utcában elhelyezkedő 0109/16 helyrajzi szám alatt lévő ingatlan 110 m<sup>2</sup> nagyságú földterületére területhasználati szerződést kössön 2023. 10. 01. napjától.

A terület használati díj mértéke: 200,- Ft x 110m<sup>2</sup> /hó, azaz összesen: 22.000,- Ft.



A bérleti díj Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének 11. pontja alapján került meghatározásra.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság felkéri a koordinálással megbízott Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinetet, a kérelmező értesítésére, valamint a területhasználati szerződés előkészítésére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Bilinszky Ferenc elnök

Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet Vagyonhasznosítási Csoport

### **Napirend VII/3. pontja:**

A Myrai Vallási Közhasznú Egyesület 2023. év I. félévi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása

Előadó: Dióssi Csaba polgármester

Bilinszky Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a szavazást a határozati javaslatról.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta.

### **Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága 24/2023.(VII. 27.) számú határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy a Myrai Vallási Közhasznú Egyesület 2023. év I. félévi tevékenységéről szóló - jelen előterjesztés mellékletét képező - beszámolóját elfogadja, és felkéri az Igazgatási és Jogi Osztályt, a támogatás - 2023. év I. félévi - összegének soron kívüli átutalásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: Azonnal

Felelős: Bilinszky Ferenc elnök

Koordinátor: Igazgatási- és Jogi Osztály

### **Egyebek napirendi pont:**

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót Varga Zoltán Péternek.

Varga Zoltán Péter: Szeretné megkérdezni a Tisztelt Hivatalt, és ezt a Képviselő-testületi ülésen is fel fogja tenni, addig fel tudjanak készülni, hogy árulják el neki azt, hogy a pár nappal ezelőtti strandon történt kutyás incidensnél, ahol a közterület felügyelet munkatársa, rendőrség kontra lakótárs közötti félreértés, gondolja nem kell ennél pontosabban beazonosítani, látja

Osztályvezető Asszony bólintását, hogy ami a vita lényéget, és ami a Facebookon és a médiában zajló egyéb aspektusait most nem kívánja elemezni, és nem is akar igazságot tenni, mert az illetékes szervek azt meg fogják tenni. Úgy hallotta rendőrségi feljelentés is történt, majd a nyomozás során kiderül minden. Viszont azt határozottan kérdezi, hogy a Közterületi térfigyelő rendszerről szóló 24/2015. számú önkormányzati rendelet, melyik pontja alapján került ki egy térfigyelő kamera felvétel egy Facebook oldalra, amit Dunakeszi Város Önkormányzata üzemeltet? Milyen adatvédelmi rendelkezések alapján kerülhet ki bármilyen vitában abból a szobából, amiben az illetékes köztisztviselőknél kívül belépni nem lenne szabad, egy sajtóterméknek egy térfigyelő kamera felvétele. Már most köszöni, ha válaszolnak a kérdésére. A rendelet 4.§-a leírja, hogy az adatkezelésre kizárólag a közterületfelügyeletről szóló törvényben és az infó törvényben vonatkozó rendelkezések alapján van lehetőség. Ez az adattovábbítás a nyilvánosság felé és egy kvázi sajtótermék felé, bár tudja a Facebook nem az, de akkor is azt valaki üzemelteti, milyen alapon történt, és hogy merülhet az fel, hogy egy bármilyen vitában nem a rendőség, meg az illetékes szervek, hanem bárki lényegében elkezdheti kidobálni az internetre a közterületi térfigyelő kamerák felvételét, és hol van ennek határa? Mi lesz az a következő pont, amikor nem tetszik valakinek a feje és akkor kicsűrlik a városi médiába térfigyelő kamerák felvételét? Tehát szeretné tudni, hogy mi a jogalapja ennek az adattovábbításnak, és hol van a határa az ilyen jellegű és egyébként a gyakorlatban megszegyenítő jellegű adattovábbításoknak? Köszöni, ha kap most választ, de a Képviselő-testület ülésén is fel fogja tenni a kérdést.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót a Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet vezetőjének.

Keller Anikó: Az, hogy ez a felvétel miként került ki nincs információja, de erről írásban tud majd tájékoztatást adni, mivel még zajlik a kivizsgálás és a nyomozása a folyamatoknak. Azt tudja mindenik tájékoztatásul megadni, hogy abban a pillanatban zárolták a felvételeket, amikor a Facebook bejegyzés megtörtént, arról kimentés történt négy kameraállásból, jegyzőkönyvezték azt, ami a rendőrségnek kerül átadásra.

Varga Zoltán Péter: Nem tudja jól érti-e, és köszöni a választ és várja a tájékoztatást, tehát a Hivatal tudtán kívül került egy kimentés? Jól érti, hogy a Hivatal tudtán kívül valaki kimentette a felvételt? Mert az egyik értelmezése ez, annak, amit Osztályvezető Asszony elmondott, a másik értelmezése meg az, hogy van egy tudott kimentés, és nem a Hivatal tudtán kívül a rendőség felé természetesen megküldésre került. De nem ez e a kérdése, a rendőség természetesen a kamerák felvételét vitás esetben bekérheti, a kérdése a Polgármesteri Hivatal és a Dunakeszi a Mi Városunk Facebook oldal viszonyában van, ezt szeretné tudni, kéri pontosítani, hogy ez a tudott kimentés volt, vagy sem?

Keller Anikó: A Képviselő Úr kérdésére az a válasza, hogy a felvétekhez még ő sem és az itt dolgozó kollégáknak sincs hozzáférése, csak a közterületfelügyelő kollégák láthatják. Arról nincs információjuk, hogy az, hogy került ki a Facebook oldalra.

Varga Zoltán Péter: Érti, de azt is szeretné rögzíteni, hogy ezt nem valami fake profil töltötte fel a közösségi oldalra, hanem a város hivatalos Facebook oldala. Most ne csináljanak úgy, mintha valaki egy kamu profillal tette volna mindezt, hanem egy olyan közterületi kamerafelvétel került fel, amihez még Osztályvezető Asszony sem férhet hozzá, és nem csámboroghat be akárki és kezdheti lefotózni, erre nagyon szigorú adatvédelmi szabályok vonatkoznak. Ezt valahogy fel kellene oldani, mind a kimentések oldaláról, mind a másik oldalról, hiszen azért azt gondolja, hogy túl azon, hogy adatvédelmi szabályokat sért, mert ennek adott esetben büntetőjogi vonzata is lehet, és nem az elkövető mit tett a strandon viszonylatban, hanem szigorúan az adatvédelmi szabályok viszonylatában.

Bilinszky Ferenc: Megadja a szót az Igazgatási és Jogi osztályvezetőjének.

Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta: Elmondja, hogy az adatvédelmi incidens kivizsgálása folyamatban van, folyamatban lévő ügyről most nem tudnak tájékoztatást adni. Amint az ügy lezárul, akkor tudnak majd bővebb információval szolgálni.

Varga Zoltán Péter: Mi a határideje egy adatvédelmi incidens kivizsgálásnak, és mikor kezdődött az ügy kivizsgálása, mert akkor nyilván tudni fogja, hogy mikor forduljon ismételt megkereséssel a Hivatalhoz.

Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta: Amint lezárul az ügy, Képviselő Úrnak meg fogják küldeni.

Varga Zoltán Péter: Azt kérdezte mi a határideje Osztályvezető Asszony? Mi ennek a törvényi határideje, amíg le kell zárni egy ilyen ügyet?

Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta: A határidő harminc és hatvan nap között van, megküldésre kerül most az adatvédelmi biztosuknak, ő fogja majd lezárni és vizsgálni az ügyet. Tájékoztatni fogják a Képviselő Úrat.

Bilinszky Ferenc: A nyílt napirendi pontok elfogytak, áttérnek a zárt ülésre, a nyílt ülést bezárja.

kmf.

Jegyzőkönyv hitelesítő:

  
.....képviselő





**Bilinszky Ferenc**  
bizottsági elnök

