

**A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság
135/2024. (V. 29.) számú határozata**

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Bejelentő által benyújtott kifogás tárgyában négy igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A HVB a bejelentést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (2120 Dunakeszi, Fő út 25., e-mail: valasztas@dunakeszi.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 1. 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Bejelentő 2024. május 29-én 15:44 órakor elektronikus úton bejelentést nyújtott be, amelyben előadta, hogy Dióssi Csaba jelenlegi polgármester önkormányzati finanszírozásban folytat kampányt, azaz semmilyen önkormányzati törvény által elő nem írt polgármesteri beszámolót tett közre kampány időszakban 20.000 példányban. A kiadvány semmilyen érdemi információt nem tartalmaz, társadalmi igény nincs rá, a közösség szempontjából teljesen irreleváns, ugyanakkor kielégíti egy kampánykiadvány követelményeit. A stílusa, a polgármester fényképe megegyezik a kampányplakátjával. Ezt a polgármesteri beszámolót külön kampány stílusú óriásplakátokon hirdeti. Egyéb hasonló plakátozás kampányidőszakon kívül is történt. Bejelentő nyilvántartása szerint dokumentáltan min. évi 50db semmilyen társadalmi célt vagy igényt szolgáló kampánystílusú óriásplakát, kiadvány költségei (az elmúlt választásokon is hasonló történt) meghaladják a 10 millió forintot.

Míndezek alapján kérte a HVB visszajelzését.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 215. §-ának rendelkezése szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, továbbá a kifogás benyújtójának lakcímét, személyi azonosítóját.

Mivel a beadvány nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeket, ezért a HVB a kifogás elutasításáról döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2024. május 29.



Dr. Pál Lajos
HVB elnök