



PEST VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – 1364 BUDAPEST, PF.: 112.

TEL.: (06 1) 233-6810 – FAX: (06 1) 233-6890 – valasztas@pestmegye.hu

KIVONAT

a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság 2024. május 10-i ülésének jegyzőkönyvéből

- Közösen Kesziért Egyesület (2120 Dunakeszi, Barátság útja 42.B.I.4., csilla.cs05@gmail.com) fellebbezése a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 89/2024. (V.07.) sz. határozata ellen**

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

138/2024. (05.10.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a Közösen Kesziért Egyesület (2120 Dunakeszi, Barátság útja 42.B.I.4., csilla.cs05@gmail.com) által a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 89/2024. (V.07.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 13-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 89/2024. (V.07.) sz. határozatával Tószegi Attila, a Közösen Kesziért Egyesület jelölő szervezet jelöltjének a Dunakeszi 10. sz. egyéni választókerületben történő nyilvántartásba vételét elutasította. A határozat indokolásában rögzítette, hogy a 2024. április 4. napján közzétett HVI közleményben meghatározottak szerint a 10. sz. egyéni választókerületben a jelöltállításához legalább 34 választópolgár ajánlása szükséges. A HVI ellenőrizte az ajánlásokat és megállapította, hogy az érvényes ajánlások száma nem éri el a jelöltséghez szükséges számot.

A Közösen Kesziért Egyesület képviselője 2024. május 10-én 8.34 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozat ellen, melyben az alábbiakat adta elő.

„2024. május 06-án 15,30 kor Cseresznyés Csilla megjelent a polgármesteri hivatalba, mivel jelzés érkezett a hivatalból hogy egy ív nincs aláírva. Ott jelezte a jegyző, hogy Tószegi Attila jelölt esetében is hiányzik az aláírás. A gyűjtő megnevezése és adata ki volt töltve, de mivel többen is gyűjtötték az az ívet nem írta alá aki az adatait felvezette mielőtt az ív betelt volna. Az adatait felvezető gyűjtő csak 16 óra után ért volna be a hivatalba. Mivel a hivatal jelzésére volt ott Cseresznyés Csilla 16 óra előtt aki szintén gyűjtő volt jelezte, hogy pótolná, de nem kapott rá lehetőséget. Természetesen a gyűjtő adatainak szabályszerű javításával a saját nevének felvitele után. A választási iroda nem jogosult ellenőrizni, hogy ki az aláírásgyűjtő, ezért a jelenlévő Gyűjtő felvezetve a saját adatait aláírhatta volna még 16 óra előtt. Véleményünk szerint, ha már szóltak a választási irodába határidő előtt, hogy nincs aláírva egy ív és ezt is odatették, hogy nincs akkor ennek az ívnek az aláírása sem ütközött volna akadályba a Cseresznyés Csilla gyűjtő adatainak megadásával. Tószegi Attila jelöléséhez 34 ajánlás szükséges, 32 volt érvényes. Az alá nem írt íven 7 db ajánlás van, A jelöltséghez elengedő. a határozat: a Ve. 122. § (6) bekezdését és a 2. § (1) bekezdés e) pontját sérti.”

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

122. § (1) Az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.

(6) Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helyben hagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés nem alapos.

A TVB fellebbezést és az ügy előzményeit megvizsgálva az alábbiakat állapította meg. A jelölt 10 db ajánlóívet adott le, melyből 4 db üres volt. A 31933H00006 sz. ajánlóíven az ajánlást gyűjtő polgár neve és személyi száma ki van töltve, azonban aláírása hiányzik, ezt az ívet az ajánlásellenőrző rendszerből kinyomtatott lista „formai hibás ív”-ként tünteti fel. A fennmaradó 5 aláírásgyűjtő íven szereplő ajánlások ellenőrzése megtörtént, melynek az ajánlásellenőrző rendszerből kinyomtatott statisztika szerint: rögzített ajánlások száma 40, ebből érvényes 32.

Cseresznyés Csilla, mint aláírást gyűjtő 3 íven szerepel (31933H00001, 31933H00003, 31933H00004)

A fellebbezésben foglaltakat a TVB úgy értelmezte, hogy a HVI az ajánlóívek leadását követően biztosított lehetőséget Cseresznyés Csilla részére a hiányzó aláírásának pótlására. A benyújtott iratokból nem derül ki, hogy ez melyik ajánlóív volt.

A TVB álláspontja szerint helytelenül járt el a HVI, amikor a már leadott ajánlóíveken javítást engedélyezett. Ezért nem osztja fellebbező azon álláspontját, hogy a másik hiányzó aláírást is pótoltatni kellett volna az ajánlást gyűjtővel. A választási eljárásban nincs lehetőség hiánypótlásra, így a hiányzó aláírások pótlására sem.

Ugyanakkor az elvégzett hiánypótló aláírás hiányában az ajánlóíven szereplő aláírások érvénytelenek lettek volna, és a jelöltnek még kevesebb érvényes ajánlása lett volna.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök

A kiadmány hitelül:

Takács Mária
dr. Takács Mária



