

**A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság  
138/2024. (VI. 06.) számú határozata**

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Kifogástevő által benyújtott kifogás tárgyában öt igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a HVB-nél (2120 Dunakeszi, Fő út 25., e-mail: [valasztas@dunakeszi.hu](mailto:valasztas@dunakeszi.hu)) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 9-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

**Indokolás**

Kifogástevő 2024. június 4-én 20:14 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a HVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy Dióssi Csaba jelenlegi polgármester önkormányzati finanszírozásban folytat kampányt, azaz semmilyen önkormányzati törvény által elő nem írt polgármesteri beszámolót tett közre kampány időszakban 20.000 példányban. A kiadvány semmilyen érdemi információt nem tartalmaz, társadalmi igény nincs rá, a közösség szempontjából teljesen irreleváns, ugyanakkor kielégíti egy kampánykiadvány követelményeit. A stílusa, a polgármester fényképe megegyezik a kampányplakátjával. Ezt a polgármesteri beszámolót külön kampány stílusú óriásplakátokon hirdeti. Egyéb hasonló plakátkozás kampányidőszakon kívül is történt. Bejelentő nyilvántartása szerint dokumentáltan min. évi 50db semmilyen társadalmi célt vagy igényt szolgáló kampánystílusú óriásplakát, kiadvány költségei (az elmúlt választásokon is hasonló történt) meghaladják a 10 millió forintot.

Mindezek alapján kérte a HVB visszajelzését.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A hivatkozott szakasz (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 215. §-ának rendelkezése szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapítja, hogy a beadványból nem állapítható meg, hogy a Kifogástevő a kifogásolt jogszabálysértésről mikor szerzett tudomást, továbbá nem igazolta a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak fennállását sem.

A HVB megjegyzi továbbá, hogy Kifogástevő ugyanezen tartalommal első ízben 2024. május 29-én már nyújtott be kifogást, tehát már akkor tudomása volt az általa kifogásolt jogszabálysértésről.

A HVB mindezek alapján a kifogást, tekintettel arra, hogy az elkésett, a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2024. június 6.



**Dr. Pál Lajos**  
HVB elnök