



PEST VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – 1364 BUDAPEST, PF.: 112.

TEL.: (06 1) 233-6810 – FAX: (06 1) 233-6890 – valasztas@pestmegye.hu

KIVONAT

a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság 2024. június 3-i ülésének jegyzőkönyvéből

1. Székely Béla Lajos (2120 Dunakeszi, Mező u. 7., szekelyb@bilogik.hu) fellebbezése a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 135/2024. (V.29.) sz. határozata ellen

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

173/2024. (06.03.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a Székely Béla Lajos (2120 Dunakeszi, Mező u. 7., szekelyb@bilogik.hu) által a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 135/2024. (V.29.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdése a) és d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a **Kúriához címzett** bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 6-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Székely Béla 2024. május 29-én 15:44 órakor elektronikus úton bejelentést nyújtott be, amelyben előadta, hogy Dióssi Csaba jelenlegi polgármester önkormányzati finanszírozásban folytat kampányt, azaz semmilyen önkormányzati törvény által elő nem írt polgármesteri beszámolót tett közre kampány időszakban 20.000 példányban. A kiadvány semmilyen érdemi információt nem tartalmaz, társadalmi igény nincs rá, a közösség szempontjából teljesen irreleváns, ugyanakkor kielégíti egy kampánykiadvány követelményeit. A stílusa, a polgármester fényképe megegyezik a kampányplakátjával. Ezt a polgármesteri beszámolót külön kampány stílusú óriásplakátokon hirdeti. Egyéb hasonló plakátozás kampányidőszakon kívül is történt. Bejelentő nyilvántartása szerint dokumentáltan min. évi 50db semmilyen társadalmi célt vagy igényt szolgáló kampánystílusú óriásplakát, kiadvány költségei (az elmúlt választásokon is hasonló történt) meghaladják a 10 millió forintot. Mindezek alapján kérte a HVB visszajelzését.

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 135/2024. (V.29.) sz. határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A bizottság megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, továbbá a kifogás benyújtójának lakcímét, személyi azonosítóját.

Székely Béla Lajos 2024. május 31-én 9.42 órakor fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen, melyben előadta, hogy az alapvetően hiánypótlás, érdemben tartalmi változást a HVB-hez benyújtotthoz képest nem tartalmaz. Hivatkozik a Ve. 2. § (1) a) és c) pontjára és csatolt fotókat óriásplakátokról és a polgármesteri beszámolóiból.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
 - d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
- (4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.
- (5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot
- a) helybenhagyja vagy
 - b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a benyújtott iratokat megvizsgálva az alábbiakat állapította meg.

A fellebbezés nem tartalmaz a fellebbező érintettségére hivatkozást, annak alátámasztását.

A fellebbezés nem tartalmaz arra vonatkozó utalást és kifejtést, hogy a HVB határozat milyen jogszabályt sértett, vagy mérlegelt rosszul.

A fellebbezés fellebbező személyi azonosítóját is csak részben tartalmazza.

A Ve. 231. § (1) a) és d) pontjára tekintettel a fellebbezés érdemben nem vizsgálható.

A TVB a határozata meghozatala során figyelemmel volt az alábbi kúriai döntésekre is.

Kvk.VII.39.063/2024/7.

„[11] A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúria érdemben akkor vizsgálhatja, ha fennáll a kérelmező Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti érintettsége. Az érintettségét a bírósági felülvizsgálati eljárás tekintetében önmagában az nem alapozza meg, hogy a kérelmező kifogását a választási szervek elbírálták.”

Kvk.II.37.271/2014/2. számú határozat

„A Ve. 224.§ (3) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a fellebbezésben jogszabálysértésre kell hivatkozni.

A kérelmezők a fellebbezésben hivatkoztak két jogszabályhelyre, a jelölt bejelentésére vonatkozó szabályokra, illetve a jelöléshez szükséges ajánlások számát előíró rendelkezésre, de nem jelölték meg, hogy a fellebbezéssel támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. A fellebbezés hiányai a felülvizsgálati eljárásban nem pótolhatók, ezért a Kúria a kérelmezők által a felülvizsgálati eljárásban megjelölt jogszabálysértéseket (tényállás hiányosságai, az ajánlások érvényességének kérdése) érdemben nem vizsgálhatta.”

Ugyanakkor megjegyzi a TVB, hogy a HVB határozatában foglalt hiányosságok a fellebbezés során nem pótolhatóak, amint azt az alábbi kúriai döntés is megállapította.

Kvk.I.37.951/2016/3. számú határozat

„[13] A Kúria *Kvk.I.37.494/2014/2. számú végzésében kifejtette, hogy a Ve. 225. § alapján a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. Ugyanakkor új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. Amennyiben az NVB a bizonyíték, mint kötelező tartalmi elem hiányában érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a kifogást, ez a hiány a bírósági felülvizsgálati eljárásban már nem pótolható. Új bizonyíték ugyanis feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot, és kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni. Ha azonban korábban nem csatolt bizonyítékot, ezt már nem teheti meg a bírósági felülvizsgálati eljárásban. Ez ugyanis nem „új” bizonyíték lesz, hanem „a” bizonyíték. A bizonyítási eljárást pedig nem lehet először a Kúrián kezdeményezni. ...*”

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Nemeskéri Balázs s.k.
elnök

A kiadmány hitelélül:

Takács Mária
dr. Takács Mária



