



## PEST VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – 1364 BUDAPEST, PF.: 112.

TEL.: (06 1) 233-6810 – FAX: (06 1) 233-6890 – [valasztas@pestmegye.hu](mailto:valasztas@pestmegye.hu)

### KIVONAT

#### a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság 2024. június 7-i ülésének jegyzőkönyvéből

1. A Közösen Keszíért Egyesület (2120 Dunakeszi, Barátság útja 42.B. I/4., [csilla.cs05@gmail.com](mailto:csilla.cs05@gmail.com)) fellebbezése a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 136/2024. (VI.3.) sz. határozata ellen

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett az alábbi határozatot hozta.

#### 187/2024. (06.07.) sz. TVB határozat

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság a A Közösen Keszíért Egyesület (2120 Dunakeszi, Barátság útja 42.B. I/4., [csilla.cs05@gmail.com](mailto:csilla.cs05@gmail.com)) által a Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 136/2024. (VI.3.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (1) bekezdése d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottságnál.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 10-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### I n d o k o l á s

Lukácsi Bálint 2024. május 31-én 11:38 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a HVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy Cseresznyés Csilla polgármesterjelölt plakátjai sértik a Ve. alapelvei közül a választások tisztaságára, a jelöltek és jelöltszervezetek esélyegyenlőségére és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó elveket. Kifejtette, hogy Cseresznyés Csilla polgármesterjelölt választási plakátjain megtévesztő módon szerepel a Jobbik Konzervatívok és a Momentum Mozgalom logója is. Mindezt úgy, hogy körbe veszik a Közösen Keszíért Egyesület logóját. Ezzel azt a látszatot keltik, hogy a Jobbik Konzervatívok a Közösen Keszíért Egyesület és a Momentum Mozgalom közös jelöltje a polgármesterjelölt.

Ezzel szemben kizárólag a Közösen Keszíért Egyesület az, amelyik jelölt szervezetként indul.

A Jobbik Konzervatívok és a Momentum Mozgalom nem indul Dunakeszin a mostani helyi önkormányzati választáson.

A szavazóknak tudniuk kell, hogy kinek is a jelöltje egy-egy induló, hiszen a választópolgár nem csupán a jelölt, hanem a jelölőszervezet irányában is kifejezi támogatását a szavazatával.

A választópolgár akaratát nem csupán a jelölt személye, hanem a jelölő szervezet is befolyásolhatja. A választások tisztasága, a jelöltek és a jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás megkívánja, hogy egyértelmű legyen, hogy mely jelölőszervezet jelöltje a polgármesterjelölt. Cseresznyés Csillának egyértelműen jeleznie kellett volna, hogy a két párt csak, mint támogató van jelen, de ezt nem tette meg, ezért megteveszti a választókat.

Kifogástevő kifogásához becsatolta Cseresznyés Csilla plakátjának fényképfelvételét és a fentiek alapján kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértést, valamint a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A Dunakeszi Helyi Választási Bizottság 136/2024. sz. határozatával megállapította, hogy Cseresznyés Csilla a Közösen Kesziért Egyesület jelölő szervezet polgármesterjelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiba foglalt alapelveket, és eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB megvizsgálta a kifogáshoz csatolt fényképfelvételt, és megállapította, hogy az érintett választási plakáton a jelölő, illetve támogató szervezetek szimbólumai azonos méretben és egymás mellett, bármilyen grafikai vagy szöveges elkülönítés nélkül szerepelnek. A Kúria a Kvk.V.37.941/2016/3. számú végzésében kifejtette, hogy a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, „amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz” {Kvk.V.37.941/2016/3. [17]}.

A HVB figyelembe vette továbbá a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatát, amelynek [27] bekezdésében: „A Kúria hangsúlyozza, hogy a jelen ügy tényállása szerint a jelölő, illetve támogató szervezetek szimbólumainak azonos méretben és egymás mellett grafikai, vagy szöveges elkülönítés nélküli plakátokon történő megjelenítése a kifogás tárgya, vagyis nem önmagában a támogató szervezet megjelenítése. Azaz az érintett plakátok vonatkozásában a választópolgár nem tudja megítélni, hogy az egyes szervezetek milyen minőségben szerepelnek. A kifogás azért megalapozott, mert a kampányeszközökön - a fenti indokokra figyelemmel - nem lehet azonos módon, megtevesztő jelleggel feltüntetni a jelölő és támogató szervezeteket.”

A HVB megállapítja, hogy az érintett választási plakáton a jelölő és a támogató szervezetek szimbólumai nem a megfelelő grafikai elkülönítéssel kerültek elhelyezésre és azok azonos méretben, egymás mellett, szöveges elkülönítés nélkül kerültek feltüntetésre. Az érintett plakátot megtekintő választópolgár számára nem áll rendelkezésre semmilyen eszköz arra, hogy megállapítsa, hogy az érintett jelölt vonatkozásában melyik szervezet milyen formában vesz részt a választási eljárásban, közelebbről az érintett jelölt jelölésében. Ez a választópolgár döntését a jelölt támogatásakor (a rá való szavazáskor) a Ve. alapelveivel ellentétesen befolyásolhatja, hiszen a választási plakátok alapján nem fog rendelkezni valós információval arra nézve, hogy a jelöltet mely szervezetek milyen minőségükben támogatják, illetve a jelölt választópolgár általi támogatása mely jelölőszervezetek támogatását jelenti. Fentiekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, alkalmas a választások tisztasága, a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértésére.

A Közösen Kesziért Egyesület 2024. június 6-án fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen. Érintettsége tekintetében előadta, hogy jelölő szervezet, akinek színeiben a jelölt indul. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) a) pontját jelölte meg.

Fellebbező előadta, hogy véleménye szerint Cseresznyés Csilla polgármesterjelölt plakátjai nem sértik a Ve. alapelvei közül a választások tisztaságára, a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségére és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó elveket.

Mind a jelölő szervezet, mind a támogató szervezet céljai azonosak, a jelölt támogatása. A választó nincs megtevesztve az ő szempontjából egyértelmű, hogy mind a jelölő mind a támogató szervezet a jelölt megválasztását ajánlja. Nem tévesztik meg abból a szempontból sem, hogy jogtalan előny keletkezne belőle, hiszen a polgármesteri választás nem generál kompenzációs szavazatokat. Álláspontja szerint a határozat: a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját sérti.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (1) A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

(2) Nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

(3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

225. § A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

230/A. § Az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbírálhatja.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

- a) helybenhagyja vagy
- b) megváltoztatja.

A Pest Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett. A fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 224. § (3) a) pontja

alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapját. Amennyiben a fellebbezés ezt nem tartalmazza – a Ve. 231. § d) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés jogalapjaként megjelöli a Ve. 223. § (3) a) pontját és megállapítja, hogy a HVB határozat sérti a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontját. A HVB határozatot érdemben nem támadja, annak jogsértő jellegét nem fejti ki, csupán a kifogásban leírtakat cáfolja.

Amint azt több bírósági döntés is megállapította a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

**dr. Nemeskéri Balázs s.k.**  
elnök

A kiadmány hitelűl:

*Takács Mária*  
dr. Takács Mária

