

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
6/2026. (II.24.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) G.P. (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 3 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

AVálasztási Eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés *a*) pontja, alapján a

kifogásnak helyt ad

és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés *c*) és *e*) pontjainak, Ve. 140-141. §-a sérelmének a tényét és a Ve. 218. § (2) bekezdés *b*) pontja alapján a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, továbbá a Ve. 152. § (1) bekezdés *a*) pontjának alkalmazásával kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót a kifogásnak helyt adó határozata rendelkező részének dunakeszipost.hu internetes oldalon a jogsértő közléshez hasonló módon történő közzétételre.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) vagy elektronikus levélben (valasztas@dunakeszi.hu; KRID: 602046771) lehet benyújtani. Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. február 27-én 16 óráig megérkezzen a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2026. február 22-én 14:09 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint.

A kifogás a dunakeszipost.hu internetes oldalon 2026. február 21-én megjelent „**A sajtóban megjelent hírekkel ellentétben Dunakeszin még csak a Fidesz adta le a szükséges aláírásokat**” című cikkre vonatkozik. A kifogás a cikket közzétevő és üzemeltető **Glenwood Média Kft. (1027 Budapest, Fő utca 73.)** mint kiadó és jogsértő ellen irányul. A cikk hivatkozik egy országos hírportálon megjelent nyilatkozatra, amely szerint az érintett jelölő szervezet rövid idő alatt mind a 106 választókerületben **összegyűjtötte** az ajánlásokat. A cikk ezt követően azt állítja, hogy *„Felkerestük Dunakeszin a Helyi Választási Bizottságot, akik cáfolták ezt az információt.”*, rögzíti, hogy *„Kérdésünkre elmondták, eddig csak a Fidesz adta le az aláírásokat”*, majd kijelenti: *„biztosan nem igaz, hogy mind a 106 választókerületben leadta volna a TISZA a szükséges aláírásokat.”*

A kifogásolt cikk jelölő szervezet választási teljesítésére vonatkozó állítást minősít, annak hitelességét megkérdőjelezi, egy másik jelölő szervezet teljesítését kiemeli, és mindezt kampányidőszakban teszi. A közlés objektíve alkalmas arra, hogy a választópolgároknak az érintett jelölő szervezetek megbízhatóságáról és alkalmasságáról véleményt alakítson ki. Ezért a közlés kampánytevékenységnek minősül.

A kifogástevő előadta, hogy a cikkben nem azonos tartalmú állítás cáfolata történt, ugyanis a hivatkozott nyilatkozat az ajánlások **összegyűjtésére** vonatkozott. Ezzel szemben a kifogásolt cikk a **leadás** tényének hiányából von le következtetést, és ebből állapítja meg, hogy „biztosan nem igaz” az érintett jelölő szervezet állítása. Az ajánlások összegyűjtése és azok választási irodához történő leadása eltérő cselekmények. A választási bizottság, illetve a választási iroda kizárólag a leadott ajánlásokkal kapcsolatban rendelkezik adattal; az összegyűjtés tényéről nem vezet nyilvántartást, és azt hivatalosan nem is cáfolhatja. Ennélfogva a kifogásolt közlés nem azonos tartalmú állítást kezel cáfolatként, és olyan következtetést tulajdonít a választási szervnek, amely annak hatáskörén kívül esik.

A választási szerv tekintélyére való hivatkozással közzétett, hatáskörrel nem rendelkező szervnek tulajdonított „cáfolat” alkalmas a politikai verseny torzítására, ezzel a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának a sérelmére.

A dunakeszipost.hu az önkormányzat honlapján a közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványai között szerepel. A közhatalmi kötődésű kommunikációs felület egy jelölő szervezet állításának hiteltelenítésével és egy másik jelölő szervezet teljesítésének kiemelésével a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget sérti.

A kifogásolt közlés a rendelkezésre álló információkból nem levezethető, ugyanakkor kategorikus következtetést tartalmaz, és azt a választási szervre való hivatkozással erősíti meg. Ez ellentétes a választási eljárás rendeltetésével és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A kifogástevő a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján kérte a Bizottságot, állapítsa meg, hogy a kifogásolt közlés megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket; tiltsa el a kiadót a további jogsértéstől; kötelezze a kiadót a dunakeszipost.hu oldal nyitóoldalán, a kifogásolt cikk megjelenésének pontos helyén a határozat rendelkező részének közzétételére legalább 24 órán át.

A kifogás tartalmát és a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálva az OEVB megállapítja, hogy a cikkben nem azonos tartalmú állítás cáfolata történt, ugyanis Magyar Péter hivatkozott nyilatkozata az ajánlások összegyűjtésére vonatkozott, míg a cikk a leadás elmaradásának tényét hangsúlyozza a HVB-re hivatkozással. A HVB-nek nincs olyan hatásköre és ezáltal tudomással sem bírhat az aláírások összegyűjtéséről, illetve az ajánlóívek leadására vonatkozó tényekről, tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezésekre:

A Ve. 124. § (1) bekezdése szerint a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.

A Ve. 252. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

Az internetes sajtótermék műsorai, híradásai, cikkei alkalmasak a választópolgárok választó akarátának a Ve. 140-141. §-a szerinti befolyásolására.

Az önkormányzati szervezeteknek és az általuk közpénzen finanszírozott internetes sajtótermékek kiadóinak, médiatartalom-szolgáltatóiknak és szerkesztőségeinek is semleges magatartást kell tanúsítaniuk az országgyűlési képviselőválasztások kampányában. Tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. Így tudják kiteljesíteni a pártok jogellenes befolyástól mentesen az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésében foglalt azon feladataikat, hogy közreműködjenek a nép akarátának kialakításában és kinyilvánításában.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

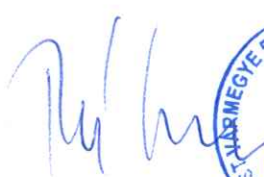
A Bizottság a kifogás előterjesztője által becsatolt bizonyítékot elfogadta, az alkalmas a jogszabálysértés tényének alátámasztására.

A Bizottság hivatkozással 218. § (2) bekezdés a) pontja, alapján továbbá a Ve. 218. § 2) bekezdés b) és d) pontja, valamint a 152. § (3) bekezdése alapján a kifogásban előadottaknak helyt adva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, megállapítja a jogszabálysértés tényét, jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2026. február 24.


Dr. Pál Lajos
OEVB elnök



