

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
7/2026. (II.24.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT képviselőjében xy (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 3 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) vagy elektronikus levélben (valasztas@dunakeszi.hu; KRID: 602046771) lehet benyújtani. Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. február 27-én 16 óráig megérkezzen a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Kifogástevő 2026. február 23-án 15:43 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint.

2026.02.22. napján a Pest vármegye 05. számú választókerületében Göd településen a Kincsem utca 6. szám alatt található PENNY Market üzletnél a FIDESZ–KDNP által jelölt Tuzson Bence aláírást gyűjtött. Tuzson Bence az aláírásgyűjtés során olyan pultot használt, amely pult vizuális megjelenítése megtévesztésig hasonlított a TISZA Párt által használt pulthoz. A választási alapelvek, különösen a választás tisztasága, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megkövetelik, hogy a kampányeszközzel egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható legyen, kinek a támogatására ösztönöz, és mely szervezet a tényleges jelölő, mely a FIDESZ–KDNP által jelölt Tuzson Bence pultjáról azonban egyáltalán nem volt megállapítható, mi több, a jelölő szervezet azon feltüntetésre sem került.

Az aláírásgyűjtő pulton a FIDESZ–KDNP által jelölt Tuzson Bence és Göd polgármestere Kammerer Zoltán együtt jelenik meg, mi több Kammerer Zoltán polgármester az aláírásgyűjtésen is részt vett. Egyértelműen megállapítható, hogy a “Kammerer és Tuzson a Gödiekért” szlogen, Kammerer Zoltánra mint magánszemélyre nem értelmezhető, ezen szlogen értelmezése egyedül polgármesteri pozíciójának a felhasználásából eredhet. Fontos kiemelni továbbá, hogy Kammerer Zoltán nem a FIDESZ jelölő szervezet tagja.

Ebből a szempontból is a polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja megállapítható, tekintettel arra a tényre is, hogy jelen esetben a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak, hiszen nem mint pártpolitikus, hanem mint az önkormányzat képviselője jelenik meg.

A fenti magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját. A kifogástevő mindegyik figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

Az OEVB megvizsgálta a rendelkezésre álló dokumentumokat és megállapította, hogy a kifogást benyújtó szervezet képviselője a képviseleti jogát igazoló okiratot nem bocsátotta rendelkezésre.

A Ve. 3. § (1) bekezdés 7. pontja szerint a meghatalmazott: ügyintézési rendelkezésben tett meghatalmazással, illetve közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazással rendelkező személy.

A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ptk. 6:11. § (1)-(2) bekezdése alapján, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, más személy útján is lehet jognyilatkozatot tenni. A képviselő által megtett jognyilatkozat közvetlenül a képviseltet jogosítja és kötelezi. A képviseleti jog jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton, létesítő okiraton vagy meghatalmazáson alapulhat.

Megállapítható, hogy a kifogást a jelölő szervezet nyújtotta be. A jelölő szervezet nevében a Ptk. alapján a képviseletre jogosult járhat el. A képviseletre jogosultság alapulhat törvényen vagy meghatalmazáson. Az OEVB megvizsgálta, hogy a jelölő szervezet törvényes képviselője a kifogást tevő nem jogosult és képviseleti jogát sem meghatalmazással, sem más módon nem igazolta.

Ebből következik, hogy a kifogást hatálytalannak kell tekinteni.

Az OEVB megvizsgálta azt is, hogy amennyiben magánszemélyként benyújtott kifogásnak tekintjük, akkor érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak azért van helye, mert nem felel meg a Ve. 212. §-ában foglaltakra.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 215. §-ának rendelkezése szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

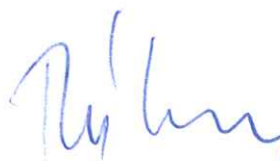
- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mivel a kifogást benyújtó képviseleti jogát nem igazolta, így érvényes jognyilatkozatot a jelölő szervezet nevében nem tehet, ezért az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2026. február 24.


Dr. Pál Lajos
OEVB elnök



