



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság 112/2026. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Glenwood Media Kft. (1027 Budapest, Fő utca 73. 3. em. 313. ajtó, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 10 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5/2026. (III. 2.) határozatát részben megváltoztatja, és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmének megállapítását mellőzi.

A Nemzeti Választási Bizottság a fellebbezést egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 10. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] G P választópolgár (, a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. február 22. napján 14 óra 10 perckor nyújtott be kifogást a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz a dunakeszipost.hu internetes oldalon 2026. február 21. napján közzétett „A sajtóban megjelent hírekkel ellentétben Dunakeszin még csak a Fidesz adta le a szükséges aláírásokat” című cikkkel kapcsolatban. A kifogás nevesítette a Glenwood Média Kft-t

(cjsz.: 01-09-945732, székhely: 1027 Budapest, Fő utca 73. 3. em. 313. ajtó, a továbbiakban: Beadványozó), mint kiadót, és a jogsértő magatartás elkövetőjét.

[2] Kifogástevő által előadott tényállás alapján a cikk egy országos hírportálon megjelent nyilatkozatra hivatkozik, amely szerint egy jelölő szervezet rövid idő alatt mind a 106 egyéni választókerületben összegyűjtötte az ajánlásokat. A cikk ezt követően azt állítja, hogy „[f]elkerestük Dunakeszin a Helyi Választási Bizottságot, akik cáfolták ezt az információt”, valamint rögzíti, hogy „[k]érdésünkre elmondták, eddig csak a Fidesz adta le az aláírásokat”, majd levonja a következtetést, hogy „biztosan nem igaz, hogy mind a 106 választókerületben leadta volna a TISZA szükséges aláírásokat”. A kifogás szerint a cikk jelölő szervezet választási teljesítésére vonatkozó állítást minősít, annak hitelességét megkérdőjelezi, és egy másik jelölő szervezet teljesítését kiemeli. A panaszolt közlés objektíve alkalmas arra, hogy a választópolgároknak az érintett jelölő szervezetek alkalmasságáról véleményt alakítson ki, ezért kampánytevékenységnek minősül.

[3] A kifogás hangsúlyozza, hogy a cikk nem azonos tartalmú állítást cáfolt, mivel a hivatkozott nyilatkozat az ajánlások összegyűjtésére vonatkozott, ezzel szemben a cikk a leadás tényének hiányából von le következtetést, és ebből következően állítja, hogy biztosan nem igaz a jelölő szervezet állítása. Az ajánlások összegyűjtése és azok leadása eltérő cselekmények, a választási iroda nem is rendelkezik az összegyűjtés tényével kapcsolatos adattal, így a közlés által a választási szervnek tulajdonított következtetés annak hatáskörén kívül esik.

[4] Kifogástevő szerint a választási szerv tekintélyére hivatkozással közzétett cáfolat alkalmas a politikai verseny torzítására, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelveit sérti. A dunakeszipost.hu az önkormányzat honlapján hivatalos kiadványként van feltüntetve, így a közhatalmi kötődésű kommunikációs felület egy jelölő szervezet hiteltelenítésével és másik jelölő szervezet kiemelésével az esélyegyenlőséget sérti [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont]. A kifogásolt közlés továbbá a rendelkezésre álló információkból nem levezethető, kategorikus következtetést tartalmaz, amelyet a választási szervre hivatkozással erősít meg, ez pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, mint alapelv sérelmét valósítja meg.

[5] Tekintettel a fentiekre, Kifogástevő a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének megállapítását és a kiadó további jogsértéstől való eltiltását, valamint azt kérte, hogy a választási bizottság kötelezze a kiadót a dunakeszipost.hu nyitóoldalán, a kifogásolt cikk megjelenésének pontos helyén a határozat rendelkező részének közzétételére legalább 24 órán át. A kifogásba ágyazva megjelenítette Kifogástevő a panaszolt cikket, valamint az esélyegyenlőség vonatkozásában hivatkozott, Dunakeszi Város Önkormányzatának hivatalos oldalán található információt, és ezek internetes elérhetőségeit is.

[6] Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2026. (II. 24.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja, valamint a Ve. 140-141. §-a

sérelmét, és eltiltotta a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, valamint a Ve. 152. § (1) bekezdés a) pontját alkalmazva kötelezte a médiatartalom-szolgáltatót a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részének a dunakeszipost.hu oldalon a jogsértő közléshez hasonló módon történő közzétételére.

[7] Beadványozó 2026. február 27. napján 15 óra 13 perckor fellebbezést terjesztett elő, melyben az elsőfokú döntés megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól.

[8] A Nemzeti Választási Bizottság 2026. február 27. napján a fellebbezéssel együtt felterjesztett kifogást áttette a Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB), tekintettel arra, hogy Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság nem észlelte hatáskörének hiányát. Az áttételben hivatkozásra került egyfelől a Ve. 151. § (1) bekezdése szerinti, a sajtónak a választási kampányban való részvételével kapcsolatos hatásköri szabály, valamint a Kúria hatáskör és illetékesség megállapításával kapcsolatos gyakorlata is [Kvk.VII.39.090/2024/6. számú végzés].

[9] Az OEVB 5/2026. (III. 2.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott, és megállapította a kifogásban foglaltak alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértését, valamint a Ve. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kötelezte a Beadványozót, hogy a Ve. 46. § c) pont ca) alpontja szerinti, rendelkező részben foglalt döntést a határozat közlésétől számított 3 napon belül a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

[10] Az OEVB megállapította, hogy a kifogásban hivatkozott elérhetőségen már eltérő című cikk jelenik meg, ezért a kifogásban található képernyőkép szerinti cikk megállapításait vizsgálta.

[11] A kifogást és a bizonyítékokat megvizsgálva az OEVB megállapította, hogy a cikk közfeladatot ellátó szerv nyilvános lapjában jelent meg. A Kúria joggyakorlata szerint a választási eljárási követelmények korlátozhatják a közfeladatot ellátó szerv lapjának szerkesztési gyakorlatát, kampányidőszakban a kiegyensúlyozott, elfogulatlan tájékoztatás kötelezettsége alapján kell eljárjon, egyik jelöltet vagy jelölő szervezetet sem támogathatja vagy diszkriminálhatja [Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzés].

[12] Az alapelvei sérelmeket vizsgálva az OEVB megállapította, hogy a cikk egy helyi választási szerv nyilatkozatát úgy jeleníti meg, mintha „az cáfolná az országos állítást. A cikk ugyan két külön bekezdésből áll, azonban ezek összekötését nyelvtani elemekkel biztosítja a cikk létrehozója, (...) így azok közötti szemantikai kapcsolat egyértelmű”. A „cáfolja” kifejezéssel a cikk azt a látszatot kelti, hogy a választási szerv a jelölő szervezet állítását tényszerűen hamisnak minősítette. A „cáfolja” kifejezés túlmutat a pusztá tényközlésen, ezért a cselekmény sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

[13] Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a cikk második bekezdése a tévesen és félrevezető módon hivatkozott mondatokat a HVB-hez köti, ugyanakkor a Ve. alapján a választási irodák feladata az ajánlóívek átadása és ellenőrzése. A Helyi Választási Bizottságnak nem lehetett tudomása az aláírások összegyűjtéséről és az ajánlóívek leadására

vonatkozó adatokról. A nyilatkozatnak a választási bizottsághoz kötése valótlan megjelölés, továbbá megtévesztően sejteti a hivatkozott állítás hitelt érdemlő módon történő cáfolását. A két állítást a cikk összemosza, azok elrendezése megtévesztő kontextusban kerül elhelyezésre. A burkolt értékelést tartalmazó cikk olyan portálon jelent meg, amelytől a semlegesség elvárható. A jelölő szervezet hátrányos színben feltüntetése sérti az esélyegyenlőség követelményét.

[14]A fentiekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy a közfeladatot ellátó szerv nyilvános lapjában megjelent közlés alkalmas volt arra, hogy a jelölő szervezetbe vetett bizalmat csökkentse, mivel a cikk azt a látszatot keltette, hogy a jelölő szervezet valótlan állítást tett, továbbá nem biztosított kiegyensúlyozott tájékoztatást, ezért sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[15]Beadványozó 2026. március 5. napján 10 óra 22 perckor fellebbezést nyújtott be az OEVB-hez. A fellebbezés szerint az OEVB határozat sérti az Alaptörvény IX. cikkét, a 2010. évi CIV. törvény 10. §-ának előírásait, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint tévesen alkalmazza ugyanezen törvény 140-141. §-ait. Fellebbezését jogszabálysértés mellett az OEVB mérlegelési jogkörben hozott döntésével szemben is előterjeszti, mivel a szankció mértékét is vitatja.

[16]A fellebbezés szerint a kifogásolt sajtóközlemény egy, választási kampánnyal összefüggésben megjelent sajtóhírek tényellenőrzésével foglalkozó cikk volt. Az OEVB magát a közleményt ezért helytelenül és jogszabályellenesen értelmezte, és a mérlegeléssel választott szankció pedig túlzott mértékű. E körben annak van jelentősége a Beadványozó szerint, hogy „a Helyi Választási Bizottságnak” (sic!) címzett kérdés a leadás tényére vonatkozott. A leadott ajánlóívek száma közérdekű adat, egy objektív tény közlése nem sértheti az esélyegyenlőséget. Rámutat továbbá, hogy a szerkesztési gyakorlat nem privilegizált bármely jelölő szervezetet, valamint hivatkozza a lineáris médiaszolgáltatásokra vonatkozó kúriai joggyakorlatot, amely szerint teljes műsorfolyamot kellett volna figyelembe venni, nem pedig egyes cikkeket.

[17]Beadványozó úgy véli, hogy az OEVB tévesen értelmezte a cikk tartalmát és jelentését, mivel a cikk megjelenésének időpontjában a kérdéses aláírások nem kerültek benyújtásra. Nyelvtani és logikai értelemben az „összegyűjtött” és a „leadott” jelzők a fellebbezés szerint elválaszthatatlanok, a sajtóközlemény pedig azt a kérdést érintette, hogy miként ellenőrizhető, ha az adott jelölő szervezet az aláírásokat valóban összegyűjtötte. Ez utóbbinak a mércéje „a választási bizottság általi befogadás” a Beadványozó szerint. A kifogásolt cikk nem azt állította, hogy adott jelölő szervezet és aktivistái nem gyűjtenek aláírásokat, hanem azt, hogy azokat a cikk megjelenéséig nem adták le, ez a közlés pedig nem volt alkalmas a választók megtévesztésére.

[18]A fellebbezés rögzíti, hogy a szerkesztőség a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megfelelően járt el, mivel hivatalos forrásból szerzett információ alapján tájékoztatott. A sajtóközlés nem minősül kampánytevékenységnek, mert az nem befolyásolja a jelölő szervezet támogatottságát. Végül a Beadványozó

sommásan kijelenti, hogy az OEVB nem jogosult vizsgálni a sajtóközleményt, hiszen nem rendelkezik az ahhoz szükséges jogosultságokkal.

[19]A fentiekre tekintettel Beadványozó kérte az OEVB határozata megváltoztatását, és a kifogás elutasítását, mivel a panaszolt cikk nem sértett alapelveket és nem volt alkalmas a választók megtévesztésére sem.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[20]A fellebbezés érdemét tekintve nem alapos.

[21]A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[22]A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a fellebbezést a Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében jogszabálysértésre hivatkozással [a) pont], illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen [b) pont] lehet benyújtani.

[23]A Bizottság megvizsgálva a fellebbezést, rögzítette, hogy az a Ve. 221. § valamint 223-224. §-ában meghatározott feltételeknek megfelel.

[24]A kifogásban és a fellebbezésben foglaltak alapján a Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt cikket ismeretlen időpontban módosították. A megváltoztatott szöveg szerint „[a]znap délelőtt felkerestük Dunakeszin a Helyi Választási Irodát (korábban tévesen bizottság szerepelt a cikkben), akik kérdésünkre elmondták, a cikk megjelentéig csak a Fidesz adta le az aláírásokat, így nem volt bizonyítható, hogy mind a 106 választókerületben leadta volna a TISZA a szükséges aláírásokat. Cikkünkben jeleztük, hogy a sajtóban megjelent hírekkel ellentétben Dunakeszin még csak a Fidesz adta le a szükséges aláírásokat. Azóta a Fidesz mellett a Tisza is nyilvántartásba lett véve.”

[25]Tárgyi ügyben az a kérdés vitatott a Bizottság megítélése szerint, hogy a cikk jogszabálysértő-e, és amennyiben igen, a szankcióalkalmazásra a jogszabályi rendelkezések megfelelő alkalmazásával került-e sor. Az egyes alapelvek vizsgálata tekintetében jelentősége volt annak is, hogy a Beadványozó sajtótermékként, közhatalmi kötődéssel bír-e.

[26]A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme vonatkozásában a Bizottság rögzíti, hogy az „alapelvek a törvény szerves részei, a törvény egészét átható zsinórmértékül szolgálnak és adott esetben külön részletszabályok léte nélkül is önállóan alkalmazhatók, hivatkozhatók a döntés meghozatalánál. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához sem, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés

megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül. (Kvk.III.37.465/2014/2, Kvk.V.37.540/2014/3.)" [Kúria Kvk.IV.37.657/2019/3. számú végzése].

[27]A Bizottság kiemeli, hogy sajtótermékben tett tényállítások valóságtartalmát a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéhez kapcsolódva vizsgálja. Figyelemmel kell lenni e körben a véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó alkotmánybíróági és kúriai joggyakorlatra is, ugyanakkor a vékony ténybeli alap nélküli állítások valótlansága vezethet alapelvi sérelem megállapítására [376/2024. (VI. 9.) NVB határozat].

[28]Tárgyi ügyben tényyszerűen állapította meg az OEVB, hogy a panaszolt cikkben hivatkozott nyilatkozat „összegyűjtötte” fordulata, valamint egy választási szerv nyilatkozatának egymás mellé helyezésével megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelme, különösen is azért, mert a választási szerv nem a jelölő szervezet állítását minősítette tényyszerűen hamisnak, hanem az ajánlóívek benyújtásának megtörténte vonatkozásában adott nemleges választ. Kiemelt jelentősége van továbbá annak a ténynek, hogy a Ve. ajánlásgyűjtésre és annak ellenőrzésre vonatkozó rendelkezései alapján a tárgyi ügyben a Helyi Választási Bizottság semmilyen hatáskörrel nem rendelkezett az ajánlóívekkel összefüggésben. Mindezzel szemben a fellebbezés – mintegy figyelmen kívül hagyva az OEVB határozatát – továbbra is választási bizottságra hivatkozik, illetve előadását azzal támasztja alá, hogy a „választási eljárás rendszerében [az „aláírások” összegyűjtésére vonatkozóan] egyetlen objektív bizonyíték létezik: a választási bizottság általi befogadás”. Mindezek alapján Beadványozó fellebbezése nem foghatott helyt e tekintetben.

[29]A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv sérelme a Bizottság megítélése szerint a tárgyi ügyben a kiegyensúlyozottsági követelmény alapján, másrészt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmére tekintettel merült fel.

[30]A kiegyensúlyozott tájékoztatás kérdésében Beadványozó hivatkozásai nem alaposak. Egyfelől, a lineáris médiaszolgáltatásokra vonatkozó joggyakorlat hivatkozása nem mentesíti a Beadványozót a rá vonatkozó alapelvi kötelezettségek alól, mivel a Kúria gyakorlata szerint az interneten megjelent tartalmak vizsgálati alapja nem lehet egy hosszabb időszak [Kvk.I.39.021/2026/7. számú végzés], továbbá a tárgyi ügyben egy konkrét sajtóközlés állt a jogvita fókuszában, ezért azt kellett a kifogás keretei között vizsgálni [Kúria Kvk.V.39.112/2024/3. számú végzés].

[31]A Bizottság rámutat továbbá, hogy valamely tény közérdekű adatkénti minősüléséből sem következik, hogy a közhatalmi kötődéssel bíró sajtótermék a kiegyensúlyozottsági követelmény alól mentesülne. Beadványozó a fellebbezéssel foglaltakkal szemben nem egyszerű tényközlést valósított meg, hanem az említett tényt másik tényállításba ágyazta, majd mindezt tényellenőrzési tevékenységként tüntette fel, miközben ennek a folyamatnak eredményeképp valójában az egyik, a

sajtóközlésben érintett jelölő szervezetet tüntette fel kedvezőbb színben, ezzel előnyt biztosítva ez utóbbi, és hátrányt okozva a másik jelölő szervezet számára. E vonatkozásban tehát nem foghatott helyt a Beadványozó érvelése az esélyegyenlőségi alapelv sérelmével összefüggésben.

[32]A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv sérelmét okozza az is, ha másik alapelvbe ütköző kampánytevékenység által valamely jelölt vagy jelölő szervezet olyan előnyhöz jut, amellyel más jelölt vagy jelölő szervezet nem élhet [Kúria Kvk.III.39.043/2024/8. számú végzés]. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme miatt tehát megalapozott az OEVB határozat az esélyegyenlőségi alapelv megsértése vonatkozásában is.

[33]Ezt követően a Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét vizsgálta. A joggyakorlat szerint a választás tisztaságának megóvása mint választási alapelv megsértése legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merül fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. Sérül a választás tisztasága, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása [Kúria Kvk.II.39.415/2022/2. számú végzés]. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe [Kúria Kvk.VI.37.942/2016/2. számú végzés], valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel [Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú végzés]. A Bizottság megállapítja, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének súlyos sérelme esetén megállapítható ugyan a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv sérelme, a tárgyi ügy körülményei között azonban ennek feltételei nem teljesültek, ezért az OEVB határozatot a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét megállapító részében megváltoztatta.

[34]A Bizottság ezt követően a fellebbezés kimerítése érdekében a Beadványozó további kérelmeit és előadásait vette górcső alá.

[35]Az Alaptörvény IX. cikkének megsértését állító részében a fellebbezés nem foghatott helyt, tekintettel arra, hogy jogszabály fogalmát az Alaptörvény T) cikkének (1) bekezdése tartalmazza, a (2) bekezdés pedig kifejezetten felsorolja a jogszabályokat, amelyek a következők: törvény, kormányrendelet, miniszterelnöki rendelet, miniszteri rendelet, Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. A fentiekre tekintettel az Alaptörvény – a fellebbezésben foglaltakkal szemben – nem jogszabály, annak megsértésére nem lehet hivatkozni [294/2019. (VIII. 29.) NVB határozat], ezért a Bizottság a fellebbezést e részében elutasította.

[36]A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 10. §-a szerint „[m]indenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékozottassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos

tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről". Ezzel összefüggésben a Bizottság rámutat arra, hogy a fellebbezésben foglaltakkal szemben a tájékoztatási tevékenység megítélésekor a sajtószabadságra vonatkozó általános rendelkezéseket a választási szabályokkal együttesen kell alkalmazni [Kúria Kvk.V.37.683/2019/6. számú végzés], így jogsérelem a Beadványozó oldalán ez okból sem merülhetett fel.

[37]A Bizottság ezt követően a fellebbezés azon részét tekintette át, amely szerint az OEVB határozata egyben mérlegelési jogkörben hozott határozat, legalábbis az alkalmazott szankció tekintetében. Bizottság megítélése szerint a Beadványozó előadása több okból is téves.

[38]Egyfelől, a kifogásnak a Ve. 212. § (2) bekezdésére figyelemmel nem kötelező tartalmi eleme annak megjelölése, hogy a bíróság a jogsértővel szemben milyen jogkövetkezményt alkalmazzon, ezért a kifogást tevőnek nem kell indítványt tennie adott jogkövetkezmény alkalmazására. Amennyiben a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, akkor jogosult, egyben köteles a Ve. 218. § (2) bekezdésében írt jogkövetkezmények alkalmazásáról dönteni, vagyis maga határozza meg, hogy milyen szankciót alkalmaz [Kúria Kvk.VI.37.494/2018/2. számú végzés]. Ez azt jelenti, hogy a kifogás alapossága esetén alkalmazandó jogkövetkezményről a választási bizottság nem kérelemre, hanem hivatalból dönt, vagyis a választási bizottság nincs kötve a kifogásban foglaltakhoz a jogkövetkezmények tekintetében, így akkor is alkalmazhat szankciót, ha arra a kifogást előterjesztő nem tett indítványt, illetve más jogkövetkezményt is alkalmazhat, mint amit a kifogást előterjesztő indítványoz. A kérelemhez kötöttség érvényesül a kifogás tekintetében, azonban kizárólag a kifogásban megjelölt jogsértés, és nem a jogkövetkezmény tekintetében, a jogkövetkezmény alkalmazásáról, és annak fajtájáról a választási bizottságok „hivatalból” döntenek [Kúria Kvk.IV.39.185/2024/6. számú végzés].

[39]Mindazonáltal a Ve. 218. § (2) bekezdés a)-c) pontja valamelyikének alkalmazása nem mérlegelési tevékenység, hanem az adott jogszabályi rendelkezés bizonyítékok értékelésén alapuló alkalmazása. Mérlegelésre a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában szabályozott bírság jogkövetkezmény alkalmazásakor kerül sor, mely vonatkozásában a mérlegelés szempontjait a Ve. 219. § (1) bekezdése, a mérlegelés keretét pedig a (2) bekezdése határozza meg [Kúria Kvk.I.39.078/2024/3. számú végzés]. Ez utóbbi vonatkozásában kiemelés érdemel az a tény, hogy a bírság kiszabása, mint a jogsértés megtorló (represszív) jogkövetkezménye, nem a sérelmet szenvedett személy, hanem az állam igénye [Kúria Kvk.VII.39.105/2024/10. számú végzés].

[40]A Bizottság a fentiekre tekintettel megállapítja, hogy egyes jogkövetkezmények alkalmazásával kapcsolatban a Ve. vagy maga a joggyakorlat támaszt világos követelményeket. Egyfelől, a Ve. 152. § (1) bekezdésének bevezető részében található fordulat („Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi”) alapján a közzétételre kötelezéstől a jogsértés megállapítása esetén a választási bizottság a sajtónak a választási kampányban való részvételével kapcsolatos ügyekben nem tekinthet el. Másrészt a joggyakorlat alapján a Ve. 218. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti jogkövetkezmények alkalmazása az adott ügy körülményei

függvényében kizárttá válhat, például azért, mert a kampányidőszak végeztével az eltiltás lehetősége nem értelmezhető [Kúria Kvk.II.39.503/2022/2. számú végzés].

[41]A Bizottság a fenti joggyakorlat alapján megállapítja, hogy az OEVB határozat által alkalmazott jogkövetkezmények egyike sem alapult mérlegelésen, valamint a rendelkező rész közzétételére vonatkozó kötelezettség előírásától nem is lehetett eltekinteni. A további jogsértéstől való eltiltás mint jogkövetkezmény alkalmazásával összefüggésben a Beadványozó nem fogalmazott meg olyan érveket, amelyek annak sérelmes voltát bármilyen módon igazolták volna. A jelen ügyben ezért a Bizottság megítélése szerint indokolt volt a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt jogkövetkezmény alkalmazása, ezért a fellebbezést e tekintetben is el kellett utasítani.

[42]Figyelemmel arra, hogy Beadványozó fellebbezése túlnyomórészt alaptalannak bizonyult, a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[43]A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, 218. § (2) bekezdésén; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2026. március 7.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

