



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság

115/2026. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (3300 Eger, Dobó István utca 16., a továbbiakban: Beadványozó) jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tárgyában – 7 igen és 3 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a Pest Vármegyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 11/2026. (III. 02.) számú határozatát részben megváltoztatja, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai vonatkozásában jelen határozatban foglalt indokolással kiegészítve helybenhagyja, ugyanakkor a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelvsérelem, valamint az általános adatvédelmi rendelet szabályainak sérelme tekintetében érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 10-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma és az elsőfokon eljáró bizottság döntésének tartalma]

[1] Beadványozó – képviselője útján – 2026. március 1-jén 15 óra 41 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

[2] Beadványozó előadta, hogy 2026. február 27-én Tuzson Bence a FIDESZ-KDNP jelöltje (a továbbiakban: Jelölt) a Facebook oldalán tette közzé, hogy babacsomagot ad át.

Kitért arra, hogy a kezdeményezést 2024. áprilisában vezették be Gödön, amelynek képernyőfotóját bizonyítékként csatolta a kifogásához. Idézte továbbá a polgármester nyilatkozatát is. Beadványozó rámutatott arra, hogy a babacsomagot Göd városa vagy a polgármester helyett Jelölt adta át, amelyet Facebook oldalán is közzétett. Idézte a posztban leírtakat és hozzátette, hogy ez a magatartás azt a látszatot kelti a választókban, mintha az önkormányzat által biztosított babacsomag ajándékozása neki is köszönhető lenne.

[3] Véleménye szerint az, hogy Jelölt a csomagot országgyűlési képviselőjelölti minőségben adta át, sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Álláspontja szerint az önkormányzati juttatások Jelölt általi osztása a jelöltek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű joggyakorlás alapelveinek sérelmével jár. Jelölt az önkormányzattal nem áll jogviszonyban, e magatartás olyan privilegiumnak minősül számára, amely őt ésszerű indok nélkül előnyhöz juttatja versenytársaival szemben. Előadta továbbá, hogy önkormányzati feladatkör, megbízatás, illetve egyéb jogviszony hiányában Jelölt értesült egy gyermek születéséről, amely felveti a GDPR szabályok alapján minősülő jogtalan adatkezelés, személyes adattal visszaélés lehetőségét is.

[4] Beadványozó kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől és állapítson meg bírságot.

[5] Az OEVB a 11/2026. (III. 02.) számú határozatával a kifogást elutasította. Az OEVB megállapította, hogy a Facebook posztban vagy az azon szereplő fényképeken semmi nem utal arra, hogy Jelölt mint a FIDESZ–KDNP jelöltje vett volna részt a csomagok kiosztásában, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek emblémája a képeken nem szerepel.

[6] Megjegyezte, hogy Jelölt jelenleg Pest Vármegye 5. számú választókerületének országgyűlési képviselője, egyebekben, mint a Kormány egyik tagja a Kormány közismert gyermekvállalást ösztönző programjai tükrében (CSOK, adókedvezmény stb.) támogatja országgyűlési képviselőként a választókörzetében az önkormányzatok hasonló tematikájú programjait, így országgyűlési képviselői feladatait látta el a szóban forgó esemény során.

[7] Az OEVB hivatkozott a Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú döntésére, valamint az Alkotmánybíróság 3256/2009. (X. 30.) AB határozatában foglaltakra.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[8] Beadványozó fellebbezését 2026. március 5-én 15 óra 47 perckor elektronikus úton nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottság elektronikus elérhetőségén. Az OEVB – a Ve. 231. § (3) bekezdése alapján – a fellebbezés előzményiratait 2026. március 5-én 16 óra 53 perckor terjesztette fel a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

[9] Beadványozó előadta, hogy az OEVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját, a c) pontját, az e) pontját, továbbá a Ve. 140. § és 141. §-ait, mérlegelési jogkörében eljárva pedig az OEVB helytelenül mérlegelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat, így azokból helytelenül vont le a következtetést és hozta meg határozatát.

[10] Véleménye szerint az OEVB nem vitatja Beadványozó azon állítását, amely szerint Jelölt a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje. Meglátása szerint önmagában az a tény, hogy egy közösségi oldali bejegyzés fotóján fellelhető-e jelölő szervezeti embléma

vagy sem, nem határozza meg és nem is határozhatja meg, hogy az alanya a fotón rögzített tevékenységet mely minőségében végzi. Rámutat arra, hogy Jelöltnek sok bejegyzése született, amelyek különböző kampánycselekményekről szólnak, ezeken a „TZSN” logó szerepel, mint a tárgyi ügyben kifogásolt fotókon, Jelölt nem a FIDESZ-KDNP logót használja, hanem a nevéből kialakított emblémát. Álláspontja szerint nem állítható minden kétséget kizáróan tehát, hogy Jelölt nem jelölti minőségében osztotta ki az önkormányzat által vásárolt ajándécsomagot.

[11] Beadványozó véleménye szerint az OEVB egyoldalúan értelmezte az általa hivatkozott kúriai, valamint alkotmánybíróági döntést, tekintettel arra, hogy az nem tartalmaz arra vonatkozóan utalást sem, hogy az országgyűlési képviselők és jelöltek esetében is ugyanez az értelmezése. Az OEVB részéről ez egyfajta véleményt alakíthatott ki legfeljebb, jogszabályi, joggyakorlati alátámasztásként nem szolgálhat és mint ilyen kötelező erővel sem bír. Meggyőződése, hogy az OEVB a bizonyítékokat egyenként értékelte, azokból nem vont le helyes tény- és jogkövetkeztetést, összességében elmulasztotta értékelni a bizonyítékokat, így azokat helytelenül mérlegelte.

[12] Kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján változtassa meg a határozatot állapítsa meg, hogy Jelölt a kifogásolt magatartásával megsértette a választási eljárás alapelveit és tiltsa el őt a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki rá a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos.

[14] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[15] A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a fellebbezést a Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében jogszabálysértésre hivatkozással [a) pont], illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen [b) pont] lehet benyújtani.

[16] A Bizottság megvizsgálva a fellebbezést, rögzítette, hogy az a Ve. 221. § valamint 223-224. §-ában meghatározott feltételeknek megfelel.

[17] Beadványozó a fellebbezésében az OEVB döntésében foglaltak újraértékelését kéri, az OEVB határozatban elbírált kifogásban előterjesztetteket adja elő tartalmilag nagyrészt azonos érveléssel.

[18] A Bizottság megítélése szerint az OEVB határozat érdemét tekintve megalapozott, a döntés indokolása azonban az alábbiak szerint kiegészítésre szorul.

[19] Beadványozó a fellebbezésében sérelmezi az OEVB azon megállapítását, mely szerint Jelölt által megosztott facebook posztban semmi utalás nincs arra vonatkozóan, hogy Jelölt az ügy tárgyát képező eseményen mint FIDESZ-KDNP jelöltje vett volna részt.

[20] E körben a Bizottságnak abban kell állást foglalni, hogy a csatolt bizonyítékok alapján valóban megállapítható-e, hogy Jelölt az eseményen országgyűlési képviselőjelölti minőségében volt jelen, ott folytatott-e kampánytevékenységet vagy csupán mint Pest Vármegye 5. számú egyéni választókerületi országgyűlési képviselője vett azon részt.

[21] A Bizottság egyetért az OEVB azon megállapításával, amely szerint jelen ügy érdeme körében figyelemmel kell lenni arra, hogy Jelölt egy személyben Pest Vármegye 5. számú országgyűlési egyéni választókerületében országgyűlési képviselő, a jelenleg folyó választás tekintetében a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetének képviselőjelöltje, és Magyarország igazságügyi minisztere.

[22] Az OEVB a határozatában helyesen értelmezte az általa hivatkozott 3256/2009. (X.30.) AB határozatban foglaltakat figyelemmel arra, hogy a Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú határozatában rámutatott arra, hogy ezen döntésében az Alkotmánybíróság ugyan egy adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtette ki álláspontját, azonban érvelése megfelelően alkalmazandó egy országgyűlési képviselő vonatkozásában is. {Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú határozat Indokolás [33]}

[23] A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. {3257/2019. (X. 30.) AB határozat, Indokolás [25] bekezdése}

[24] A Bizottság tekintettel az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V.11.) AB határozatának [30] bekezdésére a tárgyi ügy vizsgálata során figyelemmel volt a posztban szereplő Jelölt megjelenésére, a poszthoz fűzött leírásban foglaltakra, valamint arra, hogy a képek alapján az eseményen történtek során direkt kampányelem (pl. logó vagy embléma) megjelenítésre került-e, ugyanis a többes szerepvállalás esetében a határok meghúzása természetesen csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehetséges. Mindezek alapján a Bizottság megállapítja, hogy nem volt olyan körülmény – embléma, logó megjelenítése, a posztban nem történik utalás az országgyűlési választásra sem – , ami alapján felmerült volna, hogy Jelölt az eseményen a babacsomag átadása során egyéni választókerületi országgyűlési képviselő feladatainak ellátásán bármilyen módon túllépett volna. Az esemény részletes történései, az ott elhangzottak vizsgálata a csatolt bizonyítékok alapján nem lehetséges.

[25] Mindezek alapján a Bizottság osztja az OEVB azon álláspontját, amely szerint Jelölt az eseményen nem a FIDESZ-KDNP jelöltjeként vett részt.

[26] A Bizottság ezt követően arra kíván rámutatni, hogy az OEVB ugyan helyesen jutott arra a megállapításra, hogy a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja vonatkozásában érdemi vizsgálat alapján el kell utasítani, ugyanakkor nem vizsgálta Beadványozó által megjelölt Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelvsérelmet. A Bizottság rögzíti, hogy Beadványozó kifogása nem tartalmaz arra vonatkozóan érdemi okfejtést, hogy a kifogásolt magatartás miért sérti a választás tisztaságának alapelvét.

[27] A Bizottság saját, illetve a Kúria joggyakorlata alapján megállapítja, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes

megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[28] A Bizottság megállapítja, hogy az OEVB-nek a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelvsérelem tekintetében a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítania.

[29] A Bizottság továbbá utal Beadványozó kifogásában előadott azon állítására is, amely szerint a kifogásolt magatartás felveti a GDPR szabályok alapján minősülő jogosulatlan adatkezelés és a személyes adattal való visszaélés lehetőségét is.

[30] A Bizottság a Kúria Kvk.II.39.356/2022/2. számú határozatában foglaltakra figyelemmel rögzíti, hogy a személyes adat kezelése és felhasználása önmagában nem minősíthető politikai tevékenységnek. A személyes adat jogszabályoknak nem megfelelő felhasználása nem a választási jogvita keretei között vizsgálható. {Kvk.II.39.356/2022/2. számú végzése Indokolás [79]}

[31] Mindezekre figyelemmel a Bizottság megállapítja, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogorvoslat tekintetében a Ve. nem állapít meg hatáskört egyetlen választási bizottság részére sem, amely ténynél fogva a kifogás ezen részét hatáskör hiányában a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna az OEVB-nek utasítani.

[32] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján az OEVB határozatát a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja vonatkozásában a jelen határozatban foglalt indokolással részben helybenhagyja; ugyanakkor a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a határozatot megváltoztatja és a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a GDPR szabályok megsértése tekintetében a Ve. 215. § c) és d) pontjai szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[33] A határozat a 215. § c) és d) pontjain, a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 231. § (4) és (5) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2026. március 7.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság

elnöke

