



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság

89/2026. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (3300 Eger, Dobó István utca 16., a továbbiakban: Beadványozó) jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tárgyában – 13 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a Pest Vármegyei 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2026. (II. 26.) számú határozatát megváltoztatja, a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma és az elsőfokon eljáró bizottság döntésének tartalma]

[1] Beadványozó – képviselője útján – 2026. február 24-én 15 óra 20 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

[2] Beadványozó előadta, hogy 2026. február 22-én Pest vármegye 5. számú választókerületében, Göd településen a Kincsem utca 6. szám alatt található PENNY Market üzletnél a FIDESZ–KDNP által jelölt Tuzson Bence (a továbbiakban: Jelölt) aláírást gyűjtött, melynek során olyan pultot használt, amely vizuális megjelenítése megtévesztésig hasonlított a Beadványozó által használt pulthoz. Beadványozó álláspontja szerint a választási alapelvek, különösen a választás tisztasága, a jóhiszemű

és rendeltetésszerű joggyakorlás megkövetelik, hogy a kampányeszköztől egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható legyen, kinek a támogatására ösztönöz, és mely szervezet a tényleges jelölő, mely a FIDESZ–KDNP által állított Jelölt pultjáról azonban egyáltalán nem volt megállapítható, a jelölő szervezet azon feltüntetésre sem került. Beadványozó rámutatott továbbá arra, hogy az aláírásgyűjtő pulton Jelölt és Göd polgármestere, Kammerer Zoltán (a továbbiakban: Polgármester) együtt jelenik meg, Polgármester az aláírásgyűjtésen is részt vett. Beadványozó szerint egyértelműen megállapítható volt, hogy a „Kammerer és Tuzson a Gödiekért” szlogen Polgármesterre mint magánszemélyre nem értelmezhető, ezen szlogen értelmezése egyedül polgármesteri pozíciójának a felhasználásából eredhet. Beadványozó kiemelte, hogy Polgármester nem a FIDESZ jelölő szervezet tagja. Ebből a szempontból is a polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja megállapítható, tekintettel arra a tényre is, hogy jelen esetben a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak, hiszen nem mint pártpolitikus, hanem mint az önkormányzat képviselője jelenik meg.

[3] Beadványozó álláspontja szerint az általa kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját, és kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértés tényét, valamint b) pontja szerint tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

[4] Az OEVB a kifogást a 9/2026. (II. 26.) számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az OEVB megállapította, hogy a „hi@talpramagyarok.hu”, valamint „jog@talpramagyarok.hu” e-mail címek alapján, amelyekről a kifogást az OEVB számára megküldték, sem a Beadványozó jelölő szervezet, sem képviselőjének személye kétséget kizáróan és hitelt érdemlően nem azonosítható. Nem állapítható meg tehát, hogy a kifogást – a Ve. 208. §-a értelmében – valóban a kifogásban megjelölt jelölő szervezet, illetve annak képviselője nyújtotta be. Az OEVB megállapította továbbá, hogy mind a kifogást megküldő kísérőlevélben, mind magában a kifogásban a fentebb hivatkozottól eltérő e-mail címet jelölnek meg, amely szintén alkalmatlan a kifogást benyújtó jelölő szervezet, illetve képviselőjének azonosítására. Az OEVB a rendelkezésére álló adatok alapján kiemelte, hogy a „talpramagyarok.hu” weboldal átirányít a „legyelavaltozas.hu” weboldalra, amelynek impresszuma szerint a weboldal működtetője a Legyél a változás Egyesület (székhely: 1026 Budapest, Kelemen László utca 2. G. lph. fsz. 5.; nyilvántartási szám: 01-02-0018092; képviseli: dr. Melléthei-Barna Márton Ádám elnök), amely szervezet a kifogás benyújtására jogosult jelölő szervezettel nem azonos, kifogás benyújtására nem jogosult. Az OEVB rögzítette, hogy Beadványozó hivatalos honlapja által megjelölt e-mail cím („info@magyartisza.hu”) szintén eltér a kifogást megküldő, illetve magában a kifogásban megjelölt e-mail címektől.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[5] Beadványozó fellebbezését 2026. március 1-jén 16 óra 00 perckor elektronikus úton nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottság elektronikus elérhetőségén, a Pest Vármegyei Önkormányzati Hivatalnak címezve. Az OEVB – a Ve. 231. § (3) bekezdése alapján – a fellebbezés előzményiratait 2026. március 1-jén 18 óra 50 perckor terjesztette fel a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

[6] Beadványozó előadta, hogy kifogását az OEVB érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy a kifogás a „hia@talpramagyarok.hu”, valamint „jog@talpramagyarok.hu” e-mail címről került megküldésre, mely e-mail címek alapján az OEVB álláspontja szerint sem a kifogást tevő jelölő szervezet, sem képviselőjének személye kétséget kizáróan és hitelt érdemlően nem azonosítható.

[7] Ismertette, hogy az OEVB 9/2026. (II. 26.) számú határozatában tényként megállapítja, hogy a kifogást jelen ügyben jelölő szervezet, illetve nevében a képviselőjére jogosult személy nyújtotta be. Mindennek ellenére az OEVB egy jogszabályban meg nem határozott követelményt támasztva utasítja el a benyújtott kifogást, amellyel sérti a Ve. 208. §-ában és 212. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglalt kógens rendelkezéseket, tekintettel arra, hogy a kifogás benyújtójának e-mail címe vonatkozásában olyan követelményt állapított meg, mely sem a jogszabályból, sem annak kiterjesztő értelmezéséből nem vezethető le.

[8] Beadványozó rögzítette, hogy a kifogásban megállapítható, hogy Beadványozó jelölő szervezetnek minősül és Magyar Péter elnökként jogosult a képviselőjére. Álláspontja szerint mindezek alapján kétséget kizáróan kijelenthető, hogy a kifogás a Ve. 208. §-ának maradéktalanul megfelel.

[9] Beadványozó kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az OEVB 9/2026. (II. 26.) számú határozatát változtassa meg, és kötelezze az OEVB-t a kifogás érdemi elbírálására.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[10] A kifogás részben alapos.

[11] A Nemzeti Választási Bizottság elfogadta Beadványozó érintettségét jelen eljárásban, továbbá azon érvelését, miszerint az OEVB a kifogást a Ve. 208. § és 212. §-ainak megsértésével érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

[12] A Bizottság megállapítja, hogy az OEVB tévesen értelmezte a Ve. 212. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakat. E körben a Bizottság fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy e szakasz (2) bekezdése határozza meg a kifogás benyújtásának kötelező tartalmi elemeit, a kifogás Bizottság általi vizsgálata során egyértelműen megállapítást nyert, hogy az tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, annak bizonyítékát, benyújtójának nevét, székhelyét, valamint bírósági nyilvántartásba vételi számát. A (3) bekezdésben foglaltak nem elengedhetetlen feltételei a kifogás benyújtásának, így azok kizárólagosan nem szolgálhatnak Beadványozó azonosítására sem. Mindezek alapján a Bizottság Beadványozó fellebbezése alapján az OEVB által érdemi vizsgálat nélkül elutasított kifogást érdemben megvizsgálja.

[13] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás tekintetében három kérdésben kell állást foglalnia; az aláírásgyűjtés során használt pult összetéveszthetősége, a polgármester szerepe az aláírásgyűjtés során, valamint a jelölő szervezet aláírásgyűjtő pulton történő feltüntetésének hiánya kérdéskörében.

[14] Beadványozó a kifogásában rögzítettek bizonyítására három fényképet csatolt, e körben kívánja felhívni a Bizottság a figyelmet arra, hogy a Ve. 43. § (5) bekezdése alapján

a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[15] A Kúria a Kvk.I.39.274/2022/5. számú végzésében, hivatkozva ítélkezési joggyakorlatára (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3.), kimondja, hogy „a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.” {Kvk.I.39.274/2022/5. számú végzés, Indokolás [22] bekezdése} A Kúria ugyanezen döntésének [27] bekezdésében megfogalmazott elvi tartalma az, hogy a kérelmezőnek állításait a bírósági felülvizsgálati eljárásban kétséget kizáróan bizonyítania kell, amely kötelezettség a választási bizottságok előtt folyó eljárásokra is vonatkoztatható.

[16] A csatolt fényképeken látható a kifogás központi elemét képező aláírásgyűjtő pult, körülötte pedig a választópolgárok. A Bizottság önmagában a csatolt fotók alapján nem tud arra vonatkozóan következtetéseket levonni, hogy Beadványozó jelölő szervezet aláírásgyűjtő pultja mennyiben hasonlít megjelenésében a kifogásban hivatkozott pultra, figyelemmel arra, hogy Beadványozó saját pultjáról nem csatolt fényképfelvételt, annak vizuális megjelenése nem köztudomású tény.

[17] A csatolt fényképeken választópolgárok szerepelnek, az első fényképen egy hölgy egy úrral beszélget, egymás felé fordulva, a kifogás szerint a város polgármesterével, oldalról fotózva. A második fénykép messzebbről készült, a kérdéses férfi háttal áll, a harmadik fényképen azonban már nem szerepel, azon az első és második fényképfelvételen nem szereplő személyek láthatók.

[18] A Bizottság megjegyzi, hogy a csatolt fényképfelvételek nem alkalmasak a képeken szereplő választópolgárok, valamint Polgármester személyének minden kétséget kizáró azonosítására, így az aláírásgyűjtés során, a kifogás szerint jelenlévő Polgármester szerepe sem vizsgálható. Amennyiben a fényképek alapján bizonyítható lenne Polgármester jelenléte az aláírásgyűjtés során, semmilyen jogszabályi rendelkezés nem zárná azt ki, hogy a polgármester a folyó választás vonatkozásában, magánemberként ajánlásával támogasson egy jelöltet, azaz az adott jelölő szervezet pultjánál megjelenjen.

[19] Az Alkotmánybíróság a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában rámutatott arra, hogy „[...]A polgármester tehát abban az esetben, ha nem polgármesteri minőségében, azaz nem hatásköre, vagy feladatköre teljesítésével összefüggésben jár el, ugyanúgy magánszemélynek tekinthető, akit megillet az alapjogok védelme, így többek között a véleménynyilvánítás szabadsága is, amelyet magától értetődő módon kampányidőszakban, politikai kérdések vonatkozásában is gyakorolhat. [...] Egy polgármester tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható be a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester ilyen minőségében járt el. [...] [A] pártpolitikától független polgármester sem jár el minden élethelyzetben polgármesterként, és így az ő véleménynyilvánítása sem lesz mindenkor az önkormányzat véleményének nyilvánítható.”

[20] A kifogás továbbá sérelmezi azt, hogy az aláírásgyűjtő pult megjelenéséből nem állapítható meg az adott jelölő szervezet.

[21] A Bizottság megállapítja, hogy a bizonyítékként vizsgált aláírásgyűjtő pult elsődleges célja, hogy az aláírások gyűjtését szolgálja. A pulton elhelyezett ajánlásgyűjtő íveken a

választópolgárok, illetve az aktivisták kitöltik a szükséges személyes adatokat, illetve aláírják a rájuk vonatkozó adatsort. A jelöltre vonatkozó kép, felirat, ábra elhelyezése vele szimpatizáló polgárok és a jelölt közötti kapcsolat létrehozását szolgálja. A Kúria egy korábbi határozatában ekként foglalt állást az aláírásgyűjtő pult jellegéről: „[p]lakátnak önálló hirdető-berendezésnek tehát nem tekinthető az a kitelepülő-pult, amelyen ajánlategyűjtés történik, ahol a jelen lévő jelölő szervezet képviselője a választópolgárokkal találkozik.” (Kvk.IV.37.184/2014/3. számú kúriai végzés)

[22] A Bizottság rámutat arra is, hogy az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 12/2025. (IX. 15.) IM rendelet 11. mellékletét képező egyéni jelölt ajánlására szolgáló ajánlóív mintájára, amelynek kötelező tartalmi elemei közé tartozik többek között a jelölt neve, jelölő szervezet neve vagy „Független jelölt” megnevezése, valamint az egyéni választókerület száma. A Bizottság e körben megjegyzi, hogy amennyiben a választópolgár a pulthoz odalép azzal a szándékkal, hogy ajánlásával egy jelöltet támogasson, az ajánlóív tartalmából számára egyértelműen kiderül, hogy aláírásával kit támogat. Továbbá jelen esetben maga a Jelölt személye, a róla készült választókerületben számos helyen megjelenő plakát is eligazítást adhat a választópolgár számára, figyelemmel arra, hogy a Kormány tagjaként, az igazságügyi tárcát vezető miniszterként országosan ismert politikus.

[23] Beadványozó a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmére hivatkozik, amelyet összefüggésbe hoz a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaival is.

[24] Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek alapelv kapcsán a Kúria a Kvk.VII.39.334/2022/4. számú határozatában – megerősítve a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakat – megállapította, hogy „a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.” A Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú eseti döntésében rámutatott továbbá arra, hogy a parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében.

[25] Az esélyegyenlőségi alapelv megsértésének elbírálása kapcsán a Bizottság az alapelv sérelmét nem látta megállapíthatónak, ugyanis Beadványozó által megjelölt bizonyítékok nem alkalmasak a kifogásban előadottak alátámasztására, ezért nem állapítható meg további, a kifogásban hivatkozott alapelvek sérelme sem.

[26] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az OEVB határozatát megváltoztatja, a kifogást érdemi vizsgálat alapján a Ve. 220. §-a szerint elutasítja, tekintettel arra, hogy a csatolt bizonyítékok a jogsértés alátámasztására nem alkalmasak.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[27] A határozat a Ve. 231. § (4) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2026. március 2.


Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

