

KIVONATOK
Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. január -29- én tartott rendes üléséről készült jegyzőkönyvéből

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a 2025. II. félévi - átruházott hatáskörben meghozott - határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási- és Jogi osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a 2025. II. félévi lejárt határidejű határozatokról szóló jelentéssel.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási- és Jogi osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő – testülete felhatalmazza a Polgármestert a rendelet Pest Vármegyei Kormányhivatal részére történő megküldésére.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási- és Jogi osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Dunakeszi Helytörténeti Gyűjtemény és Könyvtár 2025. évi munkájáról szóló beszámolót.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási- és Jogi osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pest vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjává dr. Pál Lajost , dr. Puskás Tibor Balázst és dr. Németh Samut, a választási bizottság póttagjává pedig Birényi Zsolt és Varga Tibor választja meg.

A Képviselő-testület felkéri továbbá Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jegyzőt, hogy a bizottság tagjait a döntésről értesítse és az eskütételüket a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 37. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően készítse elő.

Határidő: Azonnal
Felelős: Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jegyző
Koordinátor: Igazgatási és Jogi osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dunakeszi település helyi választási bizottságának tagjává Szabóné Ónodi Valériát, Száraz Györgyöt, Turányi Balázst választja meg.

A Képviselő-testület felkéri továbbá Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jegyzőt, hogy a bizottság tagját a döntésről értesítse és az eskütételét a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 37. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően készítse elő.

Határidő: Azonnal
Felelős: Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jegyző
Koordinátor: Igazgatási és Jogi osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a korábbi évek nyári bölcsődei ellátásra vonatkozó igények figyelembevételére alapján, a bölcsődék nyári zárva tartását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

ssz.	Bölcsőde neve	Nyári zárás, nagytakarítás	Ügyeletet tart
1.	Napsugár Bölcsőde	2026.06.29-07.24.	Csillagszem Bölcsőde
2.	Kincsem Bölcsőde	2026.07.28-08.21.	Napsugár Bölcsőde

3.	Csillagszem Bölcsőde	2026.07.28-08.21.	Napsugár Bölcsőde
----	----------------------	-------------------	-------------------

A zárva tartó bölcsődék részéről ellátást igénylő kisgyermek fogadását előzetes egyeztetés alapján a nyitva tartó bölcsődék kölcsönösen biztosítják.

Határidő: 2026. február 15.

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgatója

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete az óvodai gyermeklétszámok, az elmúlt évek óvodai ellátásra vonatkozó igényeinek, valamint az egyes óvodákban esedékes nyári felújítási munkák ütemezésének figyelembevételével, az óvodák nyári zárva tartását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Ssz.	Tagóvoda neve	Nyári zárás idején	Ügyeletet tart
1.	Kerekerdő Tagóvoda	2026.07.27-08.21.	Aranyalma Tagóvoda
2.	Aranyalma Tagóvoda	2026.06.29-07.24.	Alagi Tagóvoda
3.	Alagi Tagóvoda	2026.07.27-08.21.	Aranyalma Tagóvoda
4.	Játszóház Tagóvoda	2026.06.29-07.24.	Gyöngyharmat Tagóvoda
5.	Gyöngyharmat Tagóvoda	2026.07.27-08.21.	Játszóház Tagóvoda
6.	Piros Tagóvoda	2026.07.27-08.21.	Meseház Tagóvoda
7.	Meseház Tagóvoda	2026.06.29-07.24.	Piros Tagóvoda

Határidő: 2026.01.31.

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgatója

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv 83.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazása, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) számú EMMI rendelet 20. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége alapján úgy dönt, hogy az óvodai beiratkozás idejét 2026. április 20-21. időszakra határozza meg. Egyben felkéri a Jegyzőt, hogy az erre vonatkozó hirdetmény elkészítéséhez, valamint kihirdetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2026. március 20.
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Jegyző, Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgatója

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja jelen előterjesztés mellékletében található tartalmú Dunakeszi Tankerületi Központ 2026/2027. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatárok végleges tervezetét.

A Képviselő-testület javasolja, hogy a Dunakeszi Tankerületi Központ a következő tanévre vonatkozóan vizsgálja felül az általános iskolai felvételi körzethatárokat. A felülvizsgálat során javasolt olyan szempontokat érvényesíteni, amelyek biztosítják, hogy a Dunakeszit átszelő vasútvonal nyugati oldalán található utcákban élő gyermekek elhelyezése elsősorban a város nyugati oldalán működő iskolákban történjen, míg a vasút keleti oldalán lakó gyermekek a keleti oldalon található intézményekbe nyerjenek felvételt. Mindez lehetőséget teremt arra, hogy a tanulók lakóhelyükhöz közelebbi iskolába járhassanak, egyúttal hozzájárul a városi közlekedés terheltségének csökkentéséhez is.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Dunakeszi Tankerületi Központot.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzati 1/1 tulajdonában lévő 036/611 helyrajzi számú ingatlant ingyenesen a Magyar Állam 1/1 tulajdonába adja az állam a sportról szóló 2004. évi I. törvény 49. § c), h), i) pontjában meghatározott közfeladatainak ellátása érdekében.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy nyilatkozik, hogy az ingatlan az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonaiba tartozik. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5.§ (7) bekezdése szerint korlátozottan forgalomképes vagyon kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el. Az ingyenes vagyonátadás az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatainak ellátását nem veszélyezteti, valamint az állami tulajdonba adás nem esik Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (3) bekezdése szerinti tilalom alá. Az Önkormányzatot az ingatlannal kapcsolatos ügyletek során nem illette meg áfalevonási jog.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ingatlan tulajdonba adásával kapcsolatos jognyilatkozatokat megtegye, a szükséges megállapodásokat, szerződéseket megkösse.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Jegyző, Igazgatási- és Jogi osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzati tulajdonában lévő 036/611 helyrajzi számú ingatlanban elhelyezett, a feladat ellátásához szükséges ingóságokat ingyenesen a Magyar Állam 1/1 tulajdonába adja az állam a sportról szóló 2004. évi I. törvény 49. § c), h), i) pontjában meghatározott közfeladatainak ellátása érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ingóságok tulajdonba adásával kapcsolatos jognyilatkozatokat megtegye, a szükséges megállapodásokat, szerződéseket megkösse.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Jegyző, Igazgatási- és Jogi osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. 2026. évi Marketing Tervét.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felemeli a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. 476.000.000,- Ft összegű törzstőkéjét új törzsbetét, valamint tőketartalék-juttatás teljesítésével. Tekintettel arra, hogy a Társaság 476.000.000,- Ft összegű törzstőkéje teljes egészében befizetésre került, így a Társaság törzstőkéje felemelésének nincs

akadály. A tőkeemelés oly módon kerül végrehajtásra, hogy a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. törzstőkéje pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával 30.000.000,- Ft, azaz Harmincmillió forint összeggel kerül felemelésre. A Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. új felemelt törzstőkéje a törzstőke emelés megvalósulásával 506.000.000,- Ft, azaz Ötszázhatmillió forint.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 30.000.000,- Ft, azaz Harmincmillió forint összeget törzstőkeemelés céljából 2026. február 02. napjáig utalja a Társaság bankszámlájára. A törzstőkeemeléssel egyidejűleg, vagyis 2026. február 02. napjáig további 420.000.000,- Ft, azaz Négyszázhuszmillió forint összeget utal a Társaság bankszámlájára tőketartalékként. 2026. december 31. napjáig 1.050.000.000,- Ft, azaz Egymilliárd-ötvenmillió forint összeget utal a Társaság bankszámlájára tőketartalékként.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete vállalja, hogy a 30.000.000,- Ft összegű törzstőke emelés összegét, valamint a 1.470.000.000,- Ft tőketartalék emelés összegét a 2026. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a törzstőkeemelésre és a Ptk. 3:200 §-ban foglaltakra tekintettel a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. Alapító Okiratát módosítja 2026. január 29. napi hatállyal a változásokkal egységes szerkezetben és elfogadja a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. Alapító Okiratát az 1. számú mellékletben található tartalommal. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változások cégbírósági bejegyzéséről.

A Képviselő-testülete egyúttal felhatalmazza Dióssi Csaba polgármestert a törzstőke emeléssel és a tőketartalék emeléssel kapcsolatos valamennyi szükséges intézkedés, jognyilatkozat megtételére, illetve az ehhez szükséges okiratok aláírására.

Amennyiben az Alapító Okirat benyújtásával kapcsolatosan hiánypótlást ad ki a cégbíróság, a

Képviselő-testület felhatalmazza Dióssi Csaba polgármestert, hogy a hiánypótlással kapcsolatos döntéseket külön testületi határozat nélkül meghozza.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az iskolafogorvosi ellátást a Dunakeszi V. számú vegyes fogorvosi körzet orvosa Dr. Tóth Barbara látja el.

A döntéssel egyidejűleg a Képviselő-testület felkéri az Igazgatási és Jogi Osztályt a Dunakeszi, IV. Béla Király Gimnázium igazgatójának valamint a Dunakeszi V. sz. fogorvosi körzet orvosának értesítésére.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a DUNAKESZI-SZTK Nonprofit Kft. ügyvezetőjének Dr. Pál Miklóst (anyja neve: Dr. Bánóczi Jolán, született: 1963.05.26., lakcím: 1053 Budapest, Királyi Pál utca 13/A.3. em.1.) választja 2026. február 17.-2031. február 16.-ig 5 év határozott időre, munkájához sok sikert kíván.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a DUNAKESZI-SZTK Egészségügyi és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft. változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változás cégbírósági bejegyzéséről.

Amennyiben az Alapító Okirat benyújtásával kapcsolatosan hiánypótlást ad ki a cégbíróság, a Képviselő-testület felhatalmazza Dióssi Csaba polgármestert, hogy a hiánypótlással kapcsolatos döntéseket külön testületi határozat nélkül meghozhassa.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező tartalommal a Dr. Hajdu Péter Bálint fogorvossal megkötött feladat-ellátási szerződés módosítását az I. számú fogorvosi körzet tekintetében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződést írja alá.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a felsorolt projektekkkel és a pályázat benyújtásával egyetért. Felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására és az esetleges módosítások elvégzésére.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” c. pályázattal összefüggésben felmerülő önerő biztosításáról önállóan döntsön, legfeljebb bruttó 200 000 000 Ft összegig.

Döntésével egyidejűleg a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önerő biztosításáról hozott döntésről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztassa.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja és csatlakozik Szita Károly Megyei Jogú Városok Szövetségének elnökének felhívásához és tiltakozik a Tisza Párt tervezett megszorításaival szemben az alábbiak szerint:

1. Elutasítjuk a jövedelemadó és munkaterhek emelését!

Településünk érdeke az alacsony adóteher, amely hatékonyan szolgálja a helyi munkavállalók és munkáltatók érdekeit, valamint azok megerősödését. Nyugdíjasaink pedig egy végigdolgozott élet után méltán érdemlik meg, hogy nyugdíjukat ne terhelje adó.

2. Elutasítjuk a családtámogatások és gyermekek ellátásának bármily nemű csökkentését!

Meggyőződésünk, hogy a településünkön élő gyermekes családok érdekét nem szolgálja a családtámogatási rendszer drasztikus átalakítása. Továbbá kifejezetten hátrányosan érintene minden gyermekes családot az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés korlátozása. A településen élők érdeke a családtámogatási rendszer további bővítése, az adókedvezmények rendszerének kiszélesítése és a gyermekek ingyenes orvosi ellátásának fenntartása.

3. Elutasítjuk a vállalkozások és gazdasági szereplők terheinek növelésére tett kísérleteket!

Az önkormányzatok pénzügyi működésének egyik alapja a vállalkozások által befizetett adó. Ennek drasztikus megemelésével nemcsak az érintett vállalkozások versenyképessége kerülne veszélybe, de az általuk biztosított munkahelyek is. Arról nem is beszélve, hogy maga az önkormányzat működése is ellehetetlenülne.

4. Elutasítjuk az ingatlanok megadóztatását és az autók ÁFA-emelését!

A településen élő családok szinte mindegyike vagy saját lakásban vagy albérletben lakik, ezért őket érzékenyen érintené az ingatlanadók és bérleti díjak megadóztatása, ami megnehezítené a költözést és megdrágítaná a lakhatást. Emellett polgáraink jelentős részének a munkába járás elengedhetetlen része az autóhasználat, az ÁFA-emelés pedig megnehezítené az új autó vásárlást vagy családi autóra váltást.

5. Elutasítjuk az állami nyugdíjrendszer megszüntetését, privatizálását!

A településünkön élő nyugdíjasok veszélybe kerülnének egy olyan intézkedéssel, amelyben az állami ellátórendszert a magánpénztári rendszer váltaná fel. A nyugdíjak ki lennének szolgáltatva a piac ingadozásainak a befizetések mértékétől függetlenül.

6. Elutasítjuk a szociális és jóléti ellátások megszüntetését, privatizálását!

Az ingyenes egészségügyi ellátás kivezetése veszélyezteti az egészségügyi ellátáshoz való egyenlő hozzáférést és nem szolgálja egyetlen önkormányzat céljait sem. Az alacsony jövedelműek kerülnének a legnehezebb helyzetbe, akik csak sürgősségi vagy a lényegesen gyengébb ellátásban részesülnének.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete az E. H. E. Kft. (székhely: xxx Budapest, H. út xx. cégjegyzékszám: xxx, képviseli: xx. C. K. k. jo.) a JOG/423-2/2025. számú határozat elleni fellebbezését

elutasítja,

és a JOG/423-2/2025. számú határozatot

helyben hagyja.

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel véglegessé válik. Jogszabálysértésre hivatkozással a jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, az ügyben első fokon eljáró hatóságnál benyújtott keresetlevéllel lehet élni.

A perindítás illetéke 30.000,- Forint, mivel azonban a felet közigazgatási bírósági eljárásban - a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve – illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes - határidőn belül - tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be.

INDOKOLÁS

A Dunakeszi Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: „Hivatal”) 2025. szeptember 8. napján megállapította, hogy a 2. sz. főút menti kerékpárúton kettő helyen 235*270 cm, illetve 235*165 cm nagyságban burkolatbontással járó tevékenység került elvégzésre.

A Hivatal a tényállás teljeskörű feltárása érdekében - tekintettel arra, hogy bontási nyomvonalban az e-közmű rajz alapján elektromos áram és hírközlési kábelek futnak -, megkereste az E.H. Kft.-t, kérve tájékoztatásukat, hogy van-e tudomásuk arról, hogy ki és milyen engedély alapján bontotta fel az újonnan épített kerékpárút 2. sz. főúti szakaszát. A Hivatal levelében felhívta a társaság figyelmét, hogy az út bontás utáni állapota balesetveszélyes, - az úthiányt, illetve az úthibát semmi sem jelzi. Az E. H. Kft. tájékoztatása alapján a kerékpárút lakossági bejelentés miatt került felbontásra, annak érdekében, hogy egy fogyasztó sérült csatlakozó kábele megjavításra kerüljön. Tájékoztatották a Hivatalt, hogy a végleges helyreállításra tervezetten egy hét múlva fog sor kerülni.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló **30/2015. (XI.04.) számú önkormányzati rendelete** (a továbbiakban: „Rendelet”) **2. § (2) bekezdése alapján** a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartások elkövetőivel szemben **a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból indul, ide értve a polgármesteri hivatal ügyintézője általi észlelést is.**

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **a rendeletben megállapított szabályokba ütköző magatartások elkövetőivel szemben természetes személyek esetében 200.000 Ft-ig, jogi személyek és egyéb szervezetek esetében 2.000.000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírság, illetve 50.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírság szabható ki.**

A Rendelet 3. § (3) bekezdése rögzíti, hogy **a bírság összegének megállapításakor figyelemmel kell lenni a közösségi együttélés szabályaiba ütköző magatartás súlyára, közösségre veszélyes jellegére, a közrend védelmére és a közterületek rendjének biztosítására.**

A Rendelet 3. § (8) bekezdése kimondja, hogy **nem állapítható meg a közösségi együttélés alapvető szabályának megsértése olyan halasztást nem tűrő elhárítási, vagy helyreállítási tevékenység, vagy cselekmény kapcsán, amely a katasztrófa elleni védelmet, a veszélyhelyzet**

megelőzését, életveszély elhárítását, üzemzavar közérdekből szükséges elhárítását, azonnal fenyegető kár elhárítását szolgálja.

A Rendelet 13/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján **burkolatbontással járó tevékenység folytatásához, az azonnali intézkedést igénylő hibaelhárítás kivételével, munkakezdési hozzájárulást szükséges beszerezni.**

A rendelkezésre álló fotódokumentáció, valamint a felek közötti 2025. szeptember 8-ai írásbeli levélváltás alapján egyértelműen megállapítható volt a munkakezdési hozzájárulás nélküli burkolatbontással járó tevékenység végzésének ténye, valamint az is, hogy a tevékenység az Önkormányzat részére nem került még utólag sem bejelentésre. Az Önkormányzat a burkolatbontást maga észlelte és elkezdte felkutatni annak végrehajtóját.

Tekintettel arra a tényre, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. a burkolatbontási tevékenységet munkakezdési hozzájárulás nélkül végezte el, mely tevékenység az Önkormányzat részére nem került bejelentésre, Dunakeszi Polgármesteri Hivatal 2025. november 27. napján kelt JOG/423-2/2025 számú határozatban a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás elkövetése (munkakezdési hozzájárulás nélkül burkolatbontással járó tevékenység folytatása) miatt 1.000.000,- Ft összegű közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte az Elmű Hálózati Kft-t.

A bírság összegének megállapításánál nem lehetett figyelmen kívül hagyni azt a tény, hogy az engedélyköteles tevékenység végzésére a jótállási időszakban került sor, melyről sem az Önkormányzat, mint megrendelő sem pedig a kivitelező nem került tájékoztatásra. Fennállt a veszélye ugyanis annak, hogy bontási beavatkozással az újonnan megépített kerékpárút műszakilag károsodott, így a jótállás a Kivitelező részéről erre az útszakaszra felmondásra kerülhet.

Súlyosító körülmény volt továbbá az is, hogy nemcsak a bontási beavatkozásról, hanem az elvégzett javítási munkálatokról sem történt meg az Önkormányzat tájékoztatása, ezért a fentiekben hivatkozott jogszabályok megsértésre kerültek.

A határozat ellen az ELMŰ Hálózati Kft. jogi képviselője útján törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben az Ákr. 119. § (5) bekezdés második fordulója alapján határozat megsemmisítését kérte, tekintettel arra, hogy a Határozat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 38. §-ába, a Rendelet 13/A. § (1) bekezdés b) pontjába és a 3. § (8) bekezdésébe ütközik.

A jogi képviselő a fellebbezéshez csatolta a fényképeket az üzemzavart kiváltó sérülésről, a Hivatallal folytatott levelezést, illetve a helyreállítási munka megrendelésével, illetve elvégzésével kapcsolatos iratokat.

A fellebbezési kérelemben a jogi képviselő előadta, hogy azonnali intézkedést igénylő hibaelhárítás, közmű halasztást nem tűrő kijavítása, üzemzavarelhárítás miatt került sor munkakezdési hozzájárulás nélküli burkolatbontásra a 2. sz. főút melletti kerékpárúton 2025. augusztus 30. napján.

A jogi képviselő beadványában nem vitatta, hogy a társaságuk megbízásából eljáró E. M. P.Kft., mint vállalkozó 2025. augusztus 30. napján munkakezdési hozzájárulás nélkül folytatott burkolatbontással járó tevékenységet. A tevékenység oka a társasághoz 2025. augusztus 30. napján 9:12 perckor bejelentett üzemzavar volt, az egyik fogyasztónak kellett a sérült csatlakozó kábelét megjavítani, annak érdekében, hogy a villamos energia ellátás helyreállításra kerüljön.

A becsatolt iratok alapján a munka vállalkozótól történő megrendelésére sürgősséggel került sor. A jogi képviselő előadta, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársát 2025. szeptember 10-

i e-mailes válaszukban tájékoztatták a beavatkozásról, egyúttal jelezve, hogy a végleges helyreállításra következő hét péntekig fog sor kerülni.

A jogi képviselő a fellebbezés indokolásában előadta, hogy jóllehet a burkolatbontásra munkakezdési hozzájárulás nélkül került sor, melyről az Önkormányzat utólagos tájékoztatása is elmaradt, a burkolatbontás oka „*azonnali intézkedést igénylő hibaelhárítás, közmű halasztást nem tűrő kijavítása, üzemzavarelhárítás volt*”, amelyről a Polgármesteri Hivatal 2025. szeptember 10-től kezdődően információval bírt, mely esetet, azaz a sürgősségi javítást a Kkt. 38. §-a mentesíti a kezelői hozzájárulás alól, egyezően a Rendelet 13/A. § (1) bekezdés b) pontjában szereplő kivételi szabállyal, így a Rendelet 3. § (8) bekezdése alapján a bírság kiszabására álláspontja szerint jogellenesen került sor.

Másodlagosan észrevételezte, hogy a határozatban súlyosbító körülményként értékelt szempontokat sem tartja helytállónak, mivel álláspontja szerint a felbontott útszakaszra vonatkozó kivitelezői felmondás csak feltételezés, másrészt, ha be is következne a tárgyi útszakaszon burkolat süllyedés vagy bármely más hiba a nem szakszerű munkavégzés következtében, akkor az ELMŰ Hálózati Kft.-t terhelné a helytállási kötelezettség. A tájékoztatás elmaradása pedig a jogi képviselő szerint nem tekinthető súlyosbító körülménynek, mivel a végleges helyreállítás előtt az Önkormányzatnak tudomása lett a kialakult helyzetről, ezért külön tájékoztatás álláspontja szerint nem volt indokolt.

A Képviselő testület, mint másodfokú hatóság megvizsgálta a fellebbezésben foglaltakat és megállapította, hogy az megalapozatlan az alábbiakra tekintettel:

Jelen ügy tárgyát annak a vizsgálatra képezte, hogy a munkakezdési hozzájárulás hiányában elvégzett burkolatbontási tevékenységgel a Rendelet szerinti közösségi együttélés szabályai megsértésre kerültek-e, tekintettel arra, hogy a burkolatbontással járó tevékenység elvégzésére munkakezdési hozzájárulás nélkül került sor, és a tevékenység utólag sem került bejelentésre. A vizsgálat tárgyát képezte továbbá az is, hogy a tényállás szerinti magatartás a Kkt. 38. §-ában, illetve a Rendelet 3. § (8) bekezdésében meghatározott kivételi körbe tartozik-e.

A burkolatbontás okaként a jogi képviselő egyszerre több indokot is megnevezett a fellebbezési iratban, így „*azonnali intézkedést igénylő hibaelhárítás*”, „*a közmű halasztást nem tűrő kijavítása*”, „*üzemzavarelhárítás*” fogalmakat, azonban **ezek közül bármi is volt a kiváltó ok, nem vitatottan a tevékenység bejelentésére sem az igénybevétel megkezdése előtt, de még a tevékenység megkezdésével egyidejűleg sem került sor.** Megjegyezzük, hogy a jogi képviselő által hivatkozott üzemzavar elhárítás – **többek között – a szolgáltató központi jogszabályban (Vet, Vet vhr.) rögzített feladata, mely ellátása során a szolgáltató a vonatkozó jogszabályok maradéktalan betartására is köteles.** A jogi képviselő által csatolt levélváltás alapján a szolgáltató mindösszesen a Hivatal megértését és együttműködését kérte (2025. szeptember 10-i emailváltás), ezzel azonban a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tett eleget.

Jogi képviselő sérelmezte, hogy a bírság kiszabásakor az üzemzavari helyzet figyelmen kívül hagyásra került. Nyilvánvaló, hogy a **központi jogszabályok alapján, így a Kkt. 36. § (1) bekezdés alapján a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges.** A Kkt. 38. § alapján **kezelői hozzájárulás nélkül a közút nem közlekedési célból abban az esetben vehető igénybe, ha az közmű, közműalagút, vasútüzemi berendezés, távközlési vezeték vagy csővezeték halasztást nem tűrő kijavítása, árvíz- vagy belvízvédekezés, helyi vízkárelhárítás vagy elemi csapás miatt szükséges.**

A fenti jogszabályhelyek alapján nem vitásan előállhat olyan helyzet, amikor előzetes kezelői hozzájárulás nélkül, azonnali beavatkozásra van szükség. Ilyen rendkívüli igénybevételt a Kkt. 38. §-a **közművek, közműalagutak, vasútüzemi berendezések, távközlési vezetékek és csővezetékek halasztást nem tűrő kijavítása, továbbá árvíz- és belvízvédekezés, helyi vízkárelhárítás és elemi csapás elhárítása céljából tesz lehetővé.**

A jogi képviselő azon állítása miszerint nem valósult meg a közösségi együttélés szabályainak megszegése, mivel a tényállás szerinti magatartás a Kkt., illetve a Rendelet szerinti kivételi körbe tartozik, megalapozatlan:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló **30/1988. (IV. 21.) MT rendelet (30/1988. (IV. 21.) MT rendelet A Tv. 38. §-ához) 28. § (1) bekezdése értelmében a közút rendkívüli igénybevételét az igénybe vevő köteles a közút kezelőjének – az igénybevétel megkezdése előtt, de legkésőbb azzal egyidejűleg – bejelenteni, az élet- és vagyónbiztonság érdekében szükséges intézkedéseket megtenni, és az igénybe vett útterületet a közút kezelőjének előírásai szerint helyreállítani.**

Fenti jogszabályhellyel összhangban a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet előírása alapján a közúti közlekedés zavartalanságáért és biztonságáért felelős kezelőnek van feladata: végre kell hajtania a közúton folyó munkálatokkal összefüggésben esetleg szükségessé váló forgalomszabályozási feladatokat, a Kkt. 34. §-ának (4) bekezdésében foglaltakkal összhangban a munkálatokat és a velük kapcsolatos veszélyt a forgalomban résztvevők számára jeleznie kell. Tekintettel arra a tényre, hogy üzemzavar elhárítással járó munkálat nem került bejelentésre, a bejelentési mulasztás miatt az Önkormányzat sem tudott eleget tenni a jogszabályi kötelezettségének. Fenti MT rendelet 28. § (2) bekezdése kimondja ugyanakkor azt is, hogy a bejelentés elmulasztását úgy kell tekinteni, hogy a közutat az előírt hozzájárulás nélkül vették nem közlekedési célból igénybe.

A fellebbezési kérelemben is megerősítésre került, hogy a szükséges tájékoztatásra nemhogy nem került sor, a tájékoztatást a Hivatal csupán a saját megkeresése miatt kaphatta meg, azt is az elvégzett munkát követő 11. napon. **A jogi képviselő a fellebbezésben úgy nyilatkozott, hogy az „Önkormányzat tájékoztatása már nem volt indokolt”. A fellebbezésben nem esik szó arról sem, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. az élet- és vagyónbiztonság érdekében szükséges bármilyen intézkedést tett volna, illetve az igénybe vett útterület helyreállítására szintén nem a közút kezelőjének, az Önkormányzatnak az előírásai szerint került sor.**

Tekintettel arra, hogy az E. H. Kft. nyilatkozatai alapján

- nem vitásan az elvégzett burkolatbontási tevékenység nem került bejelentésre,
- az Önkormányzat tájékoztatására sem a munkavégzés megkezdése előtt, sem a munka megkezdésekor nem került sor,
- a tájékoztatás elmaradása nem került kimentésre, igazolási kérelem nem került benyújtásra,
- az élet- és vagyónbiztonság érdekében szükséges intézkedések elmaradtak, továbbá
- az igénybe vett útterület helyreállítására nem a közút kezelőjének előírásai szerint került sor,

a közút az előírt hozzájárulás nélkül került nem közlekedési célból igénybevételre.

A szolgáltató tehát nem mentesülhet a jogkövetkezmények viselése alól, mivel a kimentése érdekében elmulasztotta megtenni a jogszabályban előírt intézkedéseket!

A jogszabályi hierarchia alapján az sem lehet vitás, hogy az alacsonyabb szinten álló önkormányzati rendelet a magasabb szinten álló végrehajtási rendelettel összhangban kell, hogy szabályozza az egyes viszonyokat, így az E. H. Kft. az önkormányzati Rendelet alapján sem mentesülhet a jogkövetkezmények alól.

Jogi képviselő azon észrevétele, miszerint a határozatban súlyosbító körülményként értékelt szempontokat, így jótállás felmondásának kockázatát nem tartja helytállónak, szintén megalapozatlan:

Az Önkormányzat és a P. Á. É. Kft. ugyanis „Kerékpárút építése Dunakeszin-I. ütem II.” tárgyban kivitelezési szerződést kötött 2024. június 30. napján. A szerződésben rögzítésre került, hogy az Önkormányzat, mint megrendelő a vállalkozási díj megfizetéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-PT1-2022-00030 azonosítószámú pályázat keretében biztosított támogatásból biztosítja. A fejlesztés az Európai Regionális Fejlesztési Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában valósul meg.

A szerződés vonatkozó rendelkezése alapján a kivitelező az egyes nyomvonal jellegű építményszerkezetek kötelező alkalmassági idejéről szóló 2/1988. (XII. 27.) ÉVM–IpM–KM–MÉM–KVM együttes rendeletben meghatározott alkalmassági időn túl a beruházás teljes egészét tekintve, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számított 60 hónap jótállási kötelezettséget vállalt. **Ténykérdés, hogy a burkolatbontással járó tevékenység miatt műszakilag károsodott az út, a burkolatfolytonosság megszakadt.**

A Kkt. 8. § (1a) bekezdése értelmében a közutak tervezése, fejlesztése során úgy kell eljárni, hogy a biztonságos közlekedési feltételek valamennyi, a közúton közlekedni jogosult számára biztosítottak legyenek. A biztonságos kerékpáros közlekedés feltételeit a Kerékpározható közutak tervezése Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltak szerint kell tervezni és megvalósítani. Az ELMŰ Hálózati Kft. a kerékpárúton elvégzett helyreállítással kapcsolatban a vonatkozó útügyi műszaki előírásoknak való megfelelést szintén nem igazolta.

Tekintettel arra, hogy a javítások hibalehetőséget hordoznak magukkal, és a burkolat helyreállításáról írásos dokumentum nem áll rendelkezésre, továbbra is fennáll a veszélye, hogy a kivitelező ezen útszakaszra vonatkozóan mentesülhet a jótállási kötelezettsége alól, illetve az is kérdéses, hogy támogató a szemléje során elfogadja-e a javított burkolatú útszakaszt.

A jogi képviselő azon hivatkozása pedig, miszerint nem tekinthető súlyosbító körülménynek a tájékoztatás elmaradása, mivel az Önkormányzatnak tudomása lett a kialakult helyzetről, ezért külön tájékoztatása nem volt indokolt, szintén megalapozatlan.

A 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet ugyanis rendkívüli igénybevétel esetén a tájékoztatáson túl további többletkötelezettséget rögzít, melyeknek szintén nem tett eleget a társaság. A tájékoztatás elmaradása pedig a tekintetben minősül súlyosbító körülménynek, mivel annak elmaradása miatt az önkormányzat sem tudott eleget tenni az 5/2004. (I. 28.) GKM rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségének.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr. 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése c) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § határozza meg.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2026.(I.29.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Dunakeszi, belterület xx/A/6** hrsz alatt lévő 118 m² alapterületű lakás megnevezésű ingatlant (természetben 2120 Dunakeszi, IV. Béla tér 1. 1. em. 2. a.) **135.000.000.- Ft, azaz Egyszázharmincötmillió forint vételáron** Dunakeszi Város Önkormányzata **nem kívánja megvásárolni, Dunakeszi Város Önkormányzata elővásárlási jogával nem kíván élni.**

Egyúttal felkéri a koordinálással megbízott Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinetet a kérelmező értesítésére.

Határidő: Azonnal
Felelős: Polgármester
Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet