

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
20/2026. (III.06.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) G.P. (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogásnak helyt ad

és megállapítja, hogy a kifogásolt szórólapok terjesztésével megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdését. Az OEVB az ismeretlen jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) vagy elektronikus levélben (valasztas@dunakeszi.hu; KRID: 602046771) lehet benyújtani. Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. március 9-én 16 óráig megérkezzen a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Kifogástevő 2026. március 3-án 17:49 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint.

A csatolt bizonyítékok (a szórólapról készült fényképfelvételek, valamint tanúnyilatkozat) alapján megállapítható, hogy a Pest vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerület területén kampányidőszakban kétoldalas, színes kivitelű szórólap került terjesztésre a Dunakeszi, Mária u. 3., valamint Göd, Báthori utca 1.szám alatti címeken. A kifogást tevő

előadta, hogy a kifogásolt szórólapot 2026. március 1-jén saját dunakeszi lakcímén a postaládájában találta. A választókerület másik településén, Gödön történt terjesztést külön tanúnyilatkozat igazolja.

A szórólap előoldalán a „GÖD SÍRÁSÓI VISSZATÉRNEK?” felirat alatt dr. Miskolczi Orsolya fényképe, a „Miskolczi-Matolcsy Orsolya” név és az „A TISZA JELÖLTJE” megjelölés szerepel. A feltüntetett képmásról egyértelműen megállapítható, hogy a TISZA Párt OEVB által nyilvántartásba vett országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltjét ábrázolja. A lap alsó harmadában Balogh Csaba, Göd korábbi polgármestere látható. A szórólap több, a jelölt személyét negatív kontextusban bemutató állítást tartalmaz.

A szórólap hátoldalán a jobb alsó sarokban az alábbi impresszum szerepel:
„**Felelős kiadó: A. K. A.**” A kampányeszköz a kiadó székhelyét nem tartalmazza.

A kifogásolt szórólap a választási **kampányidőszakban került terjesztésre** a Pest vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerület területén. A szórólap tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy az a választópolgárok politikai véleményének befolyásolására irányul, mivel a választókerületben induló, az OEVB által nyilvántartásba vett jelölt képmását és jelölő szervezetét feltünteti, valamint a jelölt személyét érintő politikai tartalmú állításokat tartalmaz. Ennek megfelelően a Ve. 140. § alapján **kampányeszköznek minősül**. A Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakát fogalmába a bírói gyakorlat alapján a kampánycélú szórólap is beletartozik, ezért a kifogásolt kampányeszköz **plakátnak minősül**. A szórólap nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdésében meghatározott kötelező tartalmi elemeket, azaz nem tartalmazza a kiadó teljes nevét, nem tartalmazza a kiadó székhelyét, az „A. K. A.” megjelölés nem alkalmas a kiadó személyének egyértelmű azonosítására.

Fentiek alapján Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, hogy a kifogásolt szórólap terjesztésével megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdését, továbbá tiltsa el az ismeretlen kiadót a további jogsértéstől.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A választási kampány eszközei szempontjából, a Ve rendelkezéseinek alkalmazásában plakátnak minősül: a választási falragasz, a felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Az OEVB megvizsgálta, hogy a kifogásolt plakátnak minősülő szórólap tartalmazza-e a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában megnevezett tartalmi elemeket. Megállapította, hogy a szórólap nem tartalmazza a kiadó teljes nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Az impresszumban kiadóként szerepeltett „A. K. A.” megjelölés nem alkalmas a kiadó személyének egyértelmű azonosítására.

Mindezek alapján megállapítható a kifogásban is szereplő, Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése, ezért az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2026. március 6.



Dr. Pál Lajos
OEVB elnök

