

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
34/2026. (III.19.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT képviselőjében Magyar Péter (e-mail: hi@talpramagyarok.hu, a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 3 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

az OEVB a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) vagy elektronikus levélben (valasztas@dunakeszi.hu; KRID: 602046771) lehet benyújtani. Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. március 22-én 16 óráig megérkezzen a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2026. március 16-án 15:35 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint:

2026.03.16. napján a „Térségi tények” elnevezésű Facebook-oldalon a kampányidőszakban egy mesterséges intelligencia által generált, egyértelműen manipulált videó került közzétételre, amely dr. Miskolczi Orsolya jelölt személyével kapcsolatban súlyosan valótlan és a választópolgárok megtévesztésére és befolyásolására alkalmas tartalmat terjeszt.

A Facebook fellelhető adatai szerint a hivatkozott Facebook oldal üzemeltetője a Dunakeszi Kistérségi Egyesület.

A videó képi és szöveges elemei egyértelműen azt a hamis látszatot keltik, mintha a jelölt a Magyar Nemzeti Bank pénzeszközeinek eltulajdonításában nemcsak érintett lett volna, hanem abban tevékenyen részt vett volna. A felvételen a jelölt személyével egyértelműen azonosítható és egyértelműen a jelöltet ábrázoló személy egy pénzzel teli széfben ül, ahol nagy mennyiségű készpénzt számol, miközben a videó narratívája és vizuális utalásai a jelölt nevét közvetlen összefüggésbe hozzák Matolcsy György nevével és a Magyar Nemzeti Bankból eltűnt pénzzel.

A közzétett tartalom valós eseményt nem dokumentál, annak valós és hitelesen alátámasztott dokumentumai nincsenek, hanem mesterséges intelligenciával generált, manipulált felvétel. Az ilyen tartalom különösen alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mivel a mesterséges intelligencia által generált képi megjelenítés a valóság látszatát kelti, miközben a videó tartalma teljes egészében manipulált és valótlan állításokon alapul. A nem pusztán vagy politikai kritikát fogalmaz meg, hanem a jelölttel kapcsolatban olyan tényállítást tesz, amely a jelölt jó hírnevét súlyosan sérti, és karaktergyilkosságra alkalmas kampányeszközként jelenik meg.

A kifogásolt tartalom a Facebook közösségi médiaplatformon mind a mai napig, folyamatosan és nyilvánosan hozzáférhető. A manipulált videó terjesztése különösen a választási kampány időszakában alkalmas arra, hogy valótlan tényállítások révén torzítsa a választói akarat kialakulását, és tisztességtelen módon befolyásolja a választópolgárok döntését. A videó sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) pontját.

Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.IV.39.149-2024-4.; Kvk.II.39.415-2022-2.; Kvk.II.37.515-2019-2. döntéseire, e körben előadta, hogy a kifogásolt videó sérti a Ve. 2.§ (1) c) pontját, tekintettel arra, hogy a hamis tényállítás kívül esik a véleménynyilvánítás szabadságán, melynek eredményeként kihat a jelölt esélyeire és ezzel megsérti az esélyegyenlőséget. A Kúria gyakorlata szerint a közösségi média felületein megjelenő tartalomért a tartalom létrehozója és terjesztője viseli a felelősséget, és a megtévesztő algoritmusok vagy szándékos félretájékoztatás az esélyegyenlőség tartós és súlyos sérelméhez vezet. Előadta továbbá, hogy a a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjának sérelme is megvalósul azáltal, hogy a közzétett videó, annak mind képi-, mind hanganyaga célirányosan és szándékosan téveszti meg a választópolgárokat azzal, hogy kifejezetten a jelölt vonatkozásában tesz hamis állításokat.

A fentiek alapján a kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv megsértésének a megállapítását, valamint a Térségi Tények jogsértő eltiltását a további jogsértésektől.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 139. § (1) bekezdése értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A kifogástevő által kifogásolt, 2026. március 3-án közzétett és jelenleg is



elérhető Facebook bejegyzés kampányidőszakban történt, egyértelműen kampányeszköznek minősül.

Az OEVB mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kúria már több döntésében, így a Kvk.IV.37.488/2014. számú határozatában is arra az álláspontra helyezkedett, hogy a hazai és nemzetközi emberi jogi standardok szerint a **politikai közszereplők vonatkozásában a kritika határai szélesebbek, mint más személyek esetében.**

Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatban kifejtettek szerint **választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait.** Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak. Az is fontos szempont, hogy azok a közszereplők, akik nyíltan vállalhatnak közéleti-politikai szerepet, meg is tudják magukat védeni az alaptalan megnyilvánulásokkal szemben a nyilvánosság előtt. Erre minden lehetőség adott például egy választási kampány során a jelölteknek. A véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak.

A Kúria a Kvk.VII.39.013/2026/7. számú végzésében rámutatott arra, hogy a **választási kampányban** tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. **A másik jelöltet negatív színben feltűntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni. A negatív kampány a Ve. által nem tiltott tevékenység.** Vizsgálni kell, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széleskörű lehetőség nyílik.

Az OEVB a Kifogástevő által kifogásolt és a kifogáshoz mellékelte közösségi média video tartalmat – a fentiekben ismertetett alkotmánybírósági és kúriai határozatokban foglalt szempontokra is figyelemmel – megvizsgálta, és megállapította, hogy az összességében nem mutat túl a választási kampányban megengedett véleménynyilvánítás határain. A kifogásolt facebookon közzétett video tartalma tehát a véleménynyilvánítás körébe tartozik, amely a választás miatt felfokozott politikai légkörben a kampány szükségképpen vejejárója, ennek kapcsán a közszereplést vállaló személy jogi, alkotmányos védelemben nem részesülhet. A jelöltnek a közszereplés vállalásával az átlagpolgárhoz képest az erősebb kritikát megfogalmazó véleményeket is tűrnie kell, azzal együtt, hogy az alaptalan megnyilvánulásokkal szembeni nyilvánosság előtti védekezésre, az egyes kijelentések tényszerű cáfolatára a választási kampányban széles körű lehetősége nyílik. A gyors reagálásra különösen alkalmasak a közösségi média felületek, ahol éppen a jelen ügyben kifogásolt közlés is megjelent.

Mesterséges intelligencia („MI”) alkalmazására vonatkozó tájékoztatót nem tartalmaz a közzétett video, ugyanakkor a videóban megjelenő személyek, tárgyak, valamint a video grafikájából egyértelműen megállapítható, hogy az MI eszköz használatával készült.

A vizsgálat során az OEVB megállapította, hogy az érintett videóban kettő kijelentő mondat és egy kérdő mondat szerepel. A Kifogástevő a kifogásban nem jelöli meg konkrétan, hogy mi a valótlan állítás és nem is cáfolja azt. Nem áll az OEVB rendelkezésére olyan konkrét adat, vagy információ, amely alapján megállapítható lenne, hogy a kifogásolt videóban elhangzottak közül mely állítások és mi alapján valótlanok, ilyen tényeket a Kifogástevő beadványában nem jelölt meg.

A megtévesztő jelleg fennállásának szempontjából az OEVB vizsgálta a videóban szerepeltetett személy arcképének, alakjának valószerűségét, a környezet, valamint a tartalomban megjelenő szöveg tartalmának, kontextusának valószerűségét. A vizsgált tartalom nem lép túl a véleménynyilvánítás alkotmányosan védett keretein, ugyanis az az emberi méltóság sérelmét el nem éri, nem indokolatlanul bántó, sértő, vagy emberi méltóságban lealacsonyító hatású.

Az OEVB szükségesnek tartja kiemelni, hogy a technológiai fejlődés és a digitalizáció térnyerése következtében a közéleti/politikai véleménynyilvánítás formái jelentős átalakuláson mentek keresztül. Ennek körében a politikai karikatúrák és azok digitális megfelelői – ideértve az MI alkalmazásával előállított audiovizuális tartalmakat is – egyre szélesebb körben váltak elérhetővé és elterjedtté, különösen a közösségi média felületein, így a Facebook-on is. E tartalmak sajátossága, hogy a közéleti eseményeket és politikai folyamatokat leegyszerűsített, gyakran humoros vagy ironikus formában jelenítik meg, amely a véleménynyilvánítás szabadságának körébe tartozó, társadalmilag elfogadott kifejezési módnak minősül. A kifogásolt videó karikatúraszerű ábrázolásból fakadó túlzás és stilizáció a befogadó számára egyértelművé teszi, hogy nem tényszerű közlésről, hanem véleményjellegű tartalomról van szó.

Az OEVB álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy egy tartalom ilyen eszközökkel él, nem alapozza meg annak megállapítását, hogy az alkalmas lenne a választói akarat befolyásolására, különösen akkor, ha – a jelen ügyhöz hasonlóan – a tartalom nem lépi túl a véleménynyilvánítás alkotmányosan védett határait.

Az OEVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2026. március 19.



Dr. Németh Samu
OEVB elnökhelyettes