

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

**47/2026. (IV.08.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) G.P. (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 3 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Az OEVB a kifogást elutasítja.**

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) vagy elektronikus levélben ([valasztas@dunakeszi.hu](mailto:valasztas@dunakeszi.hu); KRID: 602046771) lehet benyújtani. Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 11-én 16 óráig megérkezzen a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

**Indokolás**

Kifogástevő 2026. április 5-én 9:38 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez az alábbiak szerint:

*Tuzson Bence a Pest Vármegye 05. számú választókerület országgyűlési képviselője, egyben igazságügyi miniszter, továbbá a választási kampányban jelöltként vesz részt, 2026. április 2-án a Váci SZC Lányi Ferenc Technikum és Szakképző Iskola területén, Dunakeszi, Diáknegyedliget 1., jelent meg és ott szerepelt. A rendelkezésre álló képi bizonyítékok alapján egyértelmű, hogy a megjelenés az intézmény belső tereiben (tanműhely, előadóterem, aula) történt, szervezett intézményi környezetben. A megjelenésről készült videó Tuzson Bence hivatalos Facebook-oldalán került közzétételre, amelyen végig látható a jelölt által a kampány során használt „TZSN” logó, kifogástevő álláspontja szerint a jelölt az intézményben történő szereplését kampánykommunikációként használta fel. A videó a kifogás benyújtásának*

*időpontjáig közel 5000 megtekintést ért el, amely a kampányüzenet széles körű terjesztését igazolja.*

*Kifogástevő hivatkozott arra, hogy a Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység minden olyan tevékenység, amely a választói akarat befolyásolására irányul. A jelen ügyben a jelölt megjelenése – figyelemmel a kampánylogó használatára, a kommunikáció jellegére és annak közzétételére – kampánytevékenységnek minősül.*

*A Kúria gyakorlata szerint a kampánytevékenység megvalósulásához nem szükséges kifejezett választási felhívás; elegendő, ha a kommunikáció a jelölt kampányának azonosítható elemeit hordozza.*

*A kampánylogóval ellátott kommunikáció kizárja azt az értelmezést, hogy a jelölt megjelenése pusztán intézményi vagy szakmai jellegű volt.*

*Az intézmény a szakképzésről szóló törvény hatálya alá tartozó szakképző intézmény. A szakképzésről szóló törvény 31. §-a alapján a szakképző intézmény helyiségeiben és területén párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Kifogástevő e körben hivatkozott a Kúria Kvk.VII.39.047/2026/5. számú határozatára.*

*A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy Tuzson Bence a Ve. 141. § szerinti kampánytevékenységet folytatott, amely a szakképzésről szóló törvény 31. §-ába ütközik.*

*A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség sérelme megvalósul, mivel a jelölt kampánytevékenységét olyan állami fenntartású intézményben fejtette ki, amely más jelöltek számára azonos feltételek mellett nem hozzáférhető. A szakképző intézmény infrastruktúrájának és közegének kampánycélú felhasználása a választási verseny feltételeit torzítja.*

*A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme megvalósul, mivel a jelölt a szakképzési törvényben kifejezetten tiltott helyszínen folytatott politikai célú tevékenységet, és azt kampánykommunikációként felhasználta. A jogszabályi tilalom ellenére történő fellépés a jogintézmények rendeltetésével ellentétes.*

*A fentiek alapján kifogástevő kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy az érintett megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, tiltsa el az érintettet a további jogsértéstől, alkalmazzon bírságot.*

**Az OEVB megvizsgálta a Kifogástevő által rendelkezésre bocsátott dokumentumokat és alábbiakat állapította meg:**

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, határidőben nyújtotta be, továbbá a kifogás megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, a kifogáshoz megfelelő bizonyítékokat mellékel, ezért a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Kifogástevő előadta, hogy Tuzson Bence 2026. április 2-án a Váci SZC Lányi Ferenc Technikum és Szakképző Iskola területén, Dunakeszi, Diáknegyed-liget 1., egy rendezvényen jelent meg és ott szerepelt. Kifogástevő nem utal rá, de a kifogásban megjelölt linken található Facebook portálon közzétett videóból kiderül, hogy az esemény a Váci SZC Lányi Ferenc Technikum és Szakképző Iskola Tanműhelyének hivatalos gépátadása volt.

Az OEVB a kifogás elbírálása során figyelemmel volt a kialakult joggyakorlatra, különös tekintettel a Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú határozatára, amely az alábbiakat rögzíti:

„[26] Az Alkotmánybíróság 3256/2009. (X.30.) AB határozatában – visszautalva a 3154/2018. (V.11.) számú határozatára – kifejtette, hogy „egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek vagy önkormányzati képviselőnek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni, akár megjelenni egy átadó ünnepségen. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen tiltja létesítmények, intézmények átadásán a jelöltek jelenlétét. Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.”

Az Alkotmánybíróság ezen döntésében egy adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtette ki álláspontját, azonban érvelése megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

A Kúria a Kvk.II.39.258/2022/7. számú határozatában rámutatott, hogy „[37] ..... a Jelölt a fentiek szerint kormányzati feladatait látta el, amikor államtitkárként a gimnázium diákjainak laptopokat adott át. Az Nkt. 24. § (3) bekezdés második fordulata deklarálja, hogy az alatt az idő alatt, amíg az iskola ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. A kormányzati tevékenység politikai jellege miatt helytelen lenne arra a következtetésre jutni, hogy állami szerv köznevelési intézményben tevékenységet nem végezhet. Ez a következtetés contra legem értelmezés lenne, mivel a Jelölt államtitkári, kormányzati feladata nem tekinthető a párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység ellátásának.

[38] Minderre tekintettel a Kúria arra a megállapításra jutott, hogy a Jelölt tevékenysége a Ve. 142. §-a alapján állami szerv által, feladatkörében végzett tevékenységnek minősül, ennél fogva az nem tekinthető a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértése sem állapítható meg, továbbá a Jelölt magatartása nem sérthette az Nkt. 24. § (3) bekezdését.”

Tuzson Bence jelenleg Pest vármegye 5. számú országgyűlési egyéni választókerületének megválasztott országgyűlési képviselője, egyben a Kormány tagja. Képviselőként kapcsolatot tart a választókerületének lakosaival, a különböző intézmények vezetőivel, részt vesz helyi eseményeken, fórumokon és közvetíti a helyi érdekeket az Országgyűlés és a Kormány felé. Képviselőként korábban is aktív szerepet vállalt az érintett oktatási intézmény megvalósításában, annak átadásában, valamint részt vett az ahhoz kapcsolódó eseményeken.

Az OEVB álláspontja szerint kifogástevő nem csatolt olyan bizonyítékot, amely alapján igazolható lenne, hogy a sérelmezett „TZSN” logó nem az érintett személyek márkajele, és hogy az a jelölt által a kampány során használt kampány logo lenne valamint, hogy az csak a kampányidőszak idején került volna feltüntetésre a különböző megjelenési felületeken.

Az irányadó felsőbb bírósági joggyakorlat alapján rögzíthető, hogy a képviselőjelölti minőségben folytatott kampánytevékenység nem érinti és nem korlátozza az érintett személy azon jogát és kötelezettségét, hogy miniszteri, illetve országgyűlési képviselői tisztségéből fakadó feladatait ellátja, és ennek keretében választókerülete hivatalos és közéleti eseményein részt vegyen.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a szóban forgó eseményen való részvétele nem kampánytevékenység körében, hanem országgyűlési képviselői és kormányzati feladatai ellátása keretében valósult meg. A videóban szereplő hírek közérdeklődésre számot tartó információk, a választópolgárok tájékoztatását szolgálják, azok a választói akarat

befolyásolására nem alkalmasak, így azok nem minősülnek a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek. A jelölt sem a Facebook bejegyzésében, sem a közzétett videóban nem utalt arra, hogy a folyó választási eljárásban jelöltként indul, jelölő szervezeteit nem említi, illetve azokhoz kötődő motívum, így például azoknak a választási eljárásban használt emblémája sem jelenik meg.



**A Kúria a Kvk.I.39.245/2022/3. számú határozatában** rögzítette, hogy” [22] *A körülményeknek a kérelmező által megjelölt bizonyítékokon nyugvó további vizsgálata alapján az állapítható meg, hogy magán a rendezvényen, azaz a laptopok átadása során nem volt kampánytevékenység: a felvételeken nem láthatók kampány feliratok, párt logó, a jelölt felszólalásában csak a laptopátadás projektjével foglalkozott, nem hangzott el semmilyen kampány szlogen, a ... internetes oldalon való híradásban sem jelent meg ilyen információ. Ebből következően nem volt politikai kampány célú tevékenység, nem állapítható meg az Nkt. 24.§ (3) bekezdésének sérelme. Az NVB helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a helyszínen nem sérültek a Ve. kifogásban és a felülvizsgálati kérelemben is megjelölt rendelkezései. A helyszínen be nem következett politikai kampány célú tevékenység visszamenőleges igazolására a későbbi Facebook bejegyzés sem alkalmas.*”

Az OEVB álláspontja szerint a kifogástevő által csatolt bizonyítékokat figyelembe véve, a hivatkozott Facebook posztban vagy az ott közzétett videóban és a kifogáshoz mellékelte, az átadáson készült videóból kivágott fényképeken semmilyen tény nem utal arra, hogy Tuzson Bence mint a FIDESZ–KDNP jelöltje vett volna részt a Váci SZC Lányi Ferenc Technikum és Szakképző Iskola Tanműhelyének hivatalos gépátadásán, és ott kampánytevékenységet folytatott volna, ugyanis a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek emblémája a rendezvényen készült képeken, valamint a videóban nem szerepel, valamint a videó nem tartalmaz a jelölt vagy jelölő szervezet támogatására vonatkozó felhívást sem. A videofelvételen nem láthatók kampány feliratok, párt logó, a jelölt megszólalásában csak a gépátadással foglalkozott, nem hangzott el semmilyen kampány szlogen, a Facebook internetes oldalon való híradásban sem jelent meg ilyen információ. A helyszínen nem következett be politikai kampánycélú tevékenység, és ezt egy későbbi Facebook bejegyzés nem tudja visszamenőlegesen igazolni. A fentiek alapján az OEVB nem látta bizonyítottnak, hogy az érintett megsértette volna a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, ezért az érintettet további jogsértéstől való eltiltása vagy bírságot alkalmazását nem látta indokoltnak és a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2026. április 8.

  
  
**Dr. Németh Samu**  
OEVB elnökhelyettes