

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
58/2026. (IV.12.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB)

Cs.Cs. (a továbbiakban: Kifogástevő1)

Tisztelet és Szabadság Pártja (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) (a továbbiakban: Kifogástevő2)

(a továbbiakban: kifogástevő) benyújtott kifogás tárgyában 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogásnak helyt ad

és megállapítja, hogy a kifogásolt szórólapok terjesztésével a Ve. 144. § (2) bekezdésének a sérelmét. Egyebekben a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) vagy elektronikus levélben (valasztas@dunakeszi.hu; KRID: 602046771) lehet benyújtani. Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

I n d o k o l á s:

A benyújtott választási kifogás tartalma:

Kifogástevő1 a 2026. április 10. napján 12:49 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 8. napján a saját gödi lakcímén a postaládájában egy szórólapot talált, amelynek előoldalán Kammerer Zoltán polgármester fényképe, a “2026. április 12.” felirat, és az országgyűlési képviselő, Tuzson Bence újraválasztásának támogatására irányuló szöveg található. A szórólap nem tartalmaz impresszumot, a kiadó személye nem azonosítható, aláírásában a megszólaló „tősgyökeres gödiként” és „sportemberként” határozza meg magát, ugyanakkor a szöveg egyértelműen utal arra, hogy a megszólaló Göd polgármestere, részletesen ismerteti a településen megvalósult fejlesztéseket, és ezen fejlesztéseket az érintett országgyűlési képviselő tevékenységével kapcsolja össze. A szórólap hátoldala üres.

A megszólaló ugyan formálisan „magánemberként” határozza meg magát ugyanakkor a kommunikáció tartalma a polgármesteri minőséghez kötődik. Így a kommunikáció meggyőző ereje a közhatalmi tisztségből fakad, amely a választópolgárok számára fokozott meggyőző erővel bír. A közhatalmi tisztségből fakadó intézményi hitelesség ily módon egy konkrét jelölt támogatását szolgálja, amely sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.

A fentiek alapján kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, hogy a kifogásolt szórólap sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését, állapítsa meg, hogy a kifogásolt tevékenység sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, tiltsa el az érintettet a további jogsértéstől, valamint szabjon ki bírságot a jogsértés súlyára tekintettel.

Kifogástevő2 a 2026. április 10. napján 15:48 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 08. napján szerdán, Gödön a Szent László utca 6. szám alatti postaládába szórólap került elhelyezésre, mely szórólapokon Kammerer Zoltán, Göd polgármestere fejt ki véleményét arról, hogy Tuzson Bence a FIDESZ–KDNP jelöltje a legjobb választás és az általa támogatott jelölt. A levél első mondatában ugyan Kammerer Zoltán leírja, hogy tősgyökeres gödiként és sportemberként fordul a választókhöz, nem szeretne beleszólni a gödiek pártválasztásába, az magánügy, de azért egy teljes Göd településen kiszórt szórólappal szeretné elmondani személyes véleményét.

Kammerer Zoltán közös munkát Tuzson Bencével a FIDESZ–KDNP jelöltjével nem magánemberként és nem sportolóként végez, mellyel több mint 50 beruházás zajlik Gödön, hanem Göd polgármestereként. Kammerer Zoltán a fellelhető információk alapján a gödi beruházások kapcsán, mint magánszermély nem tűnik fel. A közös munka Tuzson Bencével csak mint Göd polgármestere értelmezhető, nem mint Kammerer Zoltán magánszemély illetve sportoló. A levél feltűnő hasonlóságot mutat és bizonyos szövegrészeiben egyező Dióssi Csaba, Dunakeszi polgármestere által Dunakeszin kiszórt és Klement János Csomád polgármestere Csomádon kiszórt szórólapjával. A szórólap jobb sarkában található színek pedig egyezők FIDESZ–KDNP által jelölt Tuzson Bence választási kampányban használt színekkel. Kammerer Zoltán szórólapja egész Göd településen a postaládákban kihelyezésre került.

A fentiek alapján kifogástevő kérte, hogy az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését állapítsa meg; b) pontja szerint Kammerer Zoltán Göd polgármesterét tiltsa el a további jogsértéstől. Tekintettel arra, hogy Kammerer Zoltán Göd polgármestere több alkalommal is megvalósította a Ve. 2.§ (c) és (e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét (NVI 269/2026. sz. határozata), ezért kérte, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján Kammerer Zoltánra bírság kiszabását.

A Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Az OEVB megállapította, hogy mindkét kifogás Kammerer Zoltán szórólapjával kapcsolatos, így a kifogások azonos tartalmára tekintettel az OEVB az ügyeket egyesítette és együttes elbírálás alá vonta.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A választási kampány eszközei szempontjából, a Ve rendelkezéseinek alkalmazásában plakátnak minősül: a választási falragasz, a felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

Az OEVB megvizsgálta, hogy a kifogásolt plakátnak minősülő szórólap tartalmazza-e a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában megnevezett tartalmi elemeket. Megállapította, hogy a szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Mindezek alapján megállapítható a kifogásban is szereplő, Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése.

Az OEVB a kifogás elbírálása során figyelemmel volt a kialakult joggyakorlatra, különös tekintettel a Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú határozatára, amelyben az alábbiak szerepelnek:

Az Alkotmánybíróság 3256/2009. (X.30.) AB határozatában – visszautalva a 3154/2018. (V.11.) számú határozatára – kifejtette, hogy „egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja mérettetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. (..) Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.” ([26] bekezdés)

Az Alkotmánybíróság ezen döntésében egy adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtette ki álláspontját, azonban érvelése megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

Az OEVB a fentiekben rögzített indokolás alapján bírság kiszabását nem látta szükségesnek.

A fentiek alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2026. április 12.



[Handwritten signature]
Dr. Pál Lajos
OEVB elnök