

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
59/2026. (IV.12.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) **Tisztelet és Szabadság Pártja** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogásnak helyt ad

és megállapítja, hogy a kifogásolt szórólapok terjesztésével a Ve. 144. § (2) bekezdésének a sérelmét. Egyebekben a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) vagy elektronikus levélben (valasztas@dunakeszi.hu; KRID: 602046771) lehet benyújtani. Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

I n d o k o l á s:

A benyújtott választási kifogás tartalma:

Kifogástevő a 2026. április 10. napján 15:49 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 8. napján szerdán Csomádon az Esztergály utca 45. szám alatti postaládába szórólap

került elhelyezésre, mely szórólapokon Klement János Csomád polgármestere fejt ki véleményét arról, hogy Tuzson Bence a FIDESZ–KDNP jelöltje a legjobb választás és az általa támogatott jelölt. A levél első mondatában ugyan Klement János leszögezi, hogy bár Ő Csomád polgármestere, de ezen szórólapon, mint csomádi lakos, Csomád iránt felelősséget érző ember fordul a lakosokhoz. A szórólap szövege szerint “minden csomádi személyes ügye” a pártválasztás és értékválasztás, abba, hogy ki hogyan választ nem szól bele, de és ezt követően hosszan kifejti, hogy a “közös munka” eredményeit valamint Tuzson Bencét a FIDESZ–KDNP jelöltjét méltatja.

A közös eredmény és az, hogy Tuzson Bencével a FIDESZ–KDNP jelöltjével vannak közös terveik, Klement János, mint magánember nem értelmezhető, hiszen magánemberként közös tervet egy képviselővel csak az Önkormányzat nevében eljáró polgármester képes megvalósítani. A felsorolt “eredmények” pedig Csomád Önkormányzatával Klement János polgármester közreműködésével valósultak meg.

A levél feltűnő hasonlóságot mutat, Kammerer Zoltán Göd polgármesterének és Dióssi Csaba Dunakeszi polgármesterének azonos tartalmú szórólapjával. A szórólapok szövege és kinézete feltűnő hasonlóságot mutat és mind a kettő Tuzson Bence a FIDESZ–KDNP jelöltjére történő szavazásra buzdít.

Klement János szórólapja egész Csomád településen a postaládákban kihelyezésre került. A szórólapon impresszum nem került elhelyezésre (kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve).

A fentiek alapján kifogástevő kérte, hogy az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését állapítsa meg; b) pontja szerint Klement János Csomád polgármesterét tiltsa el a további jogsértéstől.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A választási kampány eszközei szempontjából, a Ve rendelkezéseinek alkalmazásában plakátnak minősül: a választási falragasz, a felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Az OEVB megvizsgálta, hogy a kifogásolt plakátnak minősülő szórólap tartalmazza-e a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában megnevezett tartalmi elemeket. Megállapította, hogy a szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Mindezek alapján megállapítható a kifogásban is szereplő, Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése.

Az OEVB a kifogás elbírálása során figyelemmel volt a kialakult joggyakorlatra, különös tekintettel a Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú határozatára, amelyben az alábbiak szerepelnek:

Az Alkotmánybíróság 3256/2009. (X.30.) AB határozatában – visszautalva a 3154/2018. (V.11.) számú határozatára – kifejtette, hogy „egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. (..) Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.” ([26] bekezdés)

Az Alkotmánybíróság ezen döntésében egy adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtette ki álláspontját, azonban érvelése megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

Az OEVB a fentiekben rögzített indokolás alapján bírság kiszabását nem látta szükségesnek.

A fentiek alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2026. április 12.



Dr. Pál Lajos
OEVB elnök

