

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
60/2026. (IV.12.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) **Tisztelet és Szabadság Pártja** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogásnak helyt ad

és megállapítja, hogy a kifogásolt szórólapok terjesztésével a Ve. 144. § (2) bekezdésének a sérelmét. Egyebekben a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) vagy elektronikus levélben (valasztas@dunakeszi.hu; KRID: 602046771) lehet benyújtani. Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen a Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

I n d o k o l á s:

A benyújtott választási kifogás tartalma: Kifogástevő a 2026. április 11. napján 11:12 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 1. napján, saját dunakeszi lakcímén postaládájában találta a kifogásolt szórólapot.

A szórólap előoldalán Dióssi Csaba polgármester fényképe, a "2026. április 12." felirat, és az országgyűlési képviselő, Tuzson Bence újraválasztásának támogatására irányuló szöveg található. A szórólap nem tartalmaz impresszumot, a kiadó személye nem azonosítható, aláírásában a megszólaló „négygyermekes családapaként” és „mágánemberként” határozza meg magát, ugyanakkor a szöveg a "közös eredményekre" utalva egyértelműen utal arra, hogy a megszólaló Dunakeszi polgármestere, részletesen ismerteti a településen megvalósult fejlesztéseket, és ezen fejlesztéseket az érintett országgyűlési képviselő tevékenységével kapcsolja össze. Hátoldalán feladóként Dióssi Csaba neve szerepel, címzett nem található.

A szórólap nem tartalmaz impresszumot, és nem köthető jelölő szervezethez vagy más azonosítható kiadóhoz, ezért nem állapítható meg, hogy ki készítette és terjesztette. Ugyanakkor a szórólapon a megszólaló neve és képmása egyértelműen szerepel.

A Fővárosi Ítéltábla a 15.Pk.50.031/2019/2. számú végzésében helybenhagyta a választási bizottság azon döntését, amely megállapította, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata a „Polgármesteri beszámoló - Sikeres Dunakeszi Album 2014–2019” című kiadvány terjesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját.

A fentiek alapján kifogástevő kérte, hogy az OEVB a Ve. 144. § (2) bekezdésének, valamint 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését állapítsa meg; a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint szabjon ki bírságot a jogsértés súlyára és ismétlődő jellegére tekintettel.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A választási kampány eszközei szempontjából, a Ve rendelkezéseinek alkalmazásában plakátnak minősül: a választási falragasz, a felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Az OEVB megvizsgálta, hogy a kifogásolt plakátnak minősülő szórólap tartalmazza-e a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában megnevezett tartalmi elemeket. Megállapította, hogy a szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Mindezek alapján megállapítható a kifogásban is szereplő, Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése.

Az OEVB a kifogás elbírálása során figyelemmel volt a kialakult joggyakorlatra, különös tekintettel a Kúria Kvk.II.39.258/2022/7. számú határozatára, amelyben az alábbiak szerepelnek:

Az Alkotmánybíróság 3256/2009. (X.30.) AB határozatában – visszautalva a 3154/2018. (V.11.) számú határozatára – kifejtette, hogy „egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja mérettetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. (..) Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.” ([26] bekezdés)

Az Alkotmánybíróság ezen döntésében egy adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtette ki álláspontját, azonban érvelése megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

Az OEVB a fentiekben rögzített indokolás alapján bírság kiszabását nem látta szükségesnek.

A fentiek alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdésén, a Ve. 215. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Az illetékekről tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Dunakeszi, 2026. április 12.



Dr. Pál Lajos
OEVB elnök

