

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2026. április 12-én 09:20 órakor a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal I. em. 119. sz. alatti hivatali helyiségében, Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) rendes üléséről.

Jelen vannak: Dr. Pál Lajos OEVB elnök
Dr. Németh Samu OEVB elnökhelyettes (érkezés időpontja: 10:51)
Dr. Puskás Tibor Balázs OEVB tag
Dr. Turi György OEVB delegált tag
Dr. Pintér Zsófia OEVB delegált tag
Dr. Borszéki Péter OEVB delegált tag

Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta OEVI vezető
Dr. Dombiné Dr. Farkas Bernadett OEVI vezetőhelyettes
Forgács Andrea OEVI tag

Dr. Pál Lajos elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az OEVB határozatképes. Javaslatot tesz az ülés napirendi pontjainak elfogadására:

Napirend:

1. M.Á. által benyújtott kifogás elbírálása
2. Cs.Cs., valamint Tisztelet és Szabadság Pártja által benyújtott kifogások elbírálása
3. Tisztelet és Szabadság Pártja által benyújtott kifogás elbírálása
4. G.P. által benyújtott kifogás elbírálása
5. L.L.Á. által benyújtott kifogás elbírálása
6. R.R. által benyújtott kifogás elbírálása
7. Z.L. által benyújtott kifogás elbírálása
8. G.P. által benyújtott kifogás elbírálása

Az OEVB a napirendre tett javaslatot egyhangú szavazással elfogadta.

1. napirend

Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta: Kifogástevő a 2026. április 10. napján 11:34 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 9. napján észlelte, hogy a kifogáshoz csatolt fotó tanúbizonysága szerint dr. Tuzson Bence OEVK jelölt, illetve a FIDESZ-KDNP jelölt szervezet választási plakátjait Dunakeszin ismeretlen személy megrongálta. A rongálás 2026. április 9-én hajnalban történt, mivel előtte való napon még nem észlelte a rongálást. A rongálás következtében a plakátot letépték, azaz a megrongált plakát a mai napig látható, tehát a jogsértés gyakorlatilag folyamatos, erre tekintettel a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdése alapján a kifogás határidőben benyújtottnak tekintendő.

A fentiek alapján kérte a Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

elvét azzal, hogy megrongálta dr. Tuzson Bence OEVK jelölt, illetve a FIDESZ-KDNP jelölt szervezet választási plakátját.

Dr. Pál Lajos elnök:

Az OEVI vezetőjének tájékoztatását köszöni, szavazásra teszi fel a kérdést. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
57/2026. (IV.12.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) **M.Á.** (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 5 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A Választási Eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogásnak helyt ad

és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését azzal, hogy a FIDESZ-KDNP jelölt szervezet által jelölt dr. Tuzson Bence OEVK jelölt választási plakátját ismeretlen személy megrongálta.

2. napirend

Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta: Kifogástevő 1 a 2026. április 10. napján 12:49 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 8. napján a saját gödi lakcímén a postaládájában egy szórólapot talált, amelynek előoldalán Kammerer Zoltán polgármester fényképe, a "2026. április 12." felirat, és az országgyűlési képviselő, Tuzson Bence újraválasztásának támogatására irányuló szöveg található. A szórólap nem tartalmaz impresszumot, a kiadó személye nem azonosítható, aláírásában a megszólaló „tősgyökeres gödiként” és „sportemberként” határozza meg magát, ugyanakkor a szöveg egyértelműen utal arra, hogy a megszólaló Göd polgármestere, részletesen ismerteti a településen megvalósult fejlesztéseket, és ezen fejlesztéseket az érintett országgyűlési képviselő tevékenységével kapcsolja össze. A szórólap hátoldala üres.

A megszólaló ugyan formálisan „magánemberként” határozza meg magát ugyanakkor a kommunikáció tartalma a polgármesteri minőséghez kötődik. Így a kommunikáció meggyőző ereje a közhatalmi tisztségből fakad, amely a választópolgárok számára fokozott meggyőző erővel bír. A közhatalmi tisztségből fakadó intézményi hitelesség ily módon egy konkrét jelölt támogatását szolgálja, amely sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.

A fentiek alapján kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, hogy a kifogásolt szórólap sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését, állapítsa meg, hogy a kifogásolt tevékenység sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, tiltsa el az érintettet a további jogsértéstől, valamint szabjon ki bírságot a jogsértés súlyára tekintettel.

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
2120 Dunakeszi, Fő út 25.**

Kifogástevő2 a 2026. április 10. napján 15:48 órakor benyújtott kifogásában a Kifogástevő1 által megjelölt jogsértés megállapítása végett nyújtott be kifogást.

Előadta, hogy 2026. április 8. napján a saját gödi lakcímén a postaládájában egy szórólapot talált, amelynek előoldalán Kammerer Zoltán polgármester fényképe, a "2026. április 12." felirat, és az országgyűlési képviselő, Tuzson Bence újraválasztásának támogatására irányuló szöveg található. A szórólap nem tartalmaz impresszumot, a kiadó személye nem azonosítható, aláírásában a megszólaló „tősgyökeres gödiként” és „ sportemberként” határozza meg magát, ugyanakkor a szöveg egyértelműen utal arra, hogy a megszólaló Göd polgármestere, részletesen ismerteti a településen megvalósult fejlesztéseket, és ezen fejlesztéseket az érintett országgyűlési képviselő tevékenységével kapcsolja össze. A szórólap hátoldala üres.

A megszólaló ugyan formálisan „magánemberként” határozza meg magát ugyanakkor a kommunikáció tartalma a polgármesteri minőséghez kötődik. Így a kommunikáció meggyőző ereje a közhatalmi tisztségből fakad, amely a választópolgárok számára fokozott meggyőző erővel bír. A közhatalmi tisztségből fakadó intézményi hitelesség ily módon egy konkrét jelölt támogatását szolgálja, amely sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.

A fentiek alapján kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, hogy a kifogásolt szórólap sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését, állapítsa meg, hogy a kifogásolt tevékenység sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, tiltsa el az érintettet a további jogsértéstől, valamint szabjon ki bírságot a jogsértés súlyára tekintettel.

Kifogástevő2 a 2026. április 10. napján 15:48 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 08. napján szerdán, Gödön a Szent László utca 6. szám alatti postaládába szórólap került elhelyezésre, mely szórólapokon Kammerer Zoltán, Göd polgármestere fejt ki véleményét arról, hogy Tuzson Bence a FIDESZ–KDNP jelöltje a legjobb választás és az általa támogatott jelölt. A levél első mondatában ugyan Kammerer Zoltán leírja, hogy tősgyökeres gödiként és sportemberként fordul a választókhöz, nem szeretne beleszólni a gödiek pártválasztásába, az magánügy, de azért egy teljes Göd településen kiszórt szórólappal szeretné elmondani személyes véleményét.

Kammerer Zoltán közös munkát Tuzson Bencével a FIDESZ–KDNP jelöltjével nem magánemberként és nem sportolóként végez, mellyel több mint 50 beruházás zajlik Gödön, hanem Göd polgármestereként. Kammerer Zoltán a fellelhető információk alapján a gödi beruházások kapcsán, mint magánszermély nem tűnik fel. A közös munka Tuzson Bencével csak mint Göd polgármestere értelmezhető, nem mint Kammerer Zoltán magánszemély illetve sportoló. A levél feltűnő hasonlóságot mutat és bizonyos szövegrészeiben egyező Dióssi Csaba, Dunakeszi polgármestere által Dunakeszin kiszórt és Klement János Csomád polgármestere Csomádon kiszórt szórólapjával. A szórólap jobb sarkában található színek pedig egyezők FIDESZ–KDNP által jelölt Tuzson Bence választási kampányban használt színekkel. Kammerer Zoltán szórólapja egész Göd településen a postaládákban kihelyezésre került.

A fentiek alapján kifogástevő kérte, hogy az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését állapítsa meg; b) pontja szerint Kammerer Zoltán Göd polgármesterét tiltsa el a további jogsértéstől. Tekintettel arra, hogy Kammerer Zoltán Göd polgármestere több alkalommal is megvalósította a Ve. 2.§ (c) és (e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét (NVI 269/2026. sz. határozata), ezért kérte, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján Kammerer Zoltánra bírság kiszabását.

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

A fentiek alapján OEVI javasolja a két kifogás együttes elbírálását a kifogások azonos tartalmára tekintettel.

Dr. Pál Lajos elnök:

Az OEVI vezetőjének tájékoztatását köszöni, a kifogások tartalmi megvitatását követően szavazásra teszi fel a kérdést. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatát:

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
58/2026. (IV.12.) sz. határozata:

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB)

Cs.Cs. (a továbbiakban: Kifogástevő1)

Tisztelet és Szabadság Pártja (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) (a továbbiakban: Kifogástevő2)

(a továbbiakban: kifogástevő) benyújtott kifogás tárgyában 6 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogásnak helyt ad

és megállapítja, hogy a kifogásolt szórólapok terjesztésével a Ve. 144. § (2) bekezdésének a sérelmét. Egyebekben a kifogást elutasítja.

3. napirend

Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta: Kifogástevő a 2026. április 10. napján 15:49 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 8. napján szerdán Csomádon az Esztergály utca 45. szám alatti postaládába szórólappal került elhelyezésre, mely szórólapokon Klement János Csomád polgármestere fejt ki véleményét arról, hogy Tuzson Bence a FIDESZ–KDNP jelöltje a legjobb választás és az általa támogatott jelölt. A levél első mondatában ugyan Klement János leszögezi, hogy bár Ő Csomád polgármestere, de ezen szórólapon, mint csomádi lakos, Csomád iránt felelősséget érző ember fordul a lakosokhoz. A szórólappal szövege szerint “minden csomádi személyes ügye” a pártválasztás és értékválasztás, abba, hogy ki hogyan választ nem szól bele, de és ezt követően hosszan kifejti, hogy a “közös munka” eredményeit valamint Tuzson Bencét a FIDESZ–KDNP jelöltjét méltatja.

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

A közös eredmény és az, hogy Tuzson Bencével a FIDESZ–KDNP jelöltjével vannak közös terveik, Klement János, mint magánember nem értelmezhető, hiszen magánemberként közös tervet egy képviselővel csak az Önkormányzat nevében eljáró polgármester képes megvalósítani. A felsorolt “eredmények” pedig Csomád Önkormányzatával Klement János polgármester közreműködésével valósultak meg.

A levél feltűnő hasonlóságot mutat, Kammerer Zoltán Göd polgármesterének és Dióssi Csaba Dunakeszi polgármesterének azonos tartalmú szórólapjával. A szórólapok szövege és kinézete feltűnő hasonlóságot mutat és mind a kettő Tuzson Bence a FIDESZ–KDNP jelöltjére történő szavazására buzdít.

Klement János szórólapja egész Csomád településen a postaládákban kihelyezésre került. A szórólapon impresszum nem került elhelyezésre (kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve).

A fentiek alapján kifogástevő kérte, hogy az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését állapítsa meg; b) pontja szerint Klement János Csomád polgármesterét tiltsa el a további jogsértéstől.

Dr. Pál Lajos elnök:

Az OEVI vezetőjének tájékoztatását köszöni, a kifogás tartalmi megvitatását követően szavazásra teszi fel a kérdést. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatát:

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
59/2026. (IV.12.) sz. határozata:

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) **Tisztelet és Szabadság Pártja** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogásnak helyt ad

és megállapítja, hogy a kifogásolt szórólapok terjesztésével a Ve. 144. § (2) bekezdésének a sérelmét. Egyebekben a kifogást elutasítja.

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

4. napirend

Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta: Kifogástevő a 2026. április 11. napján 11:12 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 1. napján, saját dunakeszi lakcímén postaládájában találta a kifogásolt szórólapot.

A szórólap előoldalán Dióssi Csaba polgármester fényképe, a "2026. április 12." felirat, és az országgyűlési képviselő, Tuzson Bence újraválasztásának támogatására irányuló szöveg található. A szórólap nem tartalmaz impresszumot, a kiadó személye nem azonosítható, aláírásában a megszólaló „négygyermekes családapaként” és „magánemberként” határozza meg magát, ugyanakkor a szöveg a "közös eredményekre" utalva egyértelműen utal arra, hogy a megszólaló Dunakeszi polgármestere, részletesen ismerteti a településen megvalósult fejlesztéseket, és ezen fejlesztéseket az érintett országgyűlési képviselő tevékenységével kapcsolja össze. A szórólap hátoldalán feladóként Dióssi Csaba neve szerepel, címzett nem található.

A szórólap nem tartalmaz impresszumot, és nem köthető jelölő szervezethez vagy más azonosítható kiadóhoz, ezért nem állapítható meg, hogy ki készítette és terjesztette.

Ugyanakkor a szórólapon a megszólaló neve és képmása egyértelműen szerepel.

A Fővárosi Ítéltábla a 15.Pk.50.031/2019/2. számú végzésében helybenhagyta a választási bizottság azon döntését, amely megállapította, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata a „Polgármesteri beszámoló - Sikeres Dunakeszi Album 2014–2019” című kiadvány terjesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját.

A fentiek alapján kifogástevő kérte, hogy az OEVB a Ve. 144. § (2) bekezdésének, valamint 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését állapítsa meg; a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint szabjon ki bírságot a jogsértés súlyára és ismétlődő jellegére tekintettel.

Dr. Pál Lajos elnök:

Az OEVI vezetőjének tájékoztatását köszöni, a kifogás tartalmi megvitatását követően szavazásra teszi fel a kérdést. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatát:

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
60/2026. (IV.12.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) **Tisztelet és Szabadság Pártja** (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu) (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogásnak helyt ad

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

és megállapítja, hogy a kifogásolt szórólapok terjesztésével a Ve. 144. § (2) bekezdésének a sérelmét. Egyebekben a kifogást elutasítja.

Rögzítem, hogy Dr. Németh Samu OEVB elnökhelyettes 10:51 órakor megérkezett, ezért a továbbiakban az OEVB döntéseinek meghozatalában részt vesz.

5. napirend

Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta: Kifogástevő a 2026. április 12. napján 13:23 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy 2026. április 11. napján észlelte, hogy a kifogáshoz csatolt fotó tanúbizonyosága szerint dr. Tuzson Bence OEVK jelölt, illetve a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet választási plakátjait Dunakeszin ismeretlen személy megrongálta. A rongálás 2026. április 11-én hajnalban történt, mivel előtte való napon még nem észlelte a rongálást. A rongálás következtében a plakátot letépték, azaz a megrongált plakát a mai napig látható, tehát a jogsértés gyakorlatilag folyamatos, erre tekintettel a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdése alapján a kifogás határidőben benyújtottnak tekintendő.

A fentiek alapján kérte a Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét azzal, hogy megrongálta dr. Tuzson Bence OEVK jelölt, illetve a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet választási plakátját.

Dr. Pál Lajos elnök:

Az OEVI vezetőjének tájékoztatását köszöni, szavazásra teszi fel a kérdést. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatát:

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
61/2026. (IV.12.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) **L.L.Á.** (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 6 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A Választási Eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogásnak helyt ad

és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését azzal, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet által jelölt dr. Tuzson Bence OEVK jelölt választási plakátját ismeretlen személy megrongálta.

6. napirend

Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta: Kifogástevő a 2026. április 12. napján 13:27 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy a szavazás napjára (2026.04.11-04.15.) Párizsba tervezett utazni, ezért átjelentkezett a párizsi külképviseleti névjegyzékbe. A repülőtéren azonban

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

váratlan baleset ért, amely miatt az utazás megghiúsult. A baleset következtében kórházi ellátásra szorult, és műtétre kerül sor tervezetten 04.13-án, így egészségi állapota miatt mozgásképtelen. A mozgóurna iránti kérelmet azzal az indokkal utasították el, hogy azt Párizsban kellett volna kérnie. Ez az indokolás életszerűtlen, aránytalan és a Ve. céljával ellentétes, mivel ha el tudott volna utazni Párizsba, nem lett volna szüksége mozgóurnára, a baleset miatt viszont sem Párizsban, sem Magyarországon nem tud szavazni, a hazai névjegyzékből átjelentkezés miatt kikerült, így hiába tudna mankóval eljutni a lakcíme szerinti 011. sz. szavazókörebe, ott nem szerepel a névjegyzékben, a döntés eredményeként a választójoga gyakorlása teljes mértékben ellehetetlenült, önhibáján kívül.

A választási iroda döntése olyan helyzetet teremtett, amely a Ve. alapelveivel összeegyeztethetetlen, és amelyben a választópolgár – igazolt egészségügyi okból – gyakorlatilag kiesik a rendszerből, és nem tud élni alapvető demokratikus jogával.

Kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 103. § és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a mozgóurna-kérelmem elutasítását vizsgálja felül, a jogszabálysértést állapítsa meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a kifogástevő választójoga gyakorlása ne váljon önhibáján kívül lehetetlenné.

A Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról.

Dr. Pál Lajos elnök:

Az OEVI vezetőjének tájékoztatását köszöni, szavazásra teszi fel a kérdést. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatát:

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
62/2026. (IV.12.) sz. határozata:**

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) **R.R.** (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 6 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A Választási Eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogást elutasítja.

7. napirend

Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta: Kifogástevő a 2026. április 12. napján 13:40 órakor az NVB-hez benyújtott, majd az NVB által 17:19 órakor az OEVB-hez áttett kifogásában előadta, hogy a Göd, 007 és 008-as szavazókörok bejáratának 50 és 60 méteres körzetében kerítésre feszített választási reklám molinók (Tisza párt) vannak kifeszítve, illetve közvetlenül az ingatlan bejárat előtti villanyoszlopon MKKP reklámtábla van függesztve.

Dr. Pál Lajos elnök:

Az OEVI vezetőjének tájékoztatását köszöni, szavazásra teszi fel a kérdést. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatát:

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
63/2026. (IV.12.) sz. határozata:

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) Z.L. (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 6 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A Választási Eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. napirend

Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta: Kifogástevő a 2026. április 12. napján 16:59 órakor benyújtott kifogásában előadta, hogy Göd 016 szavazókör előtti utcában, Göd, Összekötő út 3. területén, a szavazás napján, 2026. április 12-én délután 15 órakor megfigyeltem, hogy egy gépjármű az érintett jelöltet népszerűsítő matricával ellátott gépjármű **a szavazóhelyiség 150 méteres körzetén belül közlekedett.**

Kifogástevő álláspontja szerint fenti magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvek közül különösen a választás tisztaságának megóvását [a) pont], a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét [e) pont].

Fentiek alapján kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogsértés tényét, valamint tiltsa el az érintett jelöltet / jelölő szervezetet a további jogsértéstől.

Dr. Pál Lajos elnök:

Az OEVI vezetőjének tájékoztatását köszöni, szavazásra teszi fel a kérdést. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatát:

**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
64/2026. (IV.12.) sz. határozata:

Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) G.P. (a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában 6 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

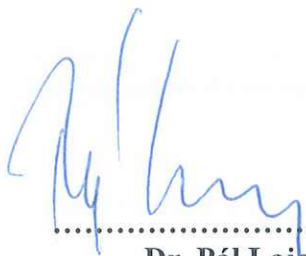
A Választási Eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a

kifogást elutasítja.

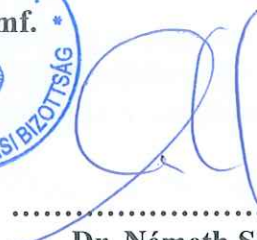
**Pest Vármegye 5. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
2120 Dunakeszi, Fő út 25.

Dr. Pál Lajos elnök: Több napirendi pont nem lévén megköszöni a jelenlévőknek a munkájukat. Ezután a Bizottság ülését bezárja.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. április 12-én 19.05 óra.



.....
Dr. Pál Lajos
OEVB elnök



.....
Dr. Németh Samu
OEVB elnökhelyettes



.....
Dr. Puskás Tibor Balázs
OEVB tag



.....
Dr. Turi György
OEVB delegált tag



.....
Dr. Pintér Zsófia
OEVB delegált tag



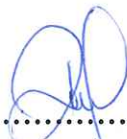
.....
Dr. Borszéki Péter
OEVB delegált tag



.....
Nagyné Dr. Spiegelhalter Renáta
OEVI vezető



.....
Dr. Dombiné Dr. Farkas Bernadett
OEVI vezetőhelyettes



.....
Forgács Andrea
OEVI tag