

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 62/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete Dunakeszi Város Jegyzőjének az adóhatóság 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

Koordinátor: Jegyző

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 63/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 egyhangú igen szavazattal elfogadja a Dunakeszi Rendőrkapitányság vezetője által benyújtott, a Rendőrkapitányság 2025-ös évre vonatkozó Évértékelő Jelentését.

A Képviselő-testület köszönetét és elismerését fejezi ki dr. Pál Adrián r. ezredes Úrnak a Dunakeszi Rendőrkapitányság vezetőjének és a rendőrkapitányság személyi állományának a 2025. évben a közrend- és közbiztonság érdekében végzett eredményes munkájáért, valamint további sikeres munkát kíván az idei évre is.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-Testülete elfogadja a IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetője által elkészített „*Beszámoló a IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről*” szóló beszámolóját.

A Képviselő-testület megköszöni a IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság eddigi tevékenységét és további eredményes munkát kíván.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a DUNAKESZI-SZTK Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolóját, a könyvvizsgáló által jóváhagyott 122.349-eFt mérlegfőösszeg, 41.228-eFt saját tőke és -11.693-e Ft negatív adózott eredménnyel (veszteséggel) elfogadja.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a -11.693-eFt összegű (negatív) adózott eredmény eredménytartalékba kerüljön.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Társaság Alapítójaként úgy határoz, hogy a beszámoló elfogadásával egyidejűleg megadja az ügyvezetőnek az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenysége megfelelőségét megállapító felmentvényt.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójáról előterjesztett könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójáról előterjesztett felügyelőbizottsági jelentést tudomásul veszi.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a független könyvvizsgálói jelentés és a felügyelőbizottsági jelentés ismeretében – úgy határoz, hogy a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolóját a társaság független könyvvizsgálója által jóváhagyott 7.990.837 eFt mérlegfőösszeggel, 1.067.689 eFt saját tőkével és -541.471 eFt összegű negatív adózott eredménnyel (veszteséggel) elfogadja.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a -541.471 eFt összegű (negatív) adózott eredmény eredménytartalékba kerüljön.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. negatív eredménytartalékának ellentételezésére 541.471 eFt összeget a tőketartalékból eredménytartalékba vezessen át.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 71/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Dunakeszi Városi Sport Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolóját 85.397 eFt mérleg főösszeggel, 25.751 eFt saját tőkével és -19.920 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

A Képviselő-testület akként dönt, hogy a -19.920 eFt adózott eredményt a Dunakeszi Városi Sport Kft. a társaság eredménytartalékába helyezze át.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 72/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dunakeszi Városi Sport Kft. 2025. évi beszámolójáról előterjesztett felügyelőbizottsági jelentést elfogadja.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 73/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-Testülete úgy dönt, hogy a **felőtt házi orvosokkal**: a Homo Medicus Kft-vel (személyes ellátásra köteles házi orvos: Dr. Cseh Gabriella Adrienn), az AMIMI Kft-vel (személyes ellátásra köteles házi orvos: Dr. Györfy György) a LIKTORDASI MED Kft-vel (személyes ellátásra köteles házi orvos: Dr. Liktorné Dr. Tordasi Éva), Dr. Bartus Vilmos egyéni vállalkozóval, a Dr. Németh Ágnes Házi orvosi Kft-vel, a Dr. Orbán Győző Bt-vel (személyes ellátásra köteles házi orvos: Dr. Imreh Mária Magdolna), a VIVIMED Bt-vel (személyes ellátásra köteles házi orvos: Dr. Babcsányi Judit) és a Dr. Hope Humán Service Kft-vel (személyes ellátásra köteles házi orvos: Dr. Tomonkó Magdolna Erzsébet) – az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti feladatellátási szerződéseket 2026. július 1. napjától további 5 (öt) év időtartamra és – az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti – haszonkölcsön szerződéseket Dunakeszi Város Önkormányzata megköti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatellátási és haszonkölcsön szerződéseket írja alá.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-Testülete úgy dönt, hogy a **gyermek háziorvosokkal:** a

PEDIPRAXIS Kft-vel (személyes ellátásra köteles háziorvos: Dr. Balogh Andrea) és a Ne-Ga Bt-vel (személyes ellátásra köteles háziorvos: Dr. Veres Enikő)– az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti feladatellátási szerződéseket 2026. július 1. napjától további 5 (öt) év időtartamra és – az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti – haszonkölcsön szerződéseket Dunakeszi Város Önkormányzata megköti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatellátási és haszonkölcsön szerződéseket írja alá.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-Testülete úgy dönt, hogy a **fogorvosokkal:** dr. Morariu Abigél Írisz egyéni vállalkozóval, Dr. Szugyiczki Kinga Enikő egyéni vállalkozóval, a DENT-IVETT Fogorvosi Bt-vel (személyes ellátásra köteles fogorvos: Dr. Kránitz Ivett Zsuzsa), Dr. Kovács Lajosné egyéni vállalkozóval, a Bölcs Mosoly Kft-vel (személyes ellátásra köteles fogorvos: Nagyné Dr. Horváth Zsuzsanna) – az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti feladatellátási szerződéseket 2026. július 1. napjától további 5 (öt) év időtartamra és – az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti – haszonkölcsön szerződéseket Dunakeszi Város Önkormányzata megköti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatellátási és haszonkölcsön szerződéseket írja alá.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 76/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármester tájékoztatását - a Dunakeszi VI. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában - a TÓKAMED Kft-vel (személyes ellátásra kötelezett háziorvos Juhászné Dr. Tóth Katalin) és a - Dunakeszi, V. számú fogorvosi körzet vonatkozásában - Dr. Tóth Barbara egyéni vállalkozóval kötött feladatellátási szerződésekkel kapcsolatban meghozott döntésekről tudomásul veszi és a 16/2026. (IV.23.), 17/2026. (IV.23.) számú polgármesteri határozatokat utólagosan jóváhagyja.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ intézményvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázatot az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglaltak szerinti tartalommal, továbbá felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről a Közszolgálat Portálon, valamint a város honlapján.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a DÓHSZK Piros Óvodája (2120 Dunakeszi, Hunyadi János utca 70.) a 2026/2027-es nevelési évtől a 10 helyett 9 csoporttal, 225 férőhellyel működik.

Határidő: 2026. szeptember 1.  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgatója

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés melléklet szerinti tartalommal elfogadja a DÓHSZK Óvodai Intézményegységének a 2026/2027. nevelési évre szóló pedagógus-továbbképzési intézményi továbbképzési programját.

Határidő: 2026. szeptember 1.  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi osztály, DÓHSZK főigazgatója

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete 15 egyhangú igen szavazattal támogatását adja a Dunakeszi Tankerületi Központ Dunakeszi Körösi Csoma Sándor Általános Iskola intézményi átszervezéséhez, azaz a maximálisan felvehető tanulólétszám növeléséhez 660 főről 690 főre.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének szavazati arányokat is tartalmazó határozata megküldéséről a Dunakeszi Tankerületi Központ részére.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 81/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete 15 egyhangú igen szavazattal támogatását adja a Dunakeszi Tankerületi Központ Dunakeszi IV. Béla Király Gimnázium intézményi átszervezéséhez, azaz a többi gyermekkel együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelésű gyermekek-tanulók nevelése-oktatása feladat bővítését mozgáskorlátozott, mozgásszervi fogyatékoság típus felvételével.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének szavazati arányokat is tartalmazó határozata megküldéséről a Dunakeszi Tankerületi Központ részére.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete 15 egyhangú igen szavazattal támogatását adja a Dunakeszi Tankerületi Központ Veresegyházi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Általános Iskola és Óvoda átszervezéséhez, azaz ahhoz, hogy

- 1) a Tagintézmény (2120 Dunakeszi, Fóti út 2.) kiválassza a székhely intézményből és új önálló intézményként működjön tovább Dunakeszi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Általános Iskola és Óvoda néven;
- 2) utazó gyógypedagógiai feladat kerüljön felvételre a Dunakeszi Tagintézménybe;
- 3) telephely (2120 Dunakeszi, Fő út 143.) létrehozása általános iskolai nevelés-oktatás feladatra. Maximálisan felvehető létszám: 36 fő; valamint
- 4) az új telephelyen (2120 Dunakeszi, Fő út 143.) sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskolai nevelés-oktatás feladat felvétele (autizmus spektrumzavar, egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdők, értelmi fogyatékos-enyhe értelmi fogyatékos, beszéd fogyatékos).

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének szavazati arányokat is tartalmazó határozatának a megküldéséről a Dunakeszi Tankerületi Központ részére.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában (és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vagyonkezelésében) lévő Dunakeszi, 056/38 helyrajzi számon felvett, „kivett közút” megnevezésű, 831 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

Az ingatlant az Önkormányzat Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdésének 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés-feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és településüzemeltetés célra kívánja felhasználni.

Dunakeszi Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.

Az igényelt ingatlan nem áll *(örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000)* védettség alatt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunakeszi 056/38 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunakeszi 056/38 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Főépítész

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 16/2018. (V.31.) számú rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervvel a Dunakeszi 013/3, 013/4 (északi gazdasági terület északi telkei) és 095/11; 095/13; 095/14; 096 (szennyvíztisztító telep és a nyugati szomszéd gazdasági területe) helyrajziszámú telkek belterületbe vonásáról döntött. Ezzel összhangban hozzájárul az ingatlanok belterületbe vonásához és a következőkről nyilatkozik.

Érintett ingatlanok:

Dunakeszi 013/3, 013/4, 095/11; 095/13; 095/14; 096 hrsz, területük összesen: 9,0364 ha.

A területfelhasználás célját Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 119/2012. (V.31.) sz. határozatával elfogadott Dunakeszi Város Településszerkezeti Tervében kereskedelmi-, szolgáltató gazdasági (013/3, 013/4), egyéb gazdasági- ipari (095/11; 095/13; 095/14 hrsz) és beépítésre szánt különleges építési övezetben (096 hrsz) határozta meg. Az ingatlanok termőföld művelésből való kivonása korábban már megtörtént.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az eljárás lefolytatásához nélkülözhetetlen dokumentumok aláírására.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Főépítész

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2026. május 14. napjától **Csoma Attila** képviselő urat Gondoskodunk az Idősekről tanácsnoknak választja meg.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2026. május 14. napjától **Szabó József** képviselő urat Egyházügyi tanácsnoknak választja meg.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2026. május 14. napjától **Benkő Tamás** képviselő urat **Sport- és Ifjúságvédelmi** tanácsnoknak választja meg.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2026. május 14. napjától Benkő Tamás képviselő urat **Sport- és Ifjúságvédelmi** tanácsnoknak választja meg.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2026. május 14. napjától **Tonzor Péter** képviselő urat Egészségügyi tanácsnoknak választja meg.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály  
Dióssi Csaba: Kéri a szavazást a 6. számú határozati javaslatról.

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 90/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2026. május 14. napjától a Környezetvédelmi tanácsnoki feladatok ellátásával **Nyíri Márton** alpolgármestert bízta meg.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 91/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2026. május 14. napjától a Drogprevenációs tanácsnoki feladatok ellátásával **Gulyás Márta** képviselő asszonyt bízta meg.

Határidő: Folyamatos  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 92/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul, hogy az Önkormányzat a Társulat részére egy **JCB 5CX Pro AEC** típusú kotró-rakodógép és a hozzá tartozó

**eszközök** beszerzésének és üzemeltetésének támogatása céljából **10.100.500 Ft**, azaz tízmillió-egyszázézer-öttszáz forint összegű, vissza nem térítendő támogatást biztosítson.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására és annak technikai módosítására.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a támogatáshoz szükséges valamennyi intézkedés, jognyilatkozat megtételére, illetve az ehhez szükséges okiratok aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Dunakeszi belterület 5220/93. hrsz-ú „Piac-Üzletház” ingatlannal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg arra vonatkozóan, hogy a magántulajdonban lévő tulajdoni hányadok az önkormányzat tulajdonába kerüljenek. Ennek érdekében az ingatlan tulajdonostársait vételi ajánlattal – megbízott ügyvédi irodán keresztül – megkeresse, valamint a kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződéseket, illetve időközben felmerülő azok esetleges módosításait aláírja.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza továbbá a Polgármestert, hogy azon tulajdoni hányadok tekintetében, ahol a kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződés megkötése akadályba ütközik, ott a szükséges területek önkormányzati tulajdonba kerülése érdekében a kisajátítási eljárást folytassa le.

Az ingatlan kisajátításával, illetve megvásárlásával kapcsolatos költségek fedezete a 2026. évi költségvetésben rendelkezésre áll.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 94/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Nyomdai szolgáltatások” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás során a legalacsonyabb ár kritériuma alapján a legmagasabb összpontszámmal a legkedvezőbb ajánlatot tevő K.-N. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (..Budapest Cs. utca ..) nyertesként való megállapításáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 95/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **K.-Cs. D.-t** a 2025/2026-os nevelési évben végzett kimagasló szakmai munkájáért és eredményeiért jutalomban részesíti bruttó 150.000,- Ft összegben.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Programiroda

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 96/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **V.-S. K.-t** a 2025/2026-os tanévben végzett kimagasló szakmai munkájáért és eredményeiért jutalomban részesíti bruttó 150.000,- Ft összegben.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Programiroda

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **M.-J. A.-t** a 2025/2026-os tanévben végzett kimagasló szakmai munkájáért és eredményeiért jutalomban részesíti bruttó 150.000,- Ft összegben.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Programiroda

**Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesterének a FEP/177-2/2026 számú döntését

**helybenhagyja,**

egyúttal A. E. (2120 Dunakeszi, .. útja . 9/56.) kérelmező fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

## elutasítja.

A döntés rendelkező részét továbbá **kiegészíti a következő kikötéssel:**

- **A kültéri egység vezetékkelését az épület falának belső oldalán kell megvalósítani úgy, hogy az a külső homlokzaton ne jelenjen meg.**

Felhívom figyelmét, hogy aki a településképi bejelentést elmulasztja, illetve a polgármesteri döntésben foglaltaknak nem tesz eleget, attól eltér, azzal szemben bírság kiszabása rendelhető el (településképi-védelmi bírság).

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül

## I n d o k o l á s:

A. E. (2120 Dunakeszi, ..útja ..) településképi bejelentést tett a 2120 Dunakeszi, Barátság útja .. .. szám alatti, .. hrsz-ú ingatlanon tervezett 1 db klíma kültéri egység felszerelésére.

A Polgármester a Főépítész javaslatára FEP/177-2/2026 számú határozatában a telepítést tudomásul vette azzal, hogy a kültéri egységet az erkély északi falára kell kihelyezni.

Alexy Endre a rendelkezésére álló határidőn belül fellebbezést nyújtott be a FEP/177-2/2026 számú határozat ellen, a fellebbezési illetéket befizette.

Fellebbezésében kérte a támadott határozat módosítását és a telepítés tudomásulvételét.

Indokaiban szerepel, hogy:

1. Az utcáról a lakások összképét tekintve van már felszerelve klímaberendezés kültéri egysége, ezért az általa felszerelt klíma tükörképben azonosulna az utcáról való látképben.
2. A kültéri egység teraszon való elhelyezése, a költségek jelentős megnövekedése mellett, drasztikusan csökkentené az ingatlanja hasznos alapterületét.
3. Az ingatlan már egy felújításon esett át a közelmúltban, ezért a teraszon való kültéri egység elhelyezése ismételt felújítási munkákat követelne meg – amiket az elmúlt időszakban elvégeztetett és kifizetett – így az még pluszban megnövelné a klímaberendezés vonatkozó költségeit.
4. Egyeztetve a klímaberendező szakértővel a beltéri és a kültéri egység között lévő szakasz – mely a berendezés kalorikus köre – feltehetően speciális gépet igényelne. Az előbbieket figyelembevételével specifikusabb klímaberendezést szükséges vásárolnia, melynek az ára az általa felszerelni kívánt gépéhez hasonlóan nagyjából a dupláját jelentené anyagi vonatkozásban.
5. Az általa lakott (2120 Dunakeszi, Barátság útja 21.) ingatlan mellett elhelyezkedő (2120 Dunakeszi, Barátság útja 19.) ingatlanon – ugyanazon a lakóoldalon ahol ő lakik – már több berendezés kültéri egysége is fel van szerelve az általa javasolt módon. A hatóság által hivatkozott látkép figyelembevételével, még a környező ingatlanok összképébe is beleilleszkedne.

A településképi védelméről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 46.§ (1) a) 11. pontja alapján a klímaberendezés elhelyezése településképi bejelentéshez kötött építési tevékenység.

A R. 24. § (4) szerint:

„(4) Az (1) és (2) bekezdések szerinti főszabálytól, házgyári és egyéb társasházi épületek tekintetében a következők szerint lehet eltérni. Amennyiben az érintett lakásnak csak utcafronti homlokzata van és erkéllyel nem rendelkezik, az adott épületen/lépcsőházban alkalmazandó egyedi, egységes megoldást településképi bejelentési eljárás során kell jóváhagyatni, az épületen/lépcsőházban tervezett műszaki berendezéseket a jóváhagyott bejelentés alapján lehet megvalósítani és a jövőben azokhoz kell igazodni.”

A főszabálytól való eltérés elsősorban az erkéllyel nem rendelkező lakásoknak ad lehetőséget a kültéri egységek felszerelésére és ha van meglévő egység, ahhoz igazodni kell. Jelen esetben a lakás erkéllyel rendelkezik és az alatta-felette lévő lakások tekintetében kültéri egységet nem helyeztek el, így nincs mihez igazodni. Az engedély nélkül kihelyezett kültéri egységek tekintetében meghirdetett korábbi moratórium alatt bejelentett, már felszerelt egységek tudomásul vételénél nem rótt az önkormányzat extra kiadást a lakosokra azzal, hogy az összes kültéri egység erkélyre való áthelyezését írja elő, csak azok rendezett elhelyezésére kötelezett egyes tulajdonosokat. Ezen esetekben már van mihez illeszkedni, így a további egységek elhelyezése tudomásul vehető. Az eddig „érintetlen” lépcsőházak tekintetében az elhelyezésnél az erkélyen való elhelyezés kikötése a gyakorlat, ahogy az már több esetben is megtörtént. Véleményem szerint továbbá a vezetékelés és az erkély északi falán való elhelyezés (nem előírás a járószintre történő telepítés) a lakás használható alapterületét nem befolyásolja.

Fentiek alapján a kültéri egység elhelyezése a határozatban megfogalmazott kikötéssel van összhangban a R-ben foglaltakkal. Felhívom a figyelmet továbbá, hogy az engedélyezési dokumentációban nem szerepelt, hogy a vezetékelés a fal utcafronti oldalán kerül kialakításra, véleményem szerint ez városképi szempontból nem támogatható.

Kérelmezőt a döntésben foglaltak elmulasztása esetén várható jogkövetkezményekről tájékoztattam.

A jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) és 116. § (4) b), továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) alapján biztosítottam.

Döntésemet a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8. § (2) c), a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 46. §-a által biztosított jogkörömben a R. alapján hoztam. Illetékességemet az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A Képviselő-testület felkéri az Polgármestert, hogy döntését a fellebbezést benyújtó számára küldje meg.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Főépítész

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 99/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete Sz. G. (.. Piliscsaba, . k. út ..) a JOG/108-7/2026. számú határozat elleni fellebbezését

**elutasítja,**

és Dunakeszi Város Polgármestere JOG/108-7/2026. számú határozatát

### **helyben hagyja.**

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel véglegessé válik. Jogszabálysértésre hivatkozással a jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, az ügyben első fokon eljáró hatóságnál benyújtott keresetlevéllel lehet élni.

A perindítás illetéke 30.000,- Forint, mivel azonban a felet közigazgatási bírósági eljárásban - a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve – illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes - határidőn belül - tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be.

### **INDOKOLÁS**

Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 3. § és 104. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak, valamint a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.7.) önkormányzati rendelet 5. §-a alapján eljárást indított (továbbiakban: alapeljárás) a ügyféllel szemben a Dunakeszi Város Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló, Dunakeszi belterület . hrsz. alatti ingatlanra deponált nagy mennyiségű kavicsos-homokos föld miatt, amely az ügyfél tulajdonában álló szomszédos, Dunakeszi ...hrsz-ú ingatlanokról származik. A hatóság munkatársai az alapeljárásban az ügyfél értesítését követően 2024. február 13-án helyszíni szemlét tartottak R. P. igazságügyi földmérő szakértő jelenlétében, akit a telekhatárok kimérésével, kitűzésével és a jogosulatlan közterület használat pontos méreteinek megállapításával bíztak meg.

A helyszíni szemle és a földmérő által készített kitűzési vázrajzban szereplő adatok alapján Dunakeszi Város Polgármestere a 2024. június 18. napján kelt JOG/85-10/2024. számú határozatával az ügyfelet kötelezte, hogy a határozat kézhezvételét követő 45 napon belül a Dunakeszi .. hrsz-ú ingatlanból mintegy 2008 m<sup>2</sup> közterület jogellenes használatát szüntesse meg és az eredeti állapotot állítsa helyre. Fizessen meg továbbá az önkormányzat számára jogellenes közterület használati díj címén 32.128.000,- Ft-ot. Indokolásában rögzítette, hogy a telekhatár kitűzés lefolytatása után a kitűzési vázrajz alapján az ügyfél jogosulatlanul használ 2008 m<sup>2</sup> nagyságú területet a Dunakeszi Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló közterületből.

Az elsőfokú határozatot az ügyfél fellebbezése alapján Dunakeszi Város Önkormányzata a 2024. július 25-én tartott Képviselő-testületi ülésen meghozott 132/2024. (VII.25.) számú határozatával helybenhagyta.

Sz. G. ügyfél keresetet nyújtott be Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete 132/2024. (VII.25.) számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt. A keresetlevél benyújtását követően a keresetben foglaltak alapján Dunakeszi Város Önkormányzata a 2024. november 21-én tartott Képviselő-testületi ülésen meghozott 237/2024.(XI.21.) számú határozatával a 132/2024. (VII.25.) számú határozatát módosította. Módosított határozatával kötelezte Sz. G.t, hogy annak kézhezvételét követő 45 napon belül a 2120 Dunakeszi ..hrsz-ú

ingatlanból mintegy 419 m<sup>2</sup> terület jogellenes közterület használatát szüntesse meg és az eredeti állapotot kártalanítás nélkül állítsa helyre, továbbá fizessen meg az önkormányzat számára jogellenes közterület használati díj címén 6.704.000,- Ft-ot. A módosító határozatot az indokolta, hogy a szakértő a vázrajzon a jogosulatlan közterület használatot helyesen rajzolta fel, azonban informatikai hiba miatt tévesen tüntette fel a területnagyságot. A hibát az ellenőrzést követően a földhivatal sem észlelte és a vázrajzot záradékkal látta el. A szakértő a hibát elismerte és módosított vázrajzot készített, amelyet a földhivatalhoz is benyújtott záradékolásra, majd megküldte a Polgármesteri Hivatal részére.

Sz.G. ügyfél Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete 237/2024. (IX.21.) számú határozatával szemben is keresetet nyújtott be, a 132/2024. (VII.25.) számú határozattal szemben benyújtott keresetét, a módosító határozatra is kiterjesztette.

Fentiekben ismertetett alapeljárást követő közigazgatási perben 2025. október 16-án kelt döntés szerint a Budapest Környéki Törvényszék a 16.K.701.589/2024/19. számú ítéletével Dunakeszi

Város Önkormányzata Képviselő-testülete határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elsőfokú határozatra is kiterjedően megsemmisítette és Dunakeszi Város Önkormányzatát új eljárás lefolytatására kötelezte.

A bíróság a megismételt eljárás kereteit az alábbiak szerint határozta meg: a Hatóságnak az Ákr. 78. §-ának megfelelő részletes jegyzőkönyv felvétele mellett megismételt helyszíni szemlét kell tartania, biztosítania kell az ügyfél számára a nyilatkozattétel és az iratbetekintés jogát, valamint a felperesi észrevételeket a határozatban érdemben meg kell válaszolnia.

A Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Jogi Osztálya 2026. február 13-án kelt, JOG/108-1/2026. iktatószámú levelében értesítette Sz. G.t a Dunakeszi, .. helyrajzi számú kivett, közterület jogosulatlan használata, továbbá földdeponiák kialakítása tárgyú új eljárás indulásáról, illetve nyilatkozattételre hívta fel a JOG/108-2/2026. iktatószámú végzésében.

Az iratok 2026. február 18. napján szabályszerűen kézbesítésre kerültek az ügyfél számára, azonban Sz. G. ügyfél nem nyújtott be nyilatkozatot az ügygel kapcsolatban a Dunakeszi Polgármesteri Hivatalba, valamint bizonyítási indítványt sem tett. A Hatóság a 2026. március 6. napján kelt, JOG/108-4/2026. számú végzésében helyszíni szemle lefolytatását rendelte el 2026. március 20. napján 9:00 órára, amelyről az ügyfelet az Ákr. 61. § (1) bekezdése alapján a végzés megküldésével értesítette. Az irat az ügyfél számára 2026. március 11. napján szabályszerűen kézbesítésre került.

A Budapest Környéki Törvényszék 16.K.701.589/2024/19. számú ítéletében foglaltaknak megfelelően a Hatóság a megismételt eljárásban 2026. március 20. napján 9:00 órától helyszíni szemlét tartott, amelyen az ügyfél szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg. A Hatóság a szemléről az Ákr. 78. §-ában foglaltaknak megfelelő jegyzőkönyvet vett fel, melyben rögzítette a helyszínen tapasztalt körülményeket és állapotokat, valamint az ügyfél távolmaradásának a tényét. A Hatóság rögzítette, hogy a Dunakeszi Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező .. hrsz-ú, kivett közterületen továbbra is fellelhető az oda deponált nagy mennyiségű kavicsos, homokos föld. A szomszédos, Dunakeszi .. hrsz-ú ingatlanon ugyanez a kavicsos, homokos föld látható, hatalmas kupacokban került deponálásra. Az egymással szomszédos ingatlanon deponált kavicsos, homokos föld egybefüggően látható, szabad szemmel megállapítható, hogy a területen hosszú ideje nem történt változtatás, mert azt a növényzet egybefüggően benötte, gazos, bozótos növényzet jelent meg a területen.

A Hatóság a szemléről felvett jegyzőkönyvet, valamint azok mellékletét képező fényképfelvételeket 2026. március 23. napján, a JOG/108-6/2026. iktatószám alatt megküldte az ügyfél részére, egyúttal felhívta a figyelmét a nyilatkozattétel és az észrevételezés, valamint az iratbetekintés lehetőségére. Az irat az ügyfél számára 2026. március 26. napján szabályszerűen kézbesítésre került.

Megállapítást nyert, hogy az ügyfél a **megismételt eljárásban új bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, nyilatkozatot nem tett, iratbetekintési jogával nem élt, a helyszíni szemlén nem jelent meg, annak jegyzőkönyvi megállapításaira, valamint mellékleteire észrevételt nem tett.** Erre tekintettel a Hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok és a megismételt szemle tapasztalatai alapján hozta meg döntését.

A tényállás tisztázása során megállapításra került, hogy Dunakeszi Város Önkormányzatnál Sz. G. ügyfél az érintett Ingatlan vonatkozásában sem közterület-használati hozzájárulással, sem szerződéssel nem rendelkezik, a területet jelenleg is engedély nélkül használja. A Rendelet szerint a közterület-használatáért a használó díjat köteles fizetni.

Az Ákr. alapján a megismételt eljárásban az alapeljárásban beszerzett bizonyítékok felhasználhatók, amennyiben azok jogszerűek és továbbra is alkalmasak a tényállás tisztázására.

Tekintettel arra, hogy az alapeljárásban beszerzett földmérői szakvélemény szabályszerűen került beszerzésre és az abban foglaltak továbbra is a fennálló helyzetet dokumentálják, a hatóság azt a jelen eljárásban is bizonyítékként elfogadja és döntése meghozatala során figyelembe veszi.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy Sz. G. ügyfél az Ingatlan használatáért díjat nem fizetett, továbbá engedély nélkül használja a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő Ingatlan mintegy 419 m<sup>2</sup> nagyságú területét.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) meghatározza a település sajátosságainak figyelembevételével a közterület rendeltetésétől eltérő használatának rendjét, kialakítja a közterület rendeltetésétől eltérő használatára vonatkozó eljárási rendet, megállapítja a közterület-használat díj mértékét és megfizetésének módját, valamint szankcionálja az engedély nélküli, valamint az engedélytől eltérő közterület használatot, melynek feltárása érdekében az önkormányzat rendszeres ellenőrzést folytat Dunakeszi közigazgatási területén.

***A Rendelet 44. §-a értelmében a jelen rendeletben foglalt előírások megtartását a közterület-felügyelők, a jogszabályok szerint ellenőrzésre jogosult más szervek, illetve a tulajdonos által megbízott egyéb személyek, a polgármesteri hivatal megbízott ügyintézői a helyszínen, vagy más alkalmas módon ellenőrizhetik. Az ellenőrzés során a közterület használója köteles igazolni a használat jogalapját a közútkezelői hozzájárulás, a közterület-használati szerződés vagy a közterület-használati hozzájárulás eredeti vagy hiteles másolati példányának átadásával.***

***A Rendelet 5. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) közterület-használati hozzájárulás és a hozzájárulást is tartalmazó írásbeli szerződés megkötése (továbbiakban együtt: közterület-használati hozzájárulás) szükséges.***

***A Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján a közterület-használati hozzájárulás megadásáról a polgármester határozattal dönt.***

***A Rendelet hivatkozott szakaszának (2)-(3) bekezdései szerint a közterület-használati hozzájárulás 1 évnél hosszabb időtartamra történő megadásához a hatáskörrel rendelkező Bizottság hozzájárulása szükséges. Amennyiben a közterület-használati hozzájárulás***

meghaladja a 90 napot, a közterület-használati hozzájárulás megadását követően közterület-használatra vonatkozó szerződést kell kötni.

**A Rendelet 18. §-a** szerint a közterület-használati hozzájárulás alapján a közterületet kizárólag a jogosult, valamint a 17. § (1) bekezdés g) pontjában felsoroltak (közreműködők) használhatják. A közterület-használati hozzájárulás harmadik személy részére át nem engedhető, az kizárólag a jogosult részére szól, azonban ez nem korlátozza a jogosult azon jogát, hogy a közterület-használatához közreműködőket vegyen igénybe.

**A Rendelet 23. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a közterület-használatért a hozzájárulás jogosultja díjat köteles fizetni.**

**A Rendelet 26. § (1) bekezdése alapján, aki közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, köteles felhívásra a jogellenes közterület-használatot haladéktalanul megszüntetni, továbbá kártalanítás nélkül köteles a közterület eredeti állapotának helyreállítására.**

A jogellenes közterülethasználat esetére megfizetendő díj megállapításakor 419 m<sup>2</sup> terület került figyelembe vételre az igazságügyi földmérő szakértő által készített és a Földhivatal által záradékolt – az ügyfél által sem vitatott – kitézési vázrajz alapján:

A Rendelet 2. sz mellékletének 22. pontja – amely pont 2022. október 1. napjától hatályos – alapján meghatározott használati díj mértéke 800.-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Az elfoglalt közterület igazságügyi földmérő szakértő által meghatározott területe 419 m<sup>2</sup>, ezért 800,- Ft/m<sup>2</sup>/havi díjjal számolva összesen 335.200,- Ft használati díjat jelent havonta, azaz 2022. október 1. – 2024. május 30-ig, tehát 20 hónapra összesen 6.704.000,- Ft, azaz Hatmillió-hétszáznégyezer forint fizetési kötelezettséget keletkeztet az ügyfél számára.

Fentiekre tekintettel Sz. G.a 2026. április 14-én kelt JOG/108-7/2026. számú határozatban kötelezésre került, hogy 2120 Dunakeszi, belterület .. hrsz-ú, Dunakeszi Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló ingatlanból mintegy 419 m<sup>2</sup> terület jogellenes közterület használatát szüntesse meg, a határozat kézhezvételétől számított 45 napon belül az eredeti állapotot kártalanítás nélkül állítsa helyre és fizessen meg az Önkormányzat számára jogellenes közterület használati díj címén a kézhezvételtől számított 15 napon belül 6.704.000,- Ft-ot.

A határozat ellen Sz. G. a jogi képviselője útján törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben kérte az elsőfokú határozat megsemmisítését.

A fellebbezésben a jogi képviselő előadta, hogy kéri, hogy a t. Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján az elsőfokú döntést a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem és jogszabálysértés esetén semmisítse meg. *A fellebbezéssel érintett határozat rögzíti: „... Dunakeszi Város Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, Dunakeszi belterület .. hrsz. alatti ingatlanra deponált nagy mennyiségű kavicsos-homokos föld miatt, amely az ügyfél tulajdonában álló szomszédos, Dunakeszi .. és .. hrsz-ú ingatlanokról származik.”* Előadta, hogy az Ákr. 62. § (3) bekezdése alapján a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, a (4) bekezdés szerint pedig a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli, azaz a köztudomású tényeken túl minden bizonyítási teher a hatóságon van.

Az ügyfél határozott álláspontja, hogy ő az önkormányzati ingatlant semmilyen módon nem vette igénybe, oda semmit nem helyezett el. Az, hogy két ingatlanon azonos anyagok találhatóak, kétséget kizáróan nem bizonyítja azt, hogy azt csakis az egyik ingatlan tulajdonosa (használója) helyezhette el a másik ingatlanra. Az ügyfél telkén még van szabadon álló terület, az az életszerű, hogy ott helyezzen el további sóderkészletet, nem pedig idegen területen. Ennek a köves –homokos sódernek jelentős értéke van, miért tárolnák idegen területen, hiszen így bárki felhasználhatja.

A jogi képviselő előadta, hogy a tényállás teljeséggel hiányos tekintetben, hogy kétséget kizáró módon nem állapítható meg az, hogy ki által és egyáltalán jogsértő módon került-e a kavicsos-homokos föld az önkormányzati ingatlanra?! A tényállás valósághű tisztázásának fontosságát nem lehet eléggé hangsúlyozni. Mi sem mutatja ezt jobban, mint az, hogy az Ákr. általános indokolása már bevezetőjében az alábbiakat rögzíti: „*A jogállammal szemben támasztott alapvető elvárás, hogy a jogrendszer önmagára vonatkozó szabályai feltétlenül érvényesüljenek, vagyis az alkotmányos követelmény az is, hogy az eljárási szabályokat a hatóságok is betartsák. Olyan egyértelmű, de kellően differenciált szabályrendszert állít fel, amely biztosítja, hogy a hatóság minden esetben ésszerű (együttal törvényes) időn belül közigazgatási perben elbírálásra alkalmas (vagyis teljeskörűen tisztázott tényálláson alapuló, indokolt stb.) döntést hozzon.*” Mint a fenti indokolási idézetből látható volt, a tényállás tisztázásának egyik zsinórmértéke, hogy a közigazgatási döntés utóbb a közigazgatási perben egyáltalán felülvizsgálható legyen. A bizonyítási kötelezettség a tényállás – megállapítás része és arra ad irányutatást, hogy az adott tényt kinek kell bizonyítani. Ez nagyobb részben a hatóságot terheli. Hivatalbóli eljárásban értelemszerűen szélesebb körben, mint a kérelemre induló eljárásban, hiszen utóbbiban az ügyfél éppen saját jogszerzése érdekében maga is adatokat szolgáltat. A bizonyítási teher viszont azt mutatja meg, hogy valamely tény bizonytalansága esetén ki viseli annak következményeit. Így a hatóság ilyen jellegű mulasztása esetén a jogorvoslati eljárás során a határozatának hatályon kívül helyezését és új eljárás elrendelését, az ügyfél mulasztása esetén pedig a kérelmének elutasítását illetve az eljárás megszüntetését vonhatja maga után.

Jelen ügy előzményeként született meg a Budapest Környéki törvényszék 16.K.701.589/2024/19. sz. ítélete.

Ezen ítélet rögzítette: „Az új eljárásban a helyszíni szemlét az elsőfokú hatóságnak meg kell ismételnie. A helyszíni szemléről részletes, az Ákr. 78. §-ban rögzített formai és tartalmi követelményeknek megfelelő jegyzőkönyvet kell készíteni, melyben adott esetben részletesen rögzíteni szükséges a felperes nyilatkozatait, bizonyítási indítványait és az ezekkel kapcsolatban a helyszínen feltárt körülményeket, állapotot.” (43). Az ítélet tartalmazza azt is, miszerint a „felperes nyilatkozatának figyelmen kívül hagyása, melyben állítása szerint kifogásolta, hogy a helyszínen található sorompó miatt a terület számára nem megközelíthető, továbbá kifogásolta a telekhatáron lévő tujasor távolságát, (36) Semmi akadály nem lett volna annak, hogy az elsőfokú hatóság a korábbi ügyféli nyilatkozatokra kitért volna. Mindezek alapján a jogi képviselő kéri az elsőfokú határozat megsemmisítését.

A Képviselő-testület, mint másodfokú hatóság megvizsgálta a fellebbezésben foglaltakat és megállapította, hogy az megalapozatlan az alábbiakra tekintettel.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a hatóság valóban szabadon választja meg a bizonyítás módját. Jelen ügyben a hatóság a helyszíni szemlét (mint az egyik legerősebb bizonyítási eszközt) választotta, amelyen a bírósági iránymutatásnak megfelelően közvetlenül, a maga valóságában vizsgálta meg a jogsértés tárgyát. A hatóság eleget tett tényállás-tisztázási kötelezettségének (Ákr. 62. §). A helyszíni szemle lefolytatásával, a jegyzőkönyv felvételével és a fényképfelvételek elkészítésével olyan objektív bizonyítékokat szerzett be, amelyek alátámasztják a jogsértést. Az ügyfél a felhívás ellenére nem terjesztett elő ellenbizonyítékot, így a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján jogszerűen döntött.

Bár a bizonyítás a hatóság feladata, az Ákr. 6. §-a rögzíti a jóhiszemű eljárás és az együttműködés kötelezettségét. Az ügyfél azáltal, hogy a szabályszerűen kitűzött szemlén nem jelent meg, és a számára megküldött bizonyítékokra (jegyzőkönyv, fotók) a megadott határidőben nem tett észrevételt, saját maga mondott le a bizonyításban való közreműködés jogáról. A szabad bizonyítás elve azt jelenti, hogy a hatóság a szemle során tapasztaltakat magasabb bizonyító erővel veheti figyelembe, mint az ügyfél utólagos, bizonyítékokkal alá nem támasztott, csupán feltételezéseken alapuló életszerűségi kifogásait. A hatóság nem

"köztudomású tényekre", hanem a megismételt eljárásban beszerzett egyedi bizonyítékokra alapozta döntését.

Jogi képviselő azon állítása, hogy az ügyfél semmilyen módon nem vette igénybe az önkormányzati ingatlant, oda nem helyezett el semmit teljesen valótlan állítás, ugyanis a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatal által folytatott építésrendészeti eljárás során a PE-17D6EP6137-5/2015. számú jegyzőkönyvbe foglaltan maga Szűcs Gábor ismerte el, hogy a területen 2015. január hónapban 6-8 méter magasságban terepfeltöltést végzett, amelyhez a Dunakeszi Város Önkormányzata nem járult hozzá. Ekkor Szűcs Gábor vállalta, hogy a jegyzőkönyv kézhezvételét követő 15 napon belül a 7796 hrsz-ú területről a feltöltést eltávolítja és az eredeti terepszintet helyre állítja. Az alapügyben a bírósághoz benyújtott keresetlevelében is elismerte a terület feltöltését.

A helyszíni szemlén készített fényképfelvételek tanúsága szerint a közterületen elhelyezett anyag mind fizikai tulajdonságaiban (összetétel, szín, szemcseméret), mind elhelyezkedésében (közvetlen telekhatár) szerves egységet mutat az ügyfél ingatlanán tárolt anyaggal. Az ügyfélnek a megismételt eljárásban – a bíróság utasításának megfelelően – lehetősége lett volna a szemlén bizonyítási indítványait előterjeszteni.

Jogi képviselő azon állítására, hogy a hatóságnak be kell tartania az eljárási szabályokat a felülvizsgálhatóság érdekében a Hatóság előadja, hogy az elsőfokú hatóság a megismételt eljárás során maradéktalanul eleget tett a jogállamiság és a tisztességes eljárás követelményeinek. A bíróság ítéletében (16.K.701.589/2024/19.) előírt minden egyes eljárási utasítást végrehajtott: az eljárás megindításáról, a szemle időpontjáról és az iratbetekintési jogról szóló értesítések szabályszerűen megtörténtek.

Jogi képviselő azon állítása, hogy a hatóságnak ki kellett volna térnie a korábbi ügyféli nyilatkozatokra a Hatóság előadja, hogy a bíróság azért rendelte el a szemle megismétlését, hogy a hatóság az Ákr. 78. § szerint rögzítse az ügyfél nyilatkozatait. A hatóság több esetben is próbálta ügyfél nyilatkozatát beszerezni, az eljárás megindításakor nagyon részletes nyilatkozattételi felhívást küldött számára, valamint a helyszíni szemle jegyzőkönyvét is megküldte, amely iratban tájékoztatta a nyilatkozattétel lehetőségéről. A helyszínen található sorompó, valamint a telekhatáron elhelyezkedő tujasor távolságával összefüggésben az ügyfél az alapeljárás során sem tett olyan tartalmú nyilatkozatot, amely a hatóság részéről érdemi vizsgálatra alkalmas lett volna. Nyilatkozatában ugyanis nem jelölte meg, hogy ezen állításaival pontosan milyen tényt kíván bizonyítani, továbbá azt sem fejtette ki, hogy azok milyen módon és mennyiben befolyásolják a közterület jogosulatlan használatának megítélését. Az ügyfél a megismételt eljárás teljes időtartama alatt passzív magatartást tanúsított; az iratokat átvette, azonban azok tartalmára érdemi nyilatkozatot, illetve észrevételt nem tett.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése c) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § határozza meg.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 100/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete SPAR Magyarországi Kereskedelmi Kft. 2600 Bicske, SPAR út 1. szám alatti kérelmező FEP/166-4/2026 számú döntés ellen benyújtott fellebbezésének

#### **helyt ad,**

egyúttal, a FEP/166-4/2026 számú döntés rendelkező részét

#### **megváltoztatja a következő módon:**

A SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2060 Bicske, Spar út 17.) k. útja ... szám és ... hrsz-ú ingatlanon a főépület felújítására (hőszigetelés, nyílászárók cseréje, a nyugati homlokzaton ablak megszüntetés és új nyitás, visszaváltó bejárata fölött konzolos előtető-, déli és keleti homlokzaton cégfeliratok-, homlokzatsíkban fekvő (keleti homlokzat) útbaigazító tábla elhelyezése, új hulladéktároló épület építése és homlokzat változásával járó reklámtartó elhelyezése) épülettől különálló útbaigazító tábla elhelyezésére, meglévő pilon cseréjére, bevásárló kocsitároló épület építésére vonatkozó településképi bejelentését tudomásul veszi. E döntés a véglegessé válásától számított fél évig érvényes.

Felhívja szíves figyelmét, hogy a jóváhagyott tervektől eltérni csak új településképi bejelentés tudomásulvétele után lehet. Amennyiben a jóváhagyott tervtől új településképi bejelentés nélkül eltérnek, vagy az abban foglaltakat nem tartják be, kötelezési eljárás keretében minimum 200.000 forint településképi-védelmi bírság szabható ki.

Felhívja továbbá a figyelmét, hogy a településképi eljárás keretében a reklámfelület engedélyezése lehetséges, a reklám elhelyezése a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 104. § (7) értelmében „kizárólag tudomásulvételi eljárást követően helyezhető el azzal, hogy a tudomásulvételi eljárás lefolytatása a járási (fővárosi kerületi) hivatal hatáskörébe tartozik”.

#### **Felhívja a figyelmet az alábbiakra:**

- A tetőfelületen összegyűlő csapadékvizet saját telken belül kell ártalmatlanítani.
- Az ingatlanon a csapadékvíz kezelését úgy kell kialakítani, hogy a csapadékvíz a közterületre ne folyhasson ki.
- a bevásárlókocsi-, vagy a hulladéktároló használatba vételét követő 90 napon belül, de legkésőbb 2027. december 31-ig a 280/2024. (IX.30.) kormányrendelet 60.§ (2)-ben meghatározott mennyiségű és méretű fák ültetéséről gondoskodni kell.

Felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy építési tevékenység a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló kormányrendeletben, ill. az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglalt előírások megtartásával végezhető, döntésem nem mentesíti bejelentőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól, különösen olyan építési tevékenységek engedélyeztetése alól, amelyek a 281/2024. (IX.30.) számú kormányrendelet 17.§-a hatálya alá esnek.

Egyben felkéri a Gazdasági Osztályt, hogy az eljárási illetékként lerótt 5.000 Ft-, azaz ötezer forint visszatérítéséről intézkedjen.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül

#### I n d o k o l á s:

A SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2060 Bicske, Spar út 17.) kérelmező meghatalmazottja Cs. G. B. 2026. ...-én a Dunakeszi... útja .. szám és .. hrsz-ú ingatlanon a főépület felújítására (hőszigetelés, nyílászárók cseréje, a nyugati homlokzaton ablak megszüntetés és új nyitás, visszaváltó bejárata fölött konzolos előtető-, déli és keleti homlokzaton cégfeliratok-, homlokzatsíkban fekvő (keleti homlokzat) útbaigazító tábla elhelyezése, új hulladéktároló épület építése és homlokzat változásával járó reklámtartó elhelyezése) épülettől különálló útbaigazító tábla elhelyezésére, meglévő pilon cseréjére, bevásárló kocsitároló épület építésére vonatkozóan.

Az új hulladéktároló és a bevásárlókocsitároló épületek a 35 m<sup>2</sup> hasznos alapterületet és a 4,5 méter gerincmagasságot és 3,5 méter párkánymagasságot nem haladják meg.

A FEP/166-4/2026 számú határozatban a településképi bejelentés elutasításra került azzal, hogy a szóban forgó épület nem egy kereskedelmi-gazdasági területen és nem a város három legforgalmasabb (és így reklámozásra a leginkább alkalmas) útja mentén fekszik, hanem egy lakóterületbe ágyazódik, a keleti homlokzatra tervezett 2 db nagy méretű reklámhordozó elhelyezése ezért nincs összhangban a Méptv. 4. § (1) c) pontjában foglaltakkal, vagyis nem illeszkedik a környezetébe.

SPAR Magyarországi Kereskedelmi Kft. a rendelkezésére álló határidőn belül fellebbezést nyújtott be a FEP/166-4/2026 számú határozat ellen, a fellebbezési illetéket befizette.

Fellebbezésében kérte a támadott határozat módosítását és a bejelentés tudomásulvételét.

Indokai:

A határozat több szempontból súlyosan jogsértő:

1. indokolása hiányos, nem felel meg az Ákr. vonatkozó előírásainak,
2. okszerűtlen,
3. aránytalan.

Fellebbezésben előadta, hogy a Határozat a meg nem felelést kifejezetten és mindösszesen az üzlet keleti falára szánt kommunikációs felületek vonatkozásában állítja, azonban arra vonatkozóan a Határozat indoklása hiányzik, hogy a fenti előírásoknak a kommunikációs felületek miért és mennyiben nem felelnek meg. Másodsorban hiányzik az indokolás arra vonatkozóan, hogy a Méptv. a Polgári jó ízlés és építészeti minőség elve címet viselő 4. §-ában foglaltak miért tekinthetők relevánsnak a jelen kommunikációs felületek vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az fent idézett jogszabályhely kifejezetten az épület anyaghasználatára és formavilágára vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket. Továbbá véleménye szerint aránytalan, hogy a kérelmező teljes településképi bejelentése egyetlen, pontosan meg nem jelölt meg nem felelés miatt került teljes egészében elutasításra, úgy, hogy a Határozatból nem derül ki, hogy pontosan mi a probléma a kommunikációs felületekkel, miért és mennyiben nem tesznek eleget az előírásoknak.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Méptv.) 97. § (2) bekezdés ca) pontjában foglaltak szerint:

„(2) A településképi védelme érdekében az önkormányzat

c) településképi bejelentési eljárást

ca) folytathat le az építésügyi hatósági engedélyhez, egyszerű bejelentéshez, örökségvédelmi engedélyhez vagy örökségvédelmi bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek megkezdését megelőzően – ideértve a háztartási méretű kiserőművek (napelemek), klímaberendezések, elektromos és egyéb gépészeti berendezések épületeken való elhelyezését is –,”

A településképi védelméről szóló 27/2017. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 46. § a) pontja értelmében:

„Az Önkormányzat a 42. §-ban meghatározott célok elérése érdekében településképi bejelentési eljárást folytat le az alábbi esetekben:

aa) Új épület építése, meglévő épület bővítése, ha az építési tevékenység elvégzése után annak mérete a 35 m<sup>2</sup> összes hasznos alapterületet és a 4,5 méteres gerincmagasságot,

ab) Építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zárt sorú vagy ikres beépítésű épület esetén, ha e tevékenységek a csatlakozó épület alapozását vagy tartószerkezetét is érintik.

ad) Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása.

af) Kizárólag az épület homlokzatához rögzített előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, elhelyezése.

ai) Cégerek, cég- és üzletjelzések épületen való elhelyezése.”

A Képviselő-testület szem előtt tartva a Főépítész szakmai álláspontját, hogy a szóban forgó épület valóban olyan környezetben fekszik, ahol a homlokzaton elhelyezett reklámok nem jellemzők, de egyrészt az épület elhelyezkedése és környezetének kialakítása jelzi, hogy itt a lakótelephez képest más funkció helyezkedik el, továbbá szem előtt tartva az önkormányzat helyben működő vállalkozásai támogatásának gyakorlatát, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A kérelem és mellékleteinek átvizsgálása során megállapította, hogy a bejelentés a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Elj. R.) 46. § (5)-(6) bekezdésében foglaltakat tartalmazza.

A településképi bejelentési eljárás keretében az építési jogosultságot nem vizsgálata.

A reklámokról történő tájékoztatást a 2023. évi C. törvény 104. § (7) bekezdése alapján adta.

Felhívta építtető figyelmét többek között arra, hogy jelen döntés nem mentesíti olyan építési tevékenységek engedélyeztetése alól, amelyek a 281/2024. (IX.30.) számú kormányrendelet 17.§-a hatálya alá esnek.

Az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. tv. 32. §-(1) alapján a befizetett illeték visszatérítéséről rendelkezett.

„32.§ (1) A jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási

hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.”

A jogorvoslati lehetőséget az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) és 116. § (4) b), továbbá a *Magyarország helyi önkormányzatairól* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) alapján biztosította.

Döntés a *településkép védelméről* szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8. § (2) c), a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 46. §-a által biztosított jogkörében a R. alapján hozta. Illetékességét az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését a fellebbezést benyújtó számára küldje meg.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Főépítész

#### **Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2026.(V.14.)sz.határozata:**

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Kerékpárút építése Dunakeszin - II. ütem ” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárást lezáró feltételes döntés meghozatalához szükséges tájékoztató alapján úgy dönt, hogy a végleges ajánlatok bontását követően kerüljön sor az ajánlatok bírálatára és értékelésére, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy amennyiben a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet alapján a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Bíráló Bizottság döntési javaslatában foglaltakat jóváhagyja és támogató tartalmú tanúsítványt állít ki, az eljárást lezáró döntést a tanúsítványban foglaltak szerint hozza meg és az eljárás eredményét hirdesse ki, valamint ezt követően az eljárás nyertesével a szerződést - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján – kösse meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy az eljárás eredményéről a soron következő testületi ülésen tájékoztassa a Képviselő- testületet.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Dióssi Csaba polgármester  
Koordinátor: Igazgatási- és Jogi Osztály