

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 133/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a DUNAKESZI-SZTK Egészségügyi és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft. keretein belül működő iskola – és ifjúság-egészségügyi szolgálatot egy főállású iskolaorvosi státusszal kibővíti.

Döntésével egyidejűleg a Képviselő-testület felkéri a DUNAKESZI-SZTK Egészségügyi és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy az új iskolaorvosi státusz kialakításával, létesítésével kapcsolatos intézkedéseket soron kívül tegye meg.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 134/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja - a mellékletben szereplő tartalommal-a DUNAKESZI-SZTK Egészségügyi és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötendő feladatellátási megállapodás 2. sz. módosítását.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a feladatellátási megállapodás 2. sz. módosításának aláírására.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 135/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2024. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Gazdasági Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 136/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dióssi Csaba polgármester úr eddigi eredményes munkáját megköszöni. A Képviselő-testület a munkája elismeréseként a 2023. évre 6 havi illetményének megfelelő összegű jutalomban részesíti.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatban foglaltak végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: Azonnal
Felelős: Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jegyző
Koordinátor: Gazdasági Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 137/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sipos Dávid alpolgármester úr eddigi eredményes munkáját megköszöni. A Képviselő-testület a munkája elismeréseként a 2023. évre 6 havi illetményének megfelelő összegű jutalomban részesíti.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatban foglaltak végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 138/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nyiri Márton alpolgármester úr eddigi eredményes munkáját megköszöni. A Képviselő-testület a munkája elismeréseként a 2023. évre 6 havi illetményének megfelelő összegű jutalomban részesíti.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatban foglaltak végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: Azonnal
Felelős: Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jegyző
Koordinátor: Gazdasági Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 139/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. 2024. I. félévi tevékenységéről szóló - jelen előterjesztés mellékletét képező - beszámolóját elfogadja.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 140/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv 83.§ (2) bekezdés h) pontja szerinti felhatalmazása alapján a Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtár Óvodai Intézményegységének 2023/2024-es nevelési évre vonatkozó éves értékelését elfogadja.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgató

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 141/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ és Könyvtár Bölcsődéinek 2023/2024-es nevelési évre vonatkozó éves értékelését elfogadja.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgató

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 142/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy az önkormányzat a birtokában lévő és az 5-19 éves dunakeszi fiatalok által készített 44 db képet megvásárolja 3.500 Ft/db áron, összesen 154.000 Ft-ért.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. évi költségvetési rendelet Általános tartaléka terhére biztosítja a Verezegyházi EGY Mindenkiért Alapítvány számára a képek ellenértékét, a 154.000 Ft-ot támogatás formájában azzal a kikötéssel, hogy az összeget a Dunakeszi Óvodai Tagintézménye támogatására fordítja.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 143/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint tulajdonos hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Dunakeszi IV. Béla Király Gimnázium Diákjaiért Alapítvány székhelyeként a Dunakeszi külterület 036/550 hrsz. alatti "kivett oktatási intézmény és udvar" megjelölésű ingatlan (Dunakeszi Diáknegyed) kerüljön bejegyzésre azzal, hogy e hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 144/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Dunakeszi Városi Sport Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázatot az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglaltak szerinti tartalommal, továbbá felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről a város honlapján.

A Képviselő-testület egyúttal megköszöni Temesvári István munkáját, és sok sikert kíván neki a továbbiakban.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 145/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi hozzájárulást ad az Alaggalopp Alapítvány „Lovasszobor elhelyezés Dunakeszi-Alagon” megvalósításához a Luther Márton téri körforgalomban és felkéri az Alpolgármestert szakmai zsűri felállítására.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Lakosságszolgálati és polgármesteri Kabinet

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 146/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete véleménye az, hogy a jelenleg érvényben lévő általános iskolai felvételi körzethatárok a 2025/2026. tanévre változtatás nélkül elfogadhatóak.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének véleményéről tájékoztassa a Dunakeszi Tankerületi Központot.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 147/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **K. E.** (2151 Fót, Mór u. 13.) VUZ/550-8/2024 számú kérelmében foglalt fellebbezését

elutasítja,

és Dunakeszi Város Polgármesterének VUZ/550-3/2024 számú, tulajdonosi hozzájárulás kiadását megtagadó döntését

helyben hagyja.

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat ellen polgári per indítható a Budapest Környéki Törvényszéken. A perindítás illetéke 21.000.- Ft.

INDOKOLÁS

B. S. és P. V. E. által készített tervdokumentáció alapján, a Fót 07/3. hrsz. alatti ingatlan villamosenergia-ellátásához földkábeles csatlakozás kiépítési tervéhez Dunakeszi Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 042 helyrajzi számú kivett közút területre vonatkozóan tulajdonosi hozzájárulás kiadását kérték.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013 (II.06.) rendelete 90. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében Dunakeszi Polgármestere a tulajdonosi hozzájárulás kiadását megtagadta a 2024. július 18-án kelt, VUZ/550-3/2024 számú ügyiratában foglalt döntésében. A hozzájárulás megtagadásának indoka az alábbi volt: A Hulladéklerakó területe Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2018 (V.31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 34.§ (1) bekezdése szerint különleges övezetbe tartozik. A HÉSZ alapján megállapítható, hogy a 042 hrsz. alatt felvett terület Dunakeszi hulladékgazdálkodással kapcsolatos területét (041 hrsz.) határolja, amely a településtől 200 méter távolságon kívül elhelyezkedő engedélyezett hulladéklerakással érintett területe, s az övezet a hulladékgazdálkodással kapcsolatos rendeltetésű építmények elhelyezkedésére szolgál. A tervdokumentációban szereplő Fót, (07/3 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett fejlesztés hozzájárulhat a hulladéklerakó környezetének intenzívebb beépítéséhez, amely nem szolgálja a terület hulladékgazdálkodással kapcsolatos funkciójának érvényesülését, ezért került sor a tulajdonosi hozzájárulás kiadásának megtagadására.

A döntés ellen a., 07/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa (K. E., 2151 Fót, ...) 2024. szeptember 10. napján beadott, VUZ/550-8/2024 számú kérelmében kéri a tulajdonosi hozzájárulást felülvizsgálni, tekintettel arra, hogy az

ingatlanra az áramellátást azért szeretné bevezetni, hogy óvja a tulajdonát, mozgásérzékelő lámpákat és kamerát szereltetne fel, mert sok mindent elloptak tőle, leeresztették a vizet a víztartályából, a kerítését 20 m hosszan kiszakították. Kis szerszámos tárolója van az ingatlanán. Építkezni nem akar.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013 (II.06.) rendelete 84.§ (2) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 20.§ (1) bekezdése, illetve a 25.§ (1) bekezdése alapján adtam.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés a) pontja és a 42. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 148/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete **K. B.** (2120 Dunakeszi, .. VUZ/734-4/2024 számú kérelmében foglalt fellebbezést

elutasítja,

és Dunakeszi Város Polgármesterének VUZ/734-3/2024 számú, tulajdonosi hozzájárulás kiadását megtagadó döntését

helyben hagyja.

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat ellen polgári per indítható a Budapest Környéki Törvényszéken. A perindítás illetéke a 21.000.- Forint.

INDOKOLÁS

H. L. által készített tervdokumentáció alapján, a Dunakeszi, 040/141 helyrajzi szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátásához földkábeles csatlakozás kiépítési tervéhez Dunakeszi Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Dunakeszi, külterület 040/142 helyrajzi számú kivett út területre vonatkozóan tulajdonosi hozzájárulás kiadását kérték.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013 (II.06.) rendelete 90.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkörében Dunakeszi Polgármestere a tulajdonosi hozzájárulás kiadását megtagadta 2024. július 29-én kelt, VUZ/734-3/2024 számú ügyiratában foglalt döntésében. A hozzájárulás megtagadásának indoka az alábbi volt: Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2018 (V.31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 59.§ (4) bekezdése szerint a település külterületének mezőgazdasági övezetében a közművesítettség részleges mértékű. A HÉSZ alapján megállapítható, hogy a Dunakeszi, 040/141 hrsz. alatt felvett terület Dunakeszi külterületén általános mezőgazdasági övezetbe tartozik, szántó és legelőként van nyilvántartva. A HÉSZ 59.§ (1) bekezdés c) pontja alapján a termőföld védelme és a hagyományos tájhasználat megőrzése érdekében a mezőgazdasági célú tájhasznosítás fenntartandó a területen. A tervdokumentációban szereplő Dunakeszi 040/141 hrsz. alatti ingatlanon tervezett fejlesztés intenzívebb beépítettséget idéz elő, ezért került sor a tulajdonosi hozzájárulás kiadásának megtagadására.

A döntés ellen a Dunakeszi, 040/141 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa, K. B. (2120 Dunakeszi, ...) 2024. július 31. napján beadott, VUZ/734-4/2024 iktatószámú kérelmében kéri a tulajdonosi hozzájárulást, tekintettel arra, hogy az ingatlant kizárólag mezőgazdasági célra, állattartásra használják. A területen engedély nélkül, más célú hasznosítása nem folyik. A kérelem nem építmény elhelyezésére, hanem az ingatlan villamosenergia-ellátásának a kiépítésére vonatkozik. Az ingatlan villamosenergia-ellátása a terület karbantartása, az állatok tartása, valamint a megfelelő ellátása miatt nélkülözhetetlen.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013 (II.06.) rendelete 84.§ (2) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 20.§ (1) bekezdése, illetve a 25.§ (1) bekezdése alapján adtam.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés a) pontja és a 42.§ (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Lakosságszolgálati és Polgármesteri Kabinet

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 149/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti dr. Domoszlai Erzsébetet a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Pest Vármegye Díszpolgára címre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 150/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Szakáll Lászlónét a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Pest Vármegyéért Emlékérem címre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 151/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Szabó Kristófot a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Polgárőre Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 152/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Szabó Richárdot a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Tűzoltója Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 153/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Kirov Gábort a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Nemzetiségekért Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 154/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Guttman Vilmost a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Gazdálkodója Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 155/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Balog Miklós Istvánt a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Iparosa Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 156/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti a Gelbert Nyomdát a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Kisvállalkozása Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 157/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Peti Sándort a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Pest Vármegye Művészetéért Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 158/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Pálos Pétert a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Pest Vármegyei Sport Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 159/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Pongrácz Bencét a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Pest Vármegyei Sport Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 160/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Pálos Pétert a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Sportolója Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 161/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Pongrácz Bencét a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Sportolója Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti a VSD FU20 Kézilabda csapatát a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Legjobb Csapata Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 163/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Dobos Gábort a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Edzője Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 164/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti a Városi Sportegyesület Dunakeszit a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Szabadidő és Sport Szervezete Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Programiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 165/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete **B.Z.** (.. Budapest, ...) a JOG/94-14/2024. számú határozat elleni fellebbezését

elutasítja,

és Dunakeszi Város Polgármestere JOG/94-14/2024. számú határozatát

helyben hagyja.

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per indítható a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az ügyben első fokon eljáró hatóságnál benyújtott keresetlevél benyújtásával.

A perindítás illetéke 30.000,- Forint, mivel azonban a felet közigazgatási bírósági eljárásban - a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve – illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes - határidőn belül - tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be.

INDOKOLÁS

A Dunakeszi Polgármesteri Hivatal 2022. október 27-én eljárást indított. B. Z. szemben a Dunakeszi külterület 0145 hrsz. alatt lévő ingatlan vonatkozásában jogosulatlan közterület használata miatt. A hivatkozott ingatlan Dunakeszi Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, kivett közút. Az ingatlan területéből mintegy 249 m² kerítéssel került lezárásra, az ingatlannal közvetlenül szomszédos, Dunakeszi 0141/58 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa által, továbbá egy épület is áll a lekerített területen, amelynek egy része a közterületen helyezkedik el.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) meghatározza a település sajátosságainak figyelembevételével a közterület rendeltetésétől eltérő használatának rendjét, kialakítja a közterület rendeltetésétől eltérő használatára vonatkozó eljárási rendet, megállapítja a közterület-használati díj mértékét és megfizetésének módját, valamint szankcionálja az engedély nélküli, valamint az engedélytől eltérő közterület használatot, melynek feltárása érdekében az önkormányzat rendszeres ellenőrzést folytat Dunakeszi közigazgatási területén.

A Dunakeszi Polgármesteri Hivatal az ügyfelet 2022. december 1-jén kelt, GZD/349-5/2022. számú végzésében helyszíni szemléről értesítette, illetve a GZD/349-7/2022. számú végzésben nyilatkozattételre szólította fel. Az ügyfél – annak igazolt, sikeres kézbesítését követően - a nyilatkozattételi felhívásra nem reagált és a 2022. december 13-ára kitűzött helyszíni szemlén sem jelent meg. Ez azonban a szemle lefolytatásának akadályát nem képezte. A helyszíni szemle megállapításait a GZD/349-9/2022. számú helyszíni jegyzőkönyv tartalmazza. A helyszíni szemle megállapítása szerint a kerítés egy része betonlappal ellátott. Feltételezhetően nem 2022-i építésű. Az autókereskedés területén lévő fehér konténertől friss kerítés került kiépítésre. Szórt kavics került elhelyezésre a telephelyen, a kerítésnek is ez az alapja. Úszókapu is kiépítésre került. A kerítés végig a telekhatáron kívül fut. A 0141/58 hrsz-ú ingatlan 2-es főút felőli bejárata az intermap adatai alapján megállapítható, hogy valóban belenyúlik a 0145 hrsz-ú ingatlanba.

Annak megállapítása érdekében, hogy pontosan hány négyzetméternyi terület került az ügyfél által jogosulatlanul lekerítve a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Jogi Osztálya 2024. február 29. napján értesítette dr. B. Z. ügyfelet helyszíni szemle elrendeléséről a JOG/94-6/2024. számú végzésében, egyúttal felkérte R. P. igazságügyi földmérő szakértőt, hogy a 0145 hrsz-ú ingatlan pontos telekhatárait mérje ki, illetve állapítsa meg, hogy hány négyzetméternyi területet foglal el a szomszédos ingatlan tulajdonosa a közterületből. Révész Péter igazságügyi földmérő szakértő az ügyfelet a földmérés tényéről és annak időpontjáról írásban tájékoztatta.

A földmérő a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Jogi Osztályának munkatársai, továbbá az ügyfél és jogi képviselőjének jelenlétében 2024.03.26. napján 10:00 órától megtekintette és kimérte az ingatlant a telekhatárok hivatalos kitűzése és az esetleges eltérő használat felmérése céljából. A telekhatár kitűzés lefolytatása után kitűzési vázrajzban megállapította, hogy a 0145 hrsz-ú, Dunakeszi Város Önkormányzata 1/1 tulajdonában álló közterületből 249 m² nagyságú területet az ügyfél - aki egyben a szomszédos telek tulajdonosa - jogosulatlanul használ, azt kerítéssel lezárta.

A Rendelet 5. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő használatához közterület-használati hozzájárulás és a hozzájárulást is tartalmazó írásbeli szerződés megkötése szükséges.

A Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján a közterület-használati hozzájárulás megadásáról a polgármester határozattal dönt.

A Rendelet hivatkozott szakaszának (2)-(3) bekezdései szerint a közterület-használati hozzájárulás 1 évnél hosszabb időtartamra történő megadásához a hatáskörrel rendelkező Bizottság hozzájárulása szükséges. Amennyiben a közterület-használati hozzájárulás meghaladja a 90 napot, a közterület-használati hozzájárulás megadását követően közterület-használatra vonatkozó szerződést kell kötni.

A Rendelet 23. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a közterület-használatért a hozzájárulás jogosultja díjat köteles fizetni.

A Rendelet 26. § (1) bekezdése alapján, aki közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, köteles felhívásra a jogellenes közterület-használatot haladéktalanul megszüntetni, továbbá kártalanítás nélkül köteles a közterület eredeti állapotának helyreállítására.

A Rendelet szerint a közterület-használati hozzájárulás, illetve szerződés jogosultja a közterület használatáért díjat köteles fizetni. Az eljárás során megállapításra került, hogy dr. Brichter Zsolt ügyfél az Ingatlan használatáért díjat nem fizetett, továbbá engedély nélkül használja a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő Ingatlan mintegy 249 m² nagyságú területét.

A földmérő szakértő vázrajzában foglaltakra és azon hivatalból rendelkezésre álló információra tekintettel, hogy B. Z. közterület-használati engedéllyel nem rendelkezik a 2024. július 25-én kelt, JOG/94-14/2024. számú határozatban B. Z. arra lett kötelezve, hogy a határozat kézhezvételét követő 45 napon belül a 2021 Dunakeszi, külterület 0145 hrsz-ú, Dunakeszi Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan) érintő 249 m² terület jogellenes közterület használatát szüntesse meg, a terület elzárására felállított kerítést, illetve épületet bontsa le, az eredeti állapotot kártalanítás nélkül állítsa helyre és fizessen meg az Önkormányzat számára közterület használati díj címen 4.382.400,- Ft-ot.

A határozat ellen. B. Z. jogi képviselője útján törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben kérte a JOG/94-14/2024. számú határozat megsemmisítését, annak jogszabálysértő voltára tekintettel. Továbbá kérte, hogy a Tisztelt Képviselő Testület szavazás útján határozzon a kialakult helyzet megoldásáról a lehető legköltséghatékonyabb, az Önkormányzat számára bevételt eredményező módon, különös tekintettel arra a tényre, hogy légifelvételkel bizonyíthatóan tárgyi ingatlan elbirtoklásra került és nem Önkormányzati tulajdon a hatályos jogszabályok szerint. Kérte, a tárgyi 249 m² mindenkor piaci áron értékesítését, a piaci ár meghatározásánál a javaslata a mostani időkből lefolytatott Euro Velvet 6 kerékpárút építésénél folytatott kisajátítási eljárás igazságügyi ingatlanszakértő által megállapított érték alapul vétele.

A fellebbezésben az ügyfél előadta, hogy a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal 2022. október 7-én az ügyféllel szemben eljárást indított a Dunakeszi külterület 0145. hrsz. alatt lévő – Dunakeszi Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, kivett közút megnevezésű – ingatlan (a továbbiakban: „Ingatlan”) vonatkozásában jogosulatlan közterület-használat miatt. Az Ingatlan területéből mintegy 249 m² kerítéssel került lezárásra, az ingatlannal közvetlenül szomszédos, Dunakeszi 0141/58 hrsz-ú ingatlan korábbi tulajdonosai, vagy az ügyfél számára ismeretlen tulajdonosa által. Előadta, hogy dr. B. Z. tárgyi kerítésből egyetlen cm²-t sem épített, ezen kerítés szakasz mögé általa épített cirka 45m hosszúságú kerítést soron kívül elbontotta, az a mostani helyszíni szemlekor kiderült, hogy annak alapjai is bontásra, az eredeti állapot visszaállításra került.

Az ügyfél előadta továbbá, hogy a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal JOG/94-14/2024. számú határozata jogszabálysértő, az alábbiakra tekintettel:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (4) bekezdése alapján „Ha a hatóság a hivatalbéli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.” A jogi képviselő arra hivatkozott, hogy az eljárás során a hatóság több mint kétszeresen túllépte az ügyintézési határidőt, mely az Ákr. idézett rendelkezése alapján azt eredményezi, hogy a hatóság a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat, azonban a használati díj követelése álláspontjuk szerint a jogszerű állapot helyreállításán túlmutató, megtorló jellegű szankció. Sérelmezte, hogy a használati díj megfizetésére kötelezés szerintük az Ákr. idézett szabályainak megkerülését célozza akként, hogy a hatóság névleg ugyan nem „pénzbírságot”, de a pénzbírsággal azonos funkciót betöltő és természetében azonos jogkövetkezményt kívánt alkalmazni az ügyféllel szemben. Előadta, hogy a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben meghatározott közigazgatási szankciókat alkalmazhatja, ám közterület-használati díj megfizetésére kötelezést, mint szankciót ez a törvény nem tartalmazza. Előadta továbbá, hogy a használati díj magánjogi jellegű követelés, amelyet az önkormányzat közhatalom útján nem érvényesíthet. A jogintézmény magánjogi jellege miatt e jogviszony vonatkozásában a felek mellérendelt jogalanyok, így szerinte az Önkormányzat a használati díjat legfeljebb a polgári jog általános szabályai szerint követelheti és ezen igénye

érvényesítése során a polgári jog eszközeit veheti igénybe, határozatban nem kötelezheti ennek megfizetésére az Ügyfelet.

A fentiekben túl az ügyfél arra is hivatkozott fellebbezésében, hogy a Polgármesteri Hivatal által indított eljárás 2022-ben vette kezdetét, nem egyértelmű számukra, hogy a jelenleg folyamatban lévő eljárás ugyanaz, vagy egy új eljárásról van szó, amennyiben ugyanarról az eljárásról beszélünk, úgy jelezte, hogy a határidőket jelentősen túllépte a hivatal. Ha pedig új eljárást kezdeményezett a hivatal, akkor a hivatal által elrendelt változtatási tilalom miatt a bontás vagy annak elrendelése kifejezetten tiltott, így véleménye szerint az eljárás jogszabályellenes. A változtatási tilalom hatályba lépésének napján – tekintettel arra, hogy a törvény minden építési és bontási tevékenységet tilt – az ilyen eljárásokat felfüggeszteni, szüneteltetni, illetve meg sem kezdeni lett volna helyénvaló.

Az ügyfél előadta, hogy **az ingatlant a jelenlegi állapotban vásárolta, a kerítést nem ő építette**, a hivatal nem állapította meg sem az építető személyét, sem az építés pontos időpontját, sőt még az évét sem. Sérelmezte, hogy az iratok alapján nem látják, hogy erre irányuló kísérlet történt volna, pedig a bontásra kötelezésnek az építési törvény 51. § (1) bekezdése alapján az építetővel szemben kellene történnie és nem az ügyfélre anyagi hátrányt róva. Az Étv. 51. § (1) bekezdése kimondja: „Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság az általa elrendelt munkálatok elvégzésére – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az ingatlan tulajdonosát kötelezi. Ha a szabálytalan építési munkát más végeztette, a munkálatok elvégzésére az építetőt kell kötelezni.

Előadta továbbá, hogy a kerítés bizonyos szakaszai fél méterrel beljebb helyezkednek el, ami arra utal, hogy rosszhiszeműség nem állhat fenn, hiszen egy szándékos túlkerítés esetén a teljes kerítést túlhúzták volna. Sérelmezte, hogy az eljárás során nem derült fény a kerítés építésének évére, valamint a korabeli földmérési technológiák pontosságára sem. **Kérte, hogy közérdekű adatigénylés keretében tisztázza a hivatal, hogy eljárást folytat-e a hivatal az ügyféllel szemben lévő szomszédval is.**

Jelezte, hogy a kerítés nem lehet a tulajdona, mivel az adásvételi szerződésben 10.149 m²-t vásárolt, így ahhoz, hogy **jelen eljárásban az ügyfél kötelezhető legyen**, vagy neki kellett volna a kerítést megépítenie vagy 10.398 m²-t kellett volna megvásárolnia.

Sérelmezte, hogy jelen és 2022-es kötelezés **a tárgyi ingatlan piaci értékének több tíz vagy akár százszorosát követeli meg, nem vételárként, hanem használati díj formájában.**

A Képviselő-testület, mint másodfokú hatóság megvizsgálta a fellebbezésben foglaltakat és megállapította, hogy az megalapozatlan az alábbiakra tekintettel.

Tekintettel arra, hogy .. B. Zs. a közterület jogosulatlan használatával önként nem hagyott fel - ezzel ellehetetlenítve a közterület használatát -, ezért a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal hivatalból eljárást indított. Ennek során azt kellett tisztázni, hogy pontosan hol helyezkedik el és milyen nagyságú az a terület, amely jogosulatlan közterület-használatnak minősül. Ennek felmérése céljából a hivatal egy független földmérő szakértőt bízott meg, illetve kérte a telekhatár hivatalos kitűzését és a jogosulatlan közterület használat mértékének a megállapítását. Az eljárás során szakértő által készített és a Földhivatal által ellenőrzött, majd záradékkal ellátott vázrajzban (szakvéleményben) került rögzítésre a jogosulatlan közterület használat mértéke.

Az ügyfél fellebbezésében előadottak ellentmondást tartalmaznak tekintettel arra, hogy egyrészt az állítja az ügyfél légifelvételével bizonyíthatóan elbirtokolta a tárgyi ingatlant, másrészt pedig kéri az ingatlan piaci áron történő értékesítését.

A tárgyi - Dunakeszi Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező - Dunakeszi külterület, 0145 hrsz-ú ingatlan az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint jelenleg „*kivett közútként*”, azaz közterületként van nyilvántartva. A közterület, mint köztulajdon az önkormányzatok törzsvagyonaiba tartozik, ennél fogva forgalomképtelen és így nem képezheti tulajdonszerzés tárgyát. A forgalomképtelenség azt jelenti, hogy ezek a javak magánjogi értelemben nem lehetnek tulajdonjog tárgyai, azok nem ruházhatóak át, nem terhelhetőek meg és azokon még eredeti szerzőmóddal, így elbirtoklással sem lehet tulajdonjogot szerezni. Az ingatlant forgalomképtelen törzsvagyonnak nyilvánító önkormányzati rendeletek a 20/1993. (XII.21.), 41/2005. (XII. 13.), 25/2010. (VIII.02.), 7/2012. (II. 28.) számú rendeletek.

Az ügyfél eljárási határidő túllépésével kapcsolatban előadott kifogásai nem megalapozottak, amely kapcsán az elsőfokú határozat is tartalmazott megállapításokat az alábbiak szerint:

„Az Ákr. 103. § (3)-(4) bekezdése a hivatalból indított eljárások vonatkozásában kimondja, hogy az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.

Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

A fentiek alapján tehát az Ákr. 103. § (4) bekezdése nem szünteti meg a hatóság eljárási felhatalmazottságát, kizárólag korlátozza azt. Ez a szabály ugyanis kizárólag a hatóság döntési jogkörét korlátozza azzal, hogy az eljárás végén hozandó döntésben milyen megállapításokat tehet és milyen jogkövetkezményeket alkalmazhat. Az Ákr. indokolása e rendelkezést úgy magyarázza, hogy az ügyintézési határidő kétszeresének túllépése esetén a hatóságnak nincs lehetősége egyéb szankció – tipikusan bírság – alkalmazására.

Az Alkotmánybíróság a 10/2017. (V. 5.) AB határozatban mutatott rá arra, hogy a hatóság, bár kétségtelenül eljárási jogszabályt sért az ügyintézési határidő túllépésével, de maga az eljárás folytatható, sőt a jogsértés tényét megállapíthatja, a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezhet.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdésében foglalt következményeket úgy kell érteni, hogy a hatóság az ágazati jogban a jogellenes magatartás megszüntetésére és a jogszerű állapot helyreállítására vonatkozó adminisztratív intézkedéseket megteheti, de a pusztán represszív, prevenciót szolgáló egyéb jogkövetkezményeket nem. Ezt az álláspontot fogadta el a közigazgatási bírói gyakorlat is. A Kúria szerint az Ákr. 103. § (4) bekezdéséhez fűzött miniszteri indokolás szerint a rendelkezés célja az, hogy valódi korlátok közé szorítsa a hivatalbóli eljárás időtartamát, ezért az eljárási határidő jelentős, kétszeres túllépése esetén korlátozza a hatóság jogkörét azzal, hogy ilyen esetben nincs lehetősége egyéb szankció alkalmazására - tipikusan bírság -, mint a jogsértés tényének megállapítása, és a jogellenes helyzet megszüntetése.

A fentiek alapján az eljárási határidő túllépése miatt a jogellenes közterület használat után a hivatal szankciót nem alkalmaz, azonban a jogellenes magatartás megszüntetésére és a jogszerű állapot helyreállítására, illetve a közterület használat díjának megfizetésére a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezi az ügyfelet.

Fentiekkel összhangban a hivatal az ügyféllel szemben szankciót nem alkalmazott, kizárólag a jogellenes magatartás megszüntetésére és a jogszerű állapot helyreállítására, illetve a közterület használat díjának megfizetésére kötelezte az ügyfelet.

A Rendelet 27. § (2) bekezdése rögzíti, hogy tízszeres használati díjat kell fizetni annak, aki a közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérően, vagy megszűnése után használja.

A hivatal - amennyiben szankciót alkalmazott volna -, úgy a Rendelet fent hivatkozott szakasza alapján a közterület-használati díj tízszeres mértékét szabta volna ki az ügyfél terhére, azonban az Ákr. fent idézett rendelkezésére tekintettel ezt mellőzte.

Az ügyfél álláspontja szerint a használati díj magánjogi jellegű követelés, amelyet az önkormányzat közhatalom útján nem érvényesíthetett volna.

A Kúria több döntésében is vizsgálta, a közterület és a közterület-használati díj jogi természetét. A közterület mind rendeltetését, mind tulajdonformáját tekintve sajátos tulajdoni tárgy. A közterület sajátossága az, hogy azt **rendeltetésszerűen** bárki, ellenérték nélkül használhatja. A közterület tehát olyan korlátozott önkormányzati tulajdon, melynek használatát elsősorban **a közösség érdekében kell biztosítani.** A közterület véges, nem áll korlátlanul rendelkezésre, ezért a – jogszerű, mégis – **rendeltetéstől eltérő (egyéni érdeket szolgáló) használatot a köztvagyon tulajdonosa, az önkormányzat közhatalomként szabályozza hatósági keretek között annak biztosítása érdekében, hogy az a rendeltetésszerű használatban senkit ne akadályozzon és az egyéb közérdekű célok (városképi, városrendezési, környezetvédelmi, közegészségügyi, közlekedés- és vagyonbiztonsági érdekek, a közterület rendeltetésszerű használóinak érdekei) is érvényesíthetők legyenek, illetve a közérdek ne sérüljön.**

A közterület-használati jogviszony a helyi önkormányzat által szabályozott helyi közügy.

A Kúria kifejtette azt is, hogy a közterület-használati díj annak az engedélynek az ára, amelynek birtokában a közterület használója a közterület rendeltetésétől eltérően használja.

A közterület-használati díj a közterület hasznosításának ellenértéke, és mint ilyen az érintettek vagyoni jogain alapul, illetve vagyoni jogaival összefügg, értéke pénzösszegben kifejezhető.

A közterület rendeltetéstől eltérő használata az önkormányzat és a használó között hatósági, közigazgatási (közjogi) jogviszonyt keletkeztet, mivel az önkormányzat jogot és kötelezettséget állapít meg a közterület rendeltetéstől eltérő használata tekintetében. Ez magánjogi alapon nem, csak közjogi alapon tehető meg, a tulajdonos önkormányzat közhatalmi jog gyakorlására tulajdona tekintetében nincs feljogosítva, a „véges közjóságnak” minősülő **közterület rendeltetésétől eltérő használatát az önkormányzat csakis közhatalomként és nem tulajdonosként dönti el.** E szerződéskötés körében az önkormányzat nem szokványos magánjogi szerződő fél, hiszen – az önkormányzati rendeletalkotás folytán – szabályozója is az önmagát érintő jogviszonynak, így a szerződés másik alanyának garanciális jogait csak közjogi eszközökkel lehet biztosítani. Ebből következően a szerződő felek mellérendeltsége sem értelmezhető a klasszikus magánjogi felfogás szerint.

Az ügyfél jogi képviselője útján arra is hivatkozott fellebbezésében, hogy a Polgármesteri Hivatal által indított eljárás 2022-ben vette kezdetét, nem egyértelmű számukra, hogy a jelenleg folyamatban lévő eljárás ugyanaz, vagy egy új eljárásról van szó, amennyiben ugyanarról az eljárásról beszélünk, úgy jelezte, hogy a határidőket jelentősen túllépte a hivatal. Ha pedig új eljárást kezdeményezett a hivatal, akkor a hivatal által elrendelt változtatási tilalom miatt a bontás vagy annak elrendelése kifejezetten tiltott, így véleménye szerint az eljárás jogszabályellenes.

A JOG/94-14/2024. iktatószámú határozat rendelkező részében foglaltakból is megállapítható illetve az ügyfél kérdésére a 2024.03.26. napján tartott helyszíni szemlén is megválaszolásra került, hogy jelen eljárás 2022-ben indult és az ügyintézési határidő valóban túllépte a hivatal, amelyet a jogkövetkezmények megállapítása során figyelembe is vett, azaz az ügyfél terhére szankciót nem alkalmazott.

Mindamellett, az ügyfél jogi képviselője útján korábban tájékoztatást kért a változtatási tilalommal kapcsolatban, amelyre tekintettel a JOG/94-11/2024 iktatószámú válaszlevélben már tájékoztattuk arról, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete az 5/2024. (III. 01.) számú önkormányzati rendelettel a változtatási tilalmat feloldotta többek között a 0141/58 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában. A feloldást az indokolta, hogy az Önkormányzat döntése alapján kiemelt cél a törvényes állapot helyreállítása és az, hogy a végrehajtásban ne okozzon fennakadást a változtatási tilalom, ezért a hasonló helyzetben lévő szabálytalan építéssel érintett ingatlanokat (hangsúlyozva, hogy nem csak az ügyfél, hanem minden eljárás alatt álló szabálytalan építéssel érintett ingatlant) kivette a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 10/2023. (VII. 28.) számú önkormányzati rendelet hatálya alól.

Az ügyfél fellebbezésében előadta továbbá, hogy az ingatlant ebben az állapotban vásárolta, a kerítést nem ő építette, valamint sérelmezte, hogy az eljárás során nem derült fény a kerítés építésének évére, valamint a korabeli földmérési technológiák pontosságára sem. Az ügyfél fellebbezésében kérte, hogy közérdekű adatigénylés keretében tisztázza a hivatal, hogy folytat-e eljárást az ügyféllel szemben lévő szomszédal is.

Az ügyfél által a helyszíni szemlén is előadott állásponttal kapcsolatban hangsúlyozandó, hogy az ingatlan tulajdonosa .. B. Z., ezért az ingatlannal kapcsolatban fennálló jogok őt illetik, illetve azzal kapcsolatos kötelezettségek is őt terhelik. Az ingatlan megszerzésekor a leendő tulajdonos kötelezettsége az, hogy az ingatlan esetleges terheit feltárja és azok tudatában szerezze meg avagy sem az ingatlan tulajdonjogát. Jelen ügy tárgyát annak megállapítása képezte, hogy milyen nagyságú az a terület, amelyet dr. Brichter Zsolt jogosulatlanul használ a Dunakeszi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületből. Az ügy tárgyát nem képezte az, hogy ki, illetve mikor építette a kerítést.

Tekintettel arra, hogy .. B. Z. a közterület jogosulatlan használatával önként nem hagyott fel - ezzel ellehetetlenítve a közterület jogszerű használatát -, ezért a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal eljárást indított. Ennek során azt kellett tisztázni, hogy pontosan hol helyezkedik el és milyen nagyságú az a terület, amely jogosulatlan közterület használatnak minősül. Ennek felmérése céljából a hivatal egy független földmérő szakértőt bízott meg, kérte a telekhatár hivatalos kitűzését és a jogosulatlan közterület használat mértékének a megállapítását.

A korabeli földmérési technológiák pontosságával kapcsolatban a helyszíni szemle során a földmérő szakértő tájékoztatta a helyszíni szemlén résztvevőket – így az ügyfelet és annak jogi képviselőjét is – arról, hogy 1994-től a vonatkozó jogszabály külterületi földmérés esetén műszerek használatát írta elő, ami a jelen földméréssel azonos eredményt hozott – csak nagyobb időráfordítással.

Az ügyfél közérdekű adatigénylésével kapcsolatban rögzítendő, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3.§ 5. pontja alapján a kikért adat egyedi ügyre vonatkozik, egyedi eljárással kapcsolatos és nem minősül közérdekű adatnak, így annak ügyfél részére történő kiadása nem lehetséges.

Az ügyfél fellebbezésében jelezte továbbá, hogy a kerítés nem lehet az ő tulajdona, mivel az adásvételi szerződésben 10.149 m²-t vásárolt, így ahhoz, hogy jelen eljárásban az ügyfél kötelezhető legyen, vagy neki kellett volna a kerítést megépítenie vagy 10.398 m²-t kellett volna megvásárolnia.

Az ügyfél által a fentiekben előadottak nem megalapozottak tekintettel arra, hogy 2024.03.26. napján tartott helyszíni szemlén felvett jegyzőkönyv szerint azt nyilatkozta, hogy tudomással bír arról, hogy az ingatlan korábbi tulajdonosával szemben is eljár a hivatal a kerítés ügyében, így nem hivatkozhat arra, hogy az ingatlan tulajdonjogának megszerzésekor nem tudott az elkerített közterületről.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése c) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § határozza meg.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 166/2024.(IX.26.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat képviselő- testülete úgy dönt, hogy tekintettel arra, hogy S. J. képviselő összeférhetetlenségi ügye vizsgálat alatt áll, így a vizsgálat eredményének megismerése után dönt a Képviselő-testület arról, hogy a továbbiakban foglalkozik-e az üggyel.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Jegyző