

KPV 2024.november 21-i határozatok

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 223/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2024. III. negyedéves gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Gazdasági Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 224/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Képviselő-testülete elfogadja a belső ellenőrzés 2025. évi belső ellenőrzési tervét.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 225/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a 275/2022. (XII.15.) számú határozatával elfogadott településrendezési szerződésben foglaltak alapján a Dunakeszi 065/3 és 072/8 hrsz-ú ingatlanok 1/1 arányú önkormányzati tulajdonba vételét ajándékozási szerződéssel.
A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ingatlanok átadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Főépítész

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 226/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Hajdu Péter Bálint személyes ellátásra kötelezett fogorvossal - az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) és (1a) bekezdése - az előterjesztés 1. számú melléklete - szerinti feladat-ellátási előszerződést – az előterjesztés 2. számú melléklete – szerinti feladat-ellátási szerződést, valamint - az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti - haszonkölcsön szerződést 5 (öt) év időtartamra az önkormányzat megköti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat-ellátási előszerződést, valamint – a praxisengedély bemutatását követően - a feladat-ellátási és haszonkölcsön szerződéseket írja alá.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 227/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dunakeszi I. számú vegyes fogorvosi körzetben a betegállátás folyamatos biztosítása érdekében úgy dönt, hogy 2025. január 31. napján visszaveszi az ellátást dr.

Biro Violetta Lilla doktornőtől és átmenetileg átruházza a betöltetlen körzet feladatellátását DUNAKESZI-SZTK Nonprofit Kft-re.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladatellátás átmeneti átruházásával járó szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 228/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés 4. sz. mellékletét képező tartalommal a DUNAKESZI-SZTK Nonprofit Kft-val megkötendő feladat-ellátási szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződés megkötésére és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 229/2024.(XI.21.) sz. határozata:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a DUNAKESZI-SZTK Egészségügyi és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítását oly módon, hogy 5. pontjába (A társaság tevékenységi köre) az egészségügyi alapellátás körében végzett közhasznú tevékenység e) pontjaként felvételre kerül az általános fogászati alapellátás, továbbá felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változások cégbírósági bejegyzéséről.

Amennyiben az Alapító Okirat benyújtásával kapcsolatosan hiánypótlást ad ki a cégbíróság, a Képviselő-testület felhatalmazza Dióssi Csaba polgármestert, hogy a hiánypótlással kapcsolatos döntéseket külön testületi határozat nélkül meghozhassa.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 230/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Herceg Róbert (HERMED Bt.), személyes ellátásra kötelezett háziorvossal az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. tv. 2/B. § (1) bekezdése - az előterjesztés 1. számú melléklete - szerinti feladat-ellátási szerződést, továbbá - az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti - haszonkölcsön szerződést 5 (öt) év időtartamra az önkormányzat megköti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat-ellátási és haszonkölcsön szerződéseket írja alá.

Határidő: 2024.12.31.
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 231/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri az Igazgatási és Jogi Osztályt, keresse meg Dunakeszi SZTK - Szakorvosi Rendelőintézet, hogy tárgyi ügyben a magasabb szakmai körök javaslatait szerezze be, valamint Dunakeszi Városának felnőtt háziorvosait, házi gyermekorvosait és védőnőit is a szamárköhögés elleni védőoltás fentiekben ismertetett szükségességének véleményezésével kapcsolatban.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 232/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete *az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról* szóló 2003. évi CXXV. (továbbiakban: Ebktv.) 31. § (4) bekezdése alapján, Helyi Esélyegyenlőségi Programját áttekintette, felülvizsgálta és a kiegészítésekkel együtt az Intézkedési Tervében foglaltaknak megfelelően továbbra is fenntartja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Tervében foglalt feladatok folyamatos végrehajtásáról.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 233/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal az idősothoni bentlakásos szolgáltatás biztosítására vonatkozó Ellátási szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szerződést a Magyarországi Evangélikus Egyházal és a Dunakeszi Evangélikus Diakóniai Központtal kösse meg.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 234/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalommal a fogyatékos személyek nappali ellátása szolgáltatás biztosítására vonatkozó Ellátási szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szerződést a Magyarországi Evangélikus Egyházal és a Dunakeszi Evangélikus Diakóniai Központtal kösse meg.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 235/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Sztehlo Gábor Evangélikus Szeretetszolgálattal idősotthoni bentlakásos szolgáltatás és a fogyatékos személyek nappali ellátása szolgáltatás biztosítására vonatkozó ellátási szerződések 2024. december 31. napjával történő megszüntetéséhez.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szerződéseket a Sztehlo Gábor Evangélikus Szeretetszolgálattal szüntesse meg.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 236/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint tulajdonos hozzájárulását adja ahhoz, hogy a DUNAKESZI-SZTK Nonprofit Kft. telephelyeként a „Dunakeszi külterület 036/550 hrsz.”-ú ingatlan (Dunakeszi Diáknegyed) kerüljön bejegyzésre azzal, hogy e hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező hozzájáruló nyilatkozatot aláírja, továbbá gondoskodjon a változások cégbírósági bejegyzéséről.

Amennyiben az Alapító Okirat benyújtásával kapcsolatban hiánypótlást ad ki a cégbíróság, a Képviselő-testület felhatalmazza Dióssi Csaba polgármestert, hogy a hiánypótlással kapcsolatos döntéseket külön testületi határozat nélkül meghozza.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 237/2024.(XI.21.) sz. határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete **Sz. G.** (2120 Piliscsaba, ...) a JOG/85-10/2024. számú határozat elleni fellebbezését elbíráló 132/2024. (VII.25.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Dunakeszi Város Polgármestere JOG/85-10/2024. számú határozatát **megváltoztatja és kötelezi Sz. G.** ügyfelet (2120 Piliscsaba, ...), hogy a jelen határozat kézhezvételét követő **45 napon belül** a

- 2120 Dunakeszi, külterület 7796 hrsz-ú, **Dunakeszi Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló ingatlanból (a továbbiakban: Ingatlan) mintegy 419 m² terület jogellenes közterület használatát szüntesse meg, az eredeti állapotot kártalanítás nélkül állítsa helyre**
- **és fizessen meg az Önkormányzat számára jogellenes közterület használati díj címén a kézhezvételtől számított 15 napon belül 6.704.000,- Ft-ot, azaz Hatmillió-hétszáznégyszer forintot**

Dunakeszi Város Önkormányzata OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11784009-15731247 számú számlájára.

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel véglegessé válik. Jogszabálysértésre hivatkozással a jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, az ügyben első fokon eljáró hatóságnál benyújtott keresetlevéllel lehet élni.

A perindítás illetéke 30.000,- Forint, mivel azonban a felet közigazgatási bírósági eljárásban - a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve – illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes - határidőn belül - tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be.

INDOKOLÁS

A Dunakeszi Polgármesteri Hivatal eljárást indított Sz. G. szemben a Dunakeszi belterület 7796 hrsz. alatt lévő ingatlan vonatkozásában jogosulatlan közterület használata miatt. A hivatkozott ingatlan Dunakeszi Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, kivett közterület. Az ingatlan területére nagy mennyiségű kavicsos-homokos föld került deponálásra, mely az ingatlannal közvetlenül szomszédos, Dunakeszi 7794, 7795 hrsz.-ról származik.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2015. (VIII.06.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) meghatározza a település sajátosságainak figyelembevételével a közterület rendeltetésétől eltérő használatának rendjét, kialakítja a közterület rendeltetésétől eltérő használatára vonatkozó eljárási rendet, megállapítja a közterület-használati díj mértékét és megfizetésének módját, valamint szankcionálja az engedély nélküli, valamint az engedélytől eltérő közterület használatot, melynek feltárása érdekében az önkormányzat rendszeres ellenőrzést folytat Dunakeszi közigazgatási területén.

A Dunakeszi Polgármesteri Hivatal a tényállás teljeskörű feltárása érdekében 2024. február 2. napján értesítette Sz. G. ügyfelet az eljárás megindításáról és helyszíni szemle elrendeléséről a JOG/85-3/2024. számú végzésében, egyúttal felkérte R. P. igazságügyi földmérő szakértőt, hogy a 7796 hrsz-ú ingatlan pontos telekhatárait mérje ki, illetve állapítsa meg, hogy hány négyzetméternyi területet foglal el a szomszédos ingatlan tulajdonosa a közterületből. R. P. igazságügyi földmérő szakértő az ügyfelet a földmérés tényéről és annak időpontjáról írásban tájékoztatta.

A földmérő a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Jogi Osztályának munkatársai, továbbá az ügyfél és jogi képviselőjének jelenlétében 2024.02.13. napján 10:00 órától megtekintette és kimérte az ingatlant a telekhatárok hivatalos kitézése és az esetleges eltérő használat felmérése céljából. A telekhatár kitézés lefolytatása után a földmérő kitézési vázrajzban felrajzolta, hogy a 7796 hrsz-ú, Dunakeszi Város Önkormányzata 1/1 tulajdonában álló közterületből, mely területek azok, amelyeket az ügyfél - aki egyben a szomszédos telek tulajdonosa - jogosulatlanul használ.

A Rendelet 5. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő használatához *közterület-használati hozzájárulás és a hozzájárulást is tartalmazó írásbeli szerződés megkötése szükséges.*

A Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján a közterület-használati hozzájárulás megadásáról a polgármester határozattal dönt.

A Rendelet hivatkozott szakaszának (2)-(3) bekezdései szerint a közterület-használati hozzájárulás 1 évnél hosszabb időtartamra történő megadásához a hatáskörrel rendelkező Bizottság hozzájárulása szükséges. Amennyiben a közterület-használati hozzájárulás meghaladja a 90 napot, a közterület-használati hozzájárulás megadását követően közterület-használatra vonatkozó szerződést kell kötni.

A Rendelet 23. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a közterület-használatért a hozzájárulás jogosultja díjat köteles fizetni.

A Rendelet 26. § (1) bekezdése alapján, aki közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, köteles felhívásra a jogellenes közterület-használatot haladéktalanul megszüntetni, továbbá kártalanítás nélkül köteles a közterület eredeti állapotának helyreállítására.

A Rendelet szerint a közterület-használati hozzájárulás, illetve szerződés jogosultja a közterület használatáért díjat köteles fizetni. Az eljárás során megállapításra került, hogy Sz. G. ügyfél az Ingatlan használatáért díjat nem fizetett, továbbá engedély nélkül használja a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő Ingatlan egy részét. A földmérő szakértő vázrajzában foglaltakra és azon hivatalból rendelkezésre álló információra tekintettel, hogy Sz. G. közterület használati engedéllyel nem rendelkezik a 2024. június 18-án kelt, JOG/85-10/2024. számú határozatban Sz. G. arra lett kötelezve, hogy a 7796 hrsz-ú, Dunakeszi Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló ingatlanból mintegy 2008 m² terület jogellenes közterület használatát szüntesse meg, az eredeti állapotot állítsa helyre és fizessen meg az Önkormányzatnak jogellenes közterület használati díj címén 32.128.000,- Ft-ot.

A határozat ellen Sz. G. a jogi képviselője útján törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben kérte a határozat hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatásának elrendelését.

A fellebbezésben a jogi képviselő előadta, hogy a határozat szám nélküli és a földmérésnek, mint eljárási cselekménynek a lényege az volt, hogy a földmérő felmérte a területet és rögzítette azon részeket, amelyek nem voltak vízszintesek, mert föld/kavics volt rajtuk. Sérelmezte, hogy az eljárási cselekményen több észrevételt, indítványt tettek, különösen kiemelve, hogy az ingatlan előtti utcán egy lelakatolt sorompó zárja le az ingatlant. E körben a 2024. február 14-én kelt, jegyzőkönyvnek nevezett irat nem tartalmazza a kötelező törvényi feltételeket, nem tartalmazza az ügyfél nyilatkozatait és a résztvevők aláírását. Előadta továbbá, hogy a helyszíni szemle során többször kérték, hogy a földmérő állapítsa meg az ingatlan Balti tengerhez mért magasságát, mert eredeti állapot helyreállításánál ez az adat szükséges. A 7797-es helyrajzi számú ingatlan átlagosan fél méterrel alacsonyabb térszínen van, mint a 7796-os, ezért a helyes tengerszint feletti magasság megállapítása szükséges lett volna.

Jogi képviselő sérelmezte, hogy a helyszíni szemle jegyzőkönyvének silányságára a 2024. február 24-én kelt beadványában felhívta a figyelmet, de az abban foglaltakra a hivatal nem reagált, továbbá az eljárás során az ügyfél nyilatkozattételre nem került felszólításra, a földmérő vázrajza pedig a határozattal egyidőben került kiküldésre.

Előadta, hogy a földmérő a vázrajzban azt rögzíti, hogy az Önkormányzat nem használja az ingatlant, illetve azt, hogy az ingatlant a 7794 vagy 7795-ös helyrajzi számú ingatlanról a tulajdonos hozzájárulásával lehet megközelíteni. Ez a nyilatkozat nem számít használati jogviszony megállapításának.

A fentiekben túl a jogi képviselő arra is hivatkozott fellebbezésében, hogy a Polgármesteri Hivatal nem tartja be Dunakeszi Város Képviselő-testülete 22/2015. (VIII. 7.) számú önkormányzati rendeletének 26. § (1) bekezdésében foglalt eljárásrendet, hiszen a határozat kézhezvétele óta több mint 8 nap eltelt és az eredeti állapot helyreállítását nem kezdték meg.

Jelezte a jogi képviselő, hogy az új eljárásban azt kell tisztázni, kinek a tulajdona a közterületen lévő föld/kavics. A Képviselő-testület, mint másodfokú hatóság megvizsgálta a fellebbezésben foglaltakat és megállapította, hogy a fellebbezés megalapozatlan az alábbiakra tekintettel.

Jelen ügy tárgyát annak megállapítása képezte, hogy milyen nagyságú az a terület, amelyet Sz. G. jogosulatlanul használ a Dunakeszi Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületből. A hatósági eljárás megindítását megelőzően már több évre visszamenően vitás kérdés volt a jogosulatlan területhasználat, melyet a felek magánjogi jogviszony keretében már megkíséreltek rendezni, de az nem vezetett eredményre, több ponton vitás volt a jogosulatlan földhasználat mértéke.

Tekintettel arra, hogy Sz. G. a közterület jogosulatlan használatával önként nem hagyott fel, a saját telkén kívüli közterületre felhalmozott homokos, kavicsos földkupacokat nem hordta el, ezzel ellehetetlenítve a közterület használatát, ezért a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal eljárást indított. Ennek során azt kellett tisztázni, hogy pontosan hol helyezkedik el és milyen nagyságú az a terület, amely jogosulatlan közterület használatnak minősül. Ennek felmérése céljából a hivatal egy független földmérő szakértőt bízott meg, kérte a telekhatár hivatalos kitűzését és a jogosulatlan közterület használat mértékének a megállapítását.

Tekintettel arra, hogy a földmérés során a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal részéről számos fényképfelvétel készült a helyszínen, melyre az ügyfél is igényt tartott, ezért a felek megállapodtak abban, hogy informatikai háttér hiányában a helyszínen jegyzőkönyvet nem vesznek fel, hanem a lényeges információkat utólag egy feljegyzésben dokumentálják. A földméréssel kapcsolatban – ami az eljárás lényege volt – az ügyfél semmilyen érdemi nyilatkozatot nem tett. Ezt bizonyítja a földmérő által a földhivatalnak leadott jegyzőkönyv is, amelyben a kitűzött földrészzel szomszédos ingatlan tulajdonosa aláírásával igazoltan a kitűzött határpontokat elfogadta, illetve arra észrevételt nem tett.

Az előbbiekre tekintettel a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében készült egy (tévesen jegyzőkönyvnek nevezett) feljegyzés, amely tartalmazta az eljárási cselekmény lényegi elemeit, illetve mellékelten csatolásra kerültek a helyszínen készített fényképfelvételek, amelyen jól látható a helyszín, illetve a területen felhalmozott/feldeponált homokos/kavicsos föld. Ez megküldésre került az ügyfélnek.

Az ügyfél jogi képviselője által benyújtott, 2024. február 14-én kelt beadványban foglaltakra a hivatal határozatában és egyéb tájékoztatásban azért nem tért ki, mert egyrészt a sorompóval kapcsolatos észrevétel nem képezi az ügy tárgyát, az ügytől teljesen független tény és az ügyfél általi jogosulatlan közterület használatot

semmilyen módon nem befolyásoló, arra hatással nem bíró információ. Egyebekben a jelzéssel kapcsolatban a szükséges intézkedéseket megtette a hivatal. Az említett beadványban az ügyfél jogi képviselője a Hivatal jogi osztályvezetőjét elfoglaltnak titulálta, amelyhez érdemi indokolást nem fűzött, illetve kizárási indítványt sem terjesztett elő, továbbá mivel a beadvány benyújtásakor még nem állt rendelkezésre a jogi képviselő által megküldeni kért földhivatal által záradékolt vázrajz, ezért a kérésnek a hivatal eleget tenni akkor még nem tudott. A vázrajz szakszerűtlensége körében előadott kifogásokra reagálva a következőket szükséges rögzíteni. A földrészletek határvonalának megállapítása céljából készített kitűzési vázrajzok formai és tartalmi követelményeit az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet tartalmazza. A vázrajz ennek megfelelően került elkészítésre, ideértve a 43.§ (2) bekezdésében foglaltakat is, miszerint a térképi és a természetbeni állapot közötti eltérésnek megfelelő területrészt meg kell jelölni, és az eltérés jellegétől függően a kitűzési vázrajzot az alábbi, a kitűzés eredményének megfelelő felirattal kell ellátni:

a) „A helyrajzi számú földrészlet tulajdonosa a vázrajzon ... számmal jelölt területrészt nem használja, azt csak a szomszédos helyrajzi számú földrészlet tulajdonosának hozzájárulásával vagy véglegessé vált közigazgatási határozat vagy jogerős bírósági ítélet (egyezséget jóváhagyó végzés) alapján veheti birtokba.”

Tekintve, hogy a 7794 és 7795 hrsz.-ú ingatlanokon deponált kavicsos/homokos föld túlterjeszkedett a telekhatáron, az így elfoglalt területet kellett a vázrajzon jelölni a fenti szöveggel együtt.

Nyilvánvaló, hogy a jogszabályi előírás alapján kötelezően feltüntetett szöveg nem jelenti a tulajdoni igények érvénytelenségét, csupán a tulajdonos túlzott önhatalommal való fellépését hivatott elhárítani. A kifogásolt szöveg általánosságban a jóhiszeműen birtoklót megillető jogokat kívánja biztosítani, hiszen adott esetben a terület tulajdonosának azonnali birtokbavétele indokolatlan károkat okozhat, például mezőgazdasági területen a termény betakarítását, vagy valamilyen kulcsfontosságú műtárgy (kút, egyéb közműcsatlakozás) áthelyezését ildomos megvárni.

A helyreállítás szempontjából a magassági adatok hiányára való hivatkozás megalapozatlan, mert egyrészt a vízszintes felülettel találkozó rézsűk élei között egyszerűen egyenletes lejtésű területet kell kialakítani, másrészt **a helyreállítással összefüggő feladatok terhét a jogosulatlan használónak kell viselni.**

A jogi képviselő sérelmezte, hogy az ügyfél nem került nyilatkozatásra az eljárás során. Ezzel kapcsolatban hivatkozunk az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 63. §-ában foglaltakra, amely szerint, *ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.* Továbbá hivatkozunk az Ákr. 5. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely szerint *az ügyfél az eljárás során bármikor tehet nyilatkozatot, észrevételt.*

Az előbbiekből következik, hogy az Ákr. az ügyfél nyilatkozathoz való jogát az alapelvek között szabályozza, a tényállás tisztázása körében pedig hatósági lehetőségként és nem ügyféli jogként deklarálja. Mivel jelen ügyben a tényállás feltárása körében nem volt szükség az ügyfél nyilatkozatára, ezért erre irányuló felhívás nem került kiküldésre.

A jogi képviselő fellebbezésében sérelmezte, hogy a határozat szám nélküli, amelyet cáfol a határozat jobb felső sarkában elhelyezett iktatószám –JOG/85-10/2024. –, amely a határozat száma.

A jogi képviselő azon hivatkozása, miszerint a Hivatal nem tartja be a Rendelet 26. § (1) bekezdésében foglalt eljárásrendet azzal, hogy nem kezdte meg a terület helyreállítását - megalapozatlan, ugyanis a Rendelet akként fogalmaz, hogy *az Önkormányzat az eredeti állapot helyreállítását a kötelezettséget elmulasztó költségére elvégeztetheti, amennyiben a helyreállításra vonatkozó felhívásnak az érintett 8 napon belül nem tesz eleget.* Eleve a határozat a Rendeletől az ügyfél számára megengedő módon eltérve 45 napos határidőt írt elő a teljesítésre figyelembe véve a terület nagyságát és területen felhalmozott kavicsos/homokos föld nagy mennyiségét. Továbbá a Rendelet nem ír elő az Önkormányzat számára kötelező helyreállítási kötelezettséget, csupán egy lehetőség, hogy az eredeti állapot helyreállítását elvégeztetheti.

A fentiek alapján képviselő-testület a 132/2024. (VII.25.) számú határozatában az elsőfokú határozatot helyben hagyó és az ügyfél fellebbezését elutasító döntést hozott. A másodfokú határozat ellen az ügyfél keresetlevelet terjesztett elő a bírósághoz, melyben sérelmezte a földmérő szakértő szakvéleményében megállapított jogosulatlan közterület használat területének nagyságát, amely 2008 m² került meghatározásra.

A szakértő a szakvéleményében a jogosulatlan közterület használatot helyesen rajzolta fel, azonban informatikai hiba miatt valóban tévesen állapította meg a terület nagyságát, amelyet a szakvélemény szakmai ellenőrzését végző Földhivatal sem észlelt, ezért záradékával látta el a vázrajzot. A hibát a szakértő elismerte és módosított vázrajzot készített, amelyet a földhivatalhoz is benyújtott záradékolásra, majd azt követően megküldte a Polgármesteri Hivatal részére.

A szakvéleményben tévesen szereplő terület nagyság alapján, azonban a kötelezést tartalmazó határozatok is jogszabálysértővé váltak, mert a téves terület nagyságot alapul véve került felszámításra a jogosulatlan közterület használati díj. Ezen új körülmények alapján azonban szükségessé vált a másodfokú határozat módosítása, hiszen a jogosulatlan közterület használati díj mértéke a téves négyzetméterek alapján lett megállapítva.

Az Ákr. 115. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

A módosított vázrajz szerint az ügyfél által jogosulatlanul használt közterület $384\text{ m}^2 + 4\text{ m}^2 + 31\text{ m}^2$, azaz összesen 419 m^2 területet alapul véve kerül meghatározásra az alábbiak szerint:

A Rendelet 2. sz mellékletének 22. pontja – amely pont 2022. október 1. napjától hatályos – alapján meghatározott használati díj mértéke **800.-Ft/m²/hó. Az elfoglalt közterület igazságügyi földmérő szakértő által meghatározott területe 419 m^2 , ezért 800,- Ft/ m²/havi díjjal számolva összesen 335.200,- Ft használati díjat jelent havonta, tehát 2022.10.01-2024.05.31.-ig terjedő 20 hónapra összesen 6.704.000,- Ft fizetési kötelezettséget keletkeztet az ügyfél számára.**

A fentiekben részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése c) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § határozza meg.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály