

A Képviselő-testület 2026.09.24-i ülés határozatai

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 136/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a településkép védelméről szóló 27/2017. (XII. 15.) sz. önkormányzati rendelet módosítása államigazgatási eljárásának megindításához a mellékletként szereplő rendelettervezet szerint.

Elfogadja továbbá a rendelettel kapcsolatos főépítési szakmai összefoglalót.

Felhatalmazza a Polgármestert *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 63. §-a által meghatározott államigazgatási- és a *partnerségi egyeztetés szabályairól* szóló 5/2017. (IV.07.) önkormányzati rendeletben meghatározott partnerségi eljárás lefolytatására és az azokhoz szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Főépítész

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 137/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2026. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Gazdasági Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 138/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja és megköszöni a Dunakeszi Szimfonikus Zenekar Egyesület, Magyarország 2025. évi munkájának értékelő jelentését.

A Képviselő-testület az Egyesület további munkájához jó egészséget és sok sikert kíván.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 139/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a jegyző beszámolóját a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről.

Határidő: Azonnal
Felelős: Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jegyző
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 140/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft. 2026. I. félévi tevékenységéről szóló - jelen előterjesztés mellékletét képező - beszámolóját elfogadja.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 141/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv 83.§ (2) bekezdés h) pontja szerinti felhatalmazása alapján a Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ Óvodai Intézményegységének 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó éves értékelését elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: Azonnal
Koordinálja: Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgató

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 142/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv 83.§ (2) bekezdés g) pontja szerinti felhatalmazása alapján a Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ Óvodai Intézményegységének 2026/2027-es nevelési évre vonatkozó éves munkatervét elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: Azonnal
Koordinálja: Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgató

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 143/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ Bölcsődéinek 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó éves értékelését elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

Koordinálja: Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgató

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 144/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ Bölcsődéinek 2026/2027-es nevelési évre vonatkozó éves munkatervét elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

Koordinálja: Igazgatási és Jogi Osztály, DÓHSZK főigazgató

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 145/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Dunakeszi Óvodai és Humán Szolgáltató Központ gazdasági vezető munkakör betöltésére kiírt pályázatot az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglaltak szerinti tartalommal, továbbá felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 146/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező tartalommal a PEDIPRAXIS Kft-vel (képviseli: Dr. Balogh Andrea személyes ellátásra kötelezett gyermekorvos) megkötött feladat-ellátási szerződés módosítását az V. sz. gyermekorvosi körzet tekintetében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatellátási szerződést írja alá.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 147/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójához. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban 1.000.000.- Ft, azaz Egymillió forint keretösszeget határoz meg, ami az alábbiak szerint használható fel.

A) Felsőoktatási intézmény nappali tagozatos hallgatói esetében 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félévben félévenként maximum 5 hónap (2026/2027. tanév II. féléve és a 2027/2028. tanév I. féléve).

B) Felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulni szándékozók esetén 3*10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév (2027/2028. tanév, 2028/2029. és 2029/2030. tanév).

A képviselő-testület vállalja, hogy a keretösszeget 2027. évi költségvetésében erre a célra elkülöníti a fentiekben meghatározott felhasználási feltételek mellett.

A Képviselő-testület jóváhagyja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. csatlakozási nyilatkozatának (2. sz. melléklet) polgármester általi aláírását.

A Képviselő- testület elfogadja a „Pályázat kötelező melléklete” (1. sz. melléklet) dokumentumban foglaltakat.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 148/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Képviselő-testülete a Tábor és a Klapka utca kereszteződésének körforgalmi csomóponttá alakítása érdekében a Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének elrendelt soron kívüli módosításával kapcsolatban tudomásul veszi az államigazgatási eljárásban lefolytatott partnerségi eljárás eredményét az előterjesztésben csatolt jegyzőkönyv alapján.

Tudomásul veszi továbbá az államigazgatási eljárásnak a környezeti értékelés tartalmi követelményeinek meghatározását azzal, hogy az államigazgatási szervek a környezeti értékelést nem tartják szükségesnek.

Felkéri a Polgármestert, hogy *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) kormányrendelet 68. § (1) b) bb) pontja alapján folytassa az államigazgatási eljárást.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Főépítész

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 149/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a szakmai zsűri véleményét, jóváhagyja a mellékletben szereplő változtatásokkal a Gérecz Attila-Wittner Mária szobor kiviteli tervét a felállítás helyszínéül kijelölt 5151 hrsz.-ú (természetben a Fő út, 1956-os kegyeleti park közötti) területen.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 150/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a magyarországi Duna menti római határvidék közép-európai limes UNESCO világörökségi helyszínéhez történő csatlakozásával és ezt megerősítendő támogatja a csatolt együttműködési szándéknyilatkozat aláírását.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a dokumentum aláírására és Budapest Főváros III. Kerületi Önkormányzat részére történő megküldésére.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Főépítész

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 151/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala HAT/225-3/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal N. T. (2120 Dunakeszi, ...) kérelmező fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

I n d o k o l á s:

2024. évben több ízben érkezett bejelentés Dunakeszi Város Jegyzőjéhez mind a szomszédos lakosság részéről, mind pedig a Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatalától, miszerint a Dunakeszi alsó városrészben, a 2120 Dunakeszi, Jácint utca 3. szám alatti ingatlanon kétségbeejtő, áldatlan állapotok uralkodnak, az udvaron kiemelkedően nagy mennyiségű lomot és fémhulladékot halmoztak fel, amely rágcsálók elszaporodásának gócpontját jelentheti, így közegészségügyi kockázatot hordoz.

A tényállás tisztázása érdekében korábban a Járási Hivatal kollégái, 2024. december 7. napján pedig a Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Jogi Osztály tisztviselői a Dunakeszi Önkormányzati Rendszert közterület-felügyelőjével helyszíni szemlét tartottak a területen. Bejutni nem tudtak az ingatlanra, de a kerítéstől is jól látható és megállapítható volt, hogy az ingatlan területe fokozottan elhanyagolt, az egész udvar jelentősen lomos. A lakóépületet egy keskeny járaton lehet megközelíteni, amely mellett kb. 1,5-2 méter magasan, felhalmozva tornyosul a különféle összetételű és méretű műanyag-, fém-, vas-, elektronikai-, háztartási-, veszélyes stb. hulladék és zöldhulladék. Megállapításra került, hogy a felhalmozott hulladék mennyisége a háztartási mennyiséget jelentősen meghaladja, jelen ingatlan udvara hulladékgyűjtő jellegű, mely egészségügyi-, biztonsági-, esztétikai-, és jogi szempontból sem megengedett.

2025. január 6. napján a HAT/906-6/2024 számú felhívással az ingatlan tulajdonosa, Németh Tamás felszólításra került, hogy a felszólítás kézhezvételét követő 45 naptári napon belül az ingatlan lomos állapotát szüntesse meg. A felszólításban egyúttal tájékoztatásra került a jövőbeli hatósági ellenőrzés és esetleges közigazgatási bírság kiszabásának lehetőségéről.

Az ingatlan tulajdonosa elektronikus levélben 2025. február 13. napján kérelmet nyújtott be, melyben életkorára, rossz egészségi-, és fizikai állapotára, valamint a téli időjárásra tekintettel a teljesítési határidő 60 napos meghosszabbítását kérte. A hatóság a kérelemnek helyt adott.

A meghosszabbított határidő leteltét követően 2025. április 30. napján tartott visszaellenőrzés során a Hatóság részéről megállapításra került, hogy az ingatlan területén a szemetes és lomos állapot továbbra is fennáll, a területen minimális pozitív változás sem tapasztalható, vagyis a szabálytalan állapotot semmilyen módon nem szüntették meg.

A fentiek alapján a hatóság a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 30/2015. (XI.04.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: Rendelet) szabályozott jogsértő magatartás elkövetése miatt bírság kiszabását látta szükségesnek.

A Rendelet 7. § c) és e) pontja alapján a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, aki ingatlanának rendezett állapotban tartásáról, tisztán tartásáról nem

gondoskodik, valamint az ingatlanán dolgokat úgy raktároz, hogy ezzel a rovarok, rágcsálók elszaporodását elősegíti.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint e rendeletben megállapított szabályokba ütköző magatartások elkövetőivel szemben természetes személyes esetében 200.000 Ft-ig, jogi személyek és egyéb szervezetek esetében 2.000.000.-Ft ig terjedő közigazgatási bírság, illetve 50.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírság szabható ki.

A Rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításakor figyelemmel kell lenni a közösségi együttélés szabályaiba ütköző magatartás súlyára, közösségre veszélyes jellegére, a közrend védelmére és a közterületek rendjének biztosítására. A bírság kiszabásánál súlyosító körülményként kell értékelni, ha a magatartást tanúsító személyt korábban azonos cselekmény vagy mulasztás miatt e rendelet szerinti jogkövetkezmények bármelyikével sújtották. A bírság kiszabásánál enyhítő körülményként kell értékelni a magatartást tanúsító személy eljárást segítő, együttműködő magatartását.

A fentiek alapján a hatóság az ingatlan tulajdonosát a HAT/24-21/2025. számon iktatott, 2025. május 9. napján kelt határozatban – a fokozatosság elvére figyelemmel – **100.000 Ft közigazgatási bírság** megfizetésére kötelezte és felszólította az ingatlan megtisztítására, a felhalmozott hulladékok elszállítására és a lomok eltávolítására.

Továbbá az ingatlanon fellelhető nagy mennyiségű fémhulladék jelenléte miatt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály intézkedését is kezdeményezte.

N. T. a 100.000 Ft bírságot 2025. május 30. napján a Dunakeszi Város Önkormányzata számlájára megfizette, de az ingatlan lomos állapotának megszüntetésére vonatkozó kötelezettségének továbbra sem tett eleget.

2025. július 9. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály megkeresése szerint újabb lakossági panasz érkezett hozzájuk a lomos állapot miatt, valamint 2025. november 25. napján ismét panaszt nyújtottak be a lakosok Dunakeszi Város Jegyzőjéhez az ingatlanra vonatkozóan, mely bejelentés szerint a 2120 Dunakeszi, Jácint utca 3. szám alatti ingatlanon a felhalmozott lom és hulladék mennyisége olyan mértéket öltött, amely a környéken élők mindennapjait rendkívüli módon megnehezíti és súlyos egészségügyi, illetve közegészségügyi kockázatot jelent a területen megbúvó rágcsálók miatt.

Fentiek okán a hatóság a jogszerű állapot kikényszerítése céljából az ingatlan tulajdonosát a HAT/24-31/2025. számon iktatott, 2025. december 4. napján kelt határozatban ismét szankcionálta, ez alkalommal - tekintettel arra, hogy a probléma régóta fennáll, az ingatlan tulajdonosa nem igazolta, hogy a telek tisztítását elvégezte és a szomszédok folyamatosan bejelentést tesznek - **200.000 Ft közigazgatási bírság** megfizetésére kötelezte, továbbá ismételen felszólította az ingatlan megtisztítására, a felhalmozott hulladékok elszállítására és a lomok eltávolítására.

2025. december 15. napján a hulladékok típusára, mennyiségére és vélelmezhető veszélyes jellegére is, továbbá a hulladék felhalmozás miatt a jogsértő állapotban történő változás hiányára, a problémát ismételen jeleztük a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynak, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnek illetve tájékoztatást kértünk az általuk esetlegesen megtett addigi intézkedésekről. Megkeresésünkre választ nem kaptunk.

N. T. a 200.000 Ft bírságot 2026. január 6. napján a Dunakeszi Város Önkormányzata számlájára megfizette, de az ingatlan lomos állapotának megszüntetésére vonatkozó kötelezettségének továbbra sem tett eleget.

A 2026. május 19. napján lefolytatott helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a szabálytalan állapot megszüntetése érdekében érdemi intézkedés továbbra sem történt, annak vonatkozásában kedvező változás nem következett be.

Fentiekre tekintettel a hatóság N. T.a HAT/225-3/2026. számon iktatott, 2026. június 25. napján kelt határozatban ismét szankcionálta, ez alkalommal is a kiszabható legmagasabb összeg, **200.000 Ft közigazgatási bírság** megfizetésére kötelezte, továbbá ismételten felszólította az ingatlan megtisztítására, a felhalmozott lomok eltávolítására.

Németh Tamás a határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket megfizette.

Fellebbezésében kérte a határozat és a kiszabott bírság felülvizsgálatát, illetve elsődlegesen annak törlését, másodlagosan mérséklését vagy részletfizetés engedélyezését. Indokai a következők:

- *Állítása szerint ismételten nem került sor helyszíni szemlére, pedig annak megtartása lehetővé tette volna, hogy személyesen bemutassa a körülményeket.*
- *A telken található tárgyak nem hulladékok, hanem saját hobbijához (veterán motorok, csónakmotorok, modellezés, rádióamatőr tevékenység stb.) szükséges eszközök és alkatrészek.*
- *A kertben lévő 5 darab motorcsónak saját tulajdonát képezi, okmányokkal rendelkeznek, ezért nem tekinthetők lomnak.*
- *Patkányfertőzés nincs, mivel biológiai védekezést (egy pásztorkutya és egy macska) és 2 darab élvefogó csapdát alkalmaz, amelyek nem fogtak rágcsálót.*
- *Szúnyoglárva ellen rendszeresen védekezik, a vízgyűjtőket kezeli és kiüríti.*
- *Álláspontja szerint az ingatlan nem bűdös, nem zajos és nem szennyezi a környezetet, ezért nem zavarja a lakókörnyezetet.*
- *Vitatja a lakossági panaszok megalapozottságát, és előadja, hogy korábban kizárólag egy volt szomszéd tett bejelentést.*
- *Kifogásolja a bírság összegét, amelyet aránytalanul magasnak tart, különösen arra tekintettel, hogy 72 éves nyugdíjas, és szerinte nem követett el szabálysértést.*
- *Előadja, hogy folyamatosan csökkenti a telken tárolt anyagok mennyiségét, amit MÉH-telepi leadásokról szóló bizonylatokkal kíván igazolni.*

A fellebbezésben foglaltak nem megalapozottak, és nem támasztják alá sem a határozat megváltoztatásának, sem a kiszabott bírság törlésének indokoltságát.

Az ingatlanon elhelyezett tárgyak, lomok nem megfelelő, rendezetlen módon történő tárolása az ingatlan állapotának elhanyagoltságát eredményezheti, és alkalmas lehet a lakókörnyezet zavarására, valamint kártevők megtelepedésének elősegítésére. A tárgyak tulajdonjoga, illetve esetleges későbbi felhasználási szándéka önmagában nem teszi szabályossá azok felhalmozott, rendezetlen tárolását. A tulajdonos köteles az ingatlanát olyan módon használni és rendben tartani, hogy azzal a környezetében élőket indokolatlanul ne zavarja, és az ingatlan közegészségügyi szempontból kifogásolható állapotot ne idézzon elő. A rendelkezésre álló fényképfelvételek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ingatlan udvarán elhelyezett lom és hulladék mennyisége a szokásos mértéket jelentősen meghaladja. A hulladék

rendezetlen módon, az ingatlan területének jelentős részét, illetve annak egészét beborítva került felhalmozásra. Ilyen körülmények között a rágcsálók elleni védekezés hatékonysága egy kutya és egy macska jelenlétével, valamint két darab csapda elhelyezésével nem biztosítható, különös tekintettel arra, hogy a felhalmozott lom- és hulladékkupacok miatt a csapdák megfelelő elhelyezése és hozzáférhetősége sem biztosított.

Több lakossági panasz érkezett a probléma miatt a hatósághoz és azok folyamatosan érkeznek, hiszen az ügy 2024 telétől húzódik, s határidő hosszabbítás engedélyezése ellenére sem történt javulás az ingatlanon. Az elmúlt mintegy másfél év során az ingatlan tulajdonosa a jogsértő állapot megszüntetése érdekében nem tett olyan mértékű intézkedést, amely a kifogásolt állapot érdemi felszámolását eredményezte volna. Bár a tulajdonos előadása szerint egyes tárgyakat, illetve hulladékot MÉH-telepen leadott, ez önmagában nem változtat azon, hogy az ingatlanon jelenleg is számottevő mennyiségű, rendezetlenül felhalmozott hulladék található, így a jogsértő állapot továbbra is fennáll.

A kiszabott bírság összegének meghatározása során a hatóság a fokozatosság elvét figyelembe vette, és a jogsértés súlyára, az ingatlan állapotára, a jogsértő állapot fennállásának időtartamára, a panaszok számára, valamint az ügy egyéb körülményeire tekintettel állapította meg a bírság mértékét. A kiszabott összeg ezért nem tekinthető eltúlzottnak vagy aránytalannak, hanem a jogsértés jellegével és súlyával arányban álló szankciónak minősül.

Felhívom a figyelmét, hogy a Rendelet 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás folyamatos cselekmény vagy mulasztás formájában valósul meg, a közigazgatási bírság ugyanazon magatartás miatt több alkalommal is kiszabható.

Mindezek alapján a fellebbezésben foglaltak nem alkalmasak a határozat megváltoztatásának vagy a kiszabott bírság törlésének megalapozására.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése c) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 152/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala HAT/841-2/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal G. R. (2120 Dunakeszi,) kérelmező fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

I n d o k o l á s:

2026. év július 8. napján lakossági bejelentés érkezett a Dunakeszi Önkormányzati Rendészethez, miszerint a 2120 Dunakeszi, .. B. . számnál az ingatlan előtt található körforgalom területére (zöldterület) nagy mennyiségű lomot és hulladékot helyeztek ki.

A Dunakeszi Önkormányzati Rendészet közterület-felügyelője (a továbbiakban: közterület-felügyelő) 2026. év július 8. napján a helyszínre ment és fotókat készített a hulladékkupac tartalmáról. Az intézkedés során megállapításra került, hogy az illegálisan kihelyezett hulladék között található háztartási hulladék (berendezési tárgyak, lakás dekoráció, ruhanemű, dobozok, papírhulladék stb.), zsákokba csomagolt egyéb lom továbbá nagyobb mennyiségű veszélyes hulladék (akkumulátor, autógumi, rattan bútor), így ezek nem minősülnek lomtalanítás során elszállítható hulladéknak.

A közterület-felügyelő a hulladékkupac tartalmának ellenőrzése során több olyan dobozt és számlát talált, melyeken G. R. neve szerepelt 2120 Dunakeszi, ... címmel megjelölve. Ezt követően a közterület-felügyelő ellenőrizte az ingatlan postaládáján szereplő neveket, melynek egyike megegyezik G. R. nevével és címével.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai – szerint a 2120 Dunakeszi, belterület 7352/10/A/1 hrsz-ú, természetben a 2120 Dunakeszi, .. utca .. számú ingatlan (1/2 tulajdoni hányaddal) G. R. tulajdonában áll.

A fentiek alapján a hatóság a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 30/2015. (XI.04.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: Rendelet) szabályozott jogsértő magatartás elkövetése miatt bírság kiszabását látta szükségesnek, valamint gondoskodott a hulladék elszállíttatásáról.

A Rendelet alapján a hatóság a bírság kiszabása körében súlyosító körülményként értékelte, hogy az illegálisan elhelyezett lomhulladék és veszélyes hulladék zöldfelületen került elhelyezésre. A zöldfelületek kiemelt környezetvédelmi értéket képviselnek, ökológiai, tájképi és közegészségügyi funkciót látnak el, ezért szennyezésük fokozottan veszélyezteti a természeti környezetet. A veszélyes hulladékból a talajba és a felszín alatti vizekbe káros anyagok juthatnak, míg a lomhulladék elhelyezése a terület rendeltetésszerű használatát akadályozza, rontja a településképet, valamint növeli a további jogellenes hulladékelhelyezés kockázatát.

G. R. a bírságot kiszabó határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket befizette. Fellebbezésében kérte a 100.000 Ft közigazgatási bírság eltörlését, vagy ennek hiányában jelentős mérséklését, az alábbi indokok alapján:

- A hulladék kihelyezése rendkívüli élethelyzet miatt, átmeneti megoldásként történt, nem illegális hulladéklerakási szándékkal. Az ingatlanukat ki kellett üríteniük, miközben az új otthonuk még nem volt beköltözhető.

- A hulladék elszállítását megtervezte, a lomtalanításra szánt hulladékot a hivatalos lomtalanítás keretében, a veszélyes hulladékot pedig a hulladékudvarban kívánta leadni. Mire elszállítani ment volna, a hulladék már nem volt a helyszínen.
- Elismerte, hogy a hulladék egy része tőle származott, de vitatja, hogy a teljes kupacot ő helyezte volna ki. Állítása szerint később mások is raktak oda hulladékot, amit tanúk is igazolhatnak.
- Hangsúlyozta, hogy együttműködött a hatósággal, nem tagadta a felelősségét, maga is felvette a kapcsolatot a közterület-felügyelettel, és kész további bizonyítékokat is bemutatni.
- Sérelmezte, hogy bár a hatóság azonosította őt, nem szólították fel a hulladék azonnali elszállítására, pedig állítása szerint ezt azonnal megtette volna, és az eljárás elkerülhető lett volna.
- Kiemelte, hogy 20 éve jogkövető életet él Dunakeszin, korábban sem bírságot, sem figyelmeztetést nem kapott, sőt a közterület rendjének megőrzésében maga is aktívan közreműködött.

A Rendelet 13/B. § (1) bekezdése szerint a *köztisztaság megőrzésében mindenki köteles közreműködni és a települési környezet szennyezését, fertőzését, elhagyott hulladéklerakatok kialakulását eredményező tevékenységtől és magatartástól tartózkodni.*

A Rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján a *közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít és az eredeti állapot helyreállítására kötelezhető az, aki az ingatlan előtti közterületre telepített növényekkel vagy elhelyezett tárgyakkal veszélyezteti a közlekedés, illetve a gyalogosok biztonságát, vagy a közterületen járművek szabályos parkolását, illetve közlekedését akadályozó tárgyakat elhelyez.*

A Rendelet 13/B. § (2) bekezdés f) pontja alapján, *aki a település közigazgatási területén belül hulladékot hagy el, ellenőrizetlen körülmények között elhelyez, vagy olyan tevékenységet folytat, amivel a tiszta és egészséges környezetet szennyezi.*

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint *e rendeletben megállapított szabályokba ütköző magatartások elkövetőivel szemben természetes személyes esetében 200.000 Ft-ig, jogi személyek és egyéb szervezetek esetében 2.000.000.-Ft ig terjedő közigazgatási bírság, illetve 50.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírság szabható ki.*

A Rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a *bírság összegének megállapításakor figyelemmel kell lenni a közösségi együttélés szabályaiba ütköző magatartás súlyára, közösségre veszélyes jellegére, a közrend védelmére és a közterületek rendjének biztosítására. A bírság kiszabásánál súlyosító körülményként kell értékelni, ha a magatartást tanúsító személyt korábban azonos cselekmény vagy mulasztás miatt e rendelet szerinti jogkövetkezmények bármelyikével sújtották. A bírság kiszabásánál enyhítő körülményként kell értékelni a magatartást tanúsító személy eljárást segítő, együttműködő magatartását.*

A Rendelet 13/B. § (6) bekezdése szerint a *közterületen, vagy egyéb önkormányzati tulajdonban lévő területen elhagyott hulladékot az önkormányzat felszámolja és gondoskodik a hulladék hatályos jogszabályok szerinti kezeléséről.*

A fellebbező által előadottakat a hatóság megvizsgálta, azonban azok a jogsértés megállapítását, illetve az alkalmazott jogkövetkezmény mellőzését vagy mérséklését nem alapozzák meg.

A fellebbező által hivatkozott rendkívüli élethelyzet önmagában nem teszi jogszerűvé a hulladék közterületen, különösen zöldterületen történő elhelyezését. A hulladék elhelyezésére és kezelésére vonatkozó szabályok betartása az adott körülmények között is az ügyfél kötelezettsége volt. A 2025 októbere, azaz az ingatlanuk eladása és a 2026. június 30-ai birtokbaadás határideje között kellő idő állt rendelkezésére a hulladék kezelésére, elszállíttatására. Dunakeszi területén a hulladék jogszerű elhelyezésére és kezelésére több, szabályosan igénybe vehető lehetőség áll rendelkezésre, amelyek kellő körültekintés mellett igénybe vehetők lettek volna.

A fellebbező azon előadása sem alkalmas a jogsértés alóli mentesülésre, miszerint a helyszínen található teljes hulladékmennyiséget nem ő helyezte el. A jogsértés megvalósulása szempontjából ugyanis annak van jelentősége, hogy a fellebbező által elismerten általa származtatott hulladékot közterületen helyezte el, amellyel a jogellenes magatartás megvalósult.

A fellebbező azon kifogásával kapcsolatban, hogy a hatóság őt a hulladék elszállítására előzetesen nem szólította fel, megállapítható, hogy a közterületen elhagyott hulladék esetében az önkormányzat feladata a köztisztaság helyreállítása és ennek keretében a hulladék mielőbbi felszámolása, valamint annak jogszabályoknak megfelelő kezelése. Erre tekintettel a közterületen elhagyott hulladék esetében nincs olyan jogszabályi kötelezettség, amely alapján a hatóságnak a hulladék elszállítása érdekében előzetesen fel kellene szólítania az elhagyót. A hulladék elszállítására és az érintett terület megtisztítására irányuló felszólítás lehetősége a jogszabályban meghatározott feltételek mellett elsősorban a magánterületen elhelyezett hulladék esetében áll fenn. Ennek megfelelően a fellebbező azon hivatkozása, hogy egy előzetes felszólítás esetén a hulladékot haladéktalanul elszállította volna, a jogsértés megállapítását nem érinti.

A hatóság a jogkövetkezmény meghatározása során ugyanakkor értékelte a fellebbező által hivatkozott körülményeket, így különösen azt, hogy korábban hasonló jellegű jogsértés miatt vele szemben bírság kiszabására nem került sor. Erre tekintettel a hatóság a jogszabály alapján kiszabható **maximális bírságösszeg 50%-ának megfelelő mértékű bírságot** állapított meg, amely a jogsértés súlyával és az ügy összes körülményével arányban áll.

Mindezekre tekintettel a fellebbezésben foglaltak a megtámadott döntés megváltoztatására vagy visszavonására nem adnak alapot.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése c) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 153/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala HAT/736-4/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal .. S. L. (8174) kérelmező fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

I n d o k o l á s:

Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Jogi Osztálya a 2026. július 3-án kelt, HAT/736-4/2026. számú határozatában 40.000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte dr. S. L., 8174 szám alatti lakost zöldfelületen történő szabálytalan parkolás miatt, az alábbi tényállás alapján:

A Dunakeszi Önkormányzati Rendészet közterület-felügyelője megállapította, hogy a 2120 Dunakeszi, Repülőtéri utca helyszínen 2026. június 5. napján 9 óra 28 perckor az AI LR-907 forgalmi rendszámú gépjármű vezetője a gépjárművel a zöldfelületen parkolt, ezzel Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 30/2015. (XI.04.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) szabályaiba ütköző magatartást követett el. Zöldterületen parkolás tilalmát a Rendelet tartalmazza, helyszínen a tiltást tábla nem jelzi. A közterület-felügyelő a jármű vezetőjét a szélvédőre helyezett nyomtatványon keresztül értesítette az intézkedésről és a helyszínen fotót készített.

A Rendelet 9. § (7) bekezdésének b) pontja szerint a *közösségi együtt élés alapvető szabályaiba ütköző magatartás közterületi zöldterületen, azaz az úttesttől valamilyen módon eltérő, szilárd burkolattal el nem látott területen gépkocsival vagy más járművel történő behajtás, beállítás, parkolás kivéve a fenntartással megbízott szolgáltató külön tulajdonosi hozzájárulással rendelkező gépjárműveit.*

A Rendelet 3. § (13) bekezdése szerint *abban az esetben, ha a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás elkövetéséhez igazolható módon gépjárművet használtak, de az elkövető nem azonosítható, és a gépjármű tulajdonosa vagy üzemben tartója ezen személyről a jegyzőt annak felhívására nem tájékoztatja, úgy a jogkövetkezmény a gépjármű tulajdonosával szemben is alkalmazható.*

A Belügyminisztérium által vezetett nyilvántartás szerint az AI LR-907 forgalmi rendszámú gépjármű tulajdonosa/ üzemben tartója Dr. Simonits László.

Fentiek miatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. §-ában foglaltak szerint a hatóság HAT/736-2/2026 számú végzésében nyilatkozattételre szólította fel a tulajdonost/üzembentartót.

.. S. L. 2026. év június hó 24. napján tájékoztatta a hatóságot a gépjármű használójának személyéről. Nyilatkozatában egy külföldi személyt, külföldi lakcímmel nevezett meg. A nyilatkozatban foglaltakat a hatóság azonban nem vette figyelembe, tekintettel arra, hogy

a magyar hatóság nem rendelkezik olyan nyilvántartással, amely a megjelölt külföldi személy beazonosítására alkalmas. A Rendelet értelmében, amennyiben az elkövető személye nem azonosítható, úgy a jogkövetkezmény a gépjármű tulajdonosával szemben is alkalmazható.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szabtv.) 9. § (2) bekezdése szerint *közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé.*

A Rendelet 3.§ (1) bekezdése szerint *e rendeletben megállapított szabályokba ütköző magatartások elkövetőivel szemben természetes személyek esetében 200.000 Ft-ig, jogi személyek és egyéb szervezetek esetében 2.000.000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírság, illetve 50.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírság szabható ki.*

A Rendelet 3. § (3) bekezdése szerint *a bírság összegének megállapításakor figyelemmel kell lenni a közösségi együttélés szabályaiba ütköző magatartás súlyára, közösségre veszélyes jellegére, a közrend védelmére és a közterületek rendjének biztosítására. A bírság kiszabásánál súlyosító körülményként kell értékelni, ha a magatartást tanúsító személyt korábban azonos cselekmény vagy mulasztás miatt e rendelet szerinti jogkövetkezmények bármelyikével sújtották. A bírság kiszabásánál enyhítő körülményként kell értékelni a magatartást tanúsító személy eljárást segítő, együttműködő magatartását.*

A bírság összegének megállapítása során a hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a gépjármű tulajdonosa/üzembentartója az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított. Ugyanakkor a zöldterületek és erdős területek védelméhez fűződő kiemelt társadalmi érdek miatt a bírság kiszabásától eltekinteni nem tudott.

Súlyosító körülményként került értékelésre, hogy a jogsértés erdős, zöldfelületnek minősülő területen valósult meg, amelynek rendeltetésszerű használata alapján az elkövetőnek felismerhetőnek kellett lennie, hogy azon gépjárművel történő parkolás nem megengedett. A hatóság figyelembe vette továbbá azt is, hogy a gépjármű zöldfelületen történő parkolása alkalmas a növényzet és a talaj károsítására, ezáltal a zöldterület állapotában kárt okozhat. Mindezen mérlegelési szempontokat figyelembe véve a hatóság a bírság összegét a jogsértésért maximálisan kiszabható bírság összegének 20%-ában állapította meg.

A határozattal szemben ... S. L. törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket határidőn belül befizette. Fellebbezésében kéri elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezését és a kiszabott bírság visszavonását, másodlagosan pedig a bírság mellőzését és figyelmeztetés alkalmazását. Indokai a következők:

- Álláspontja szerint téves jogértelmezés alapján született a határozat, mivel az önkormányzati rendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.
- Kifejti, hogy a rendelet azon rendelkezése, amely alapján a gépjármű tulajdonosa felelősségre vonható, csak akkor alkalmazható, ha az elkövető nem azonosítható, és a tulajdonos a jegyző felhívása ellenére nem ad tájékoztatást róla. Véleménye szerint ez az ő esetében nem áll fenn.
- Azt is előadja, hogy a hatóság tévesen azonosítja a beazonosíthatóságot az elérhetőséggel, illetve a jogszabály nyelvtani, logikai és rendszertani értelmezése alapján a bírság kiszabása jogszerűtlen.
- Hivatkozik arra, hogy a kiszabott bírság sérti a jóhiszeműség, tisztesség és jogbiztonság elvét, mivel a jogszabály nem ír elő szankciót olyan esetben, amikor az adatszolgáltatás megtörtént.

- Másodlagosan előadja, hogy az érintett területen a parkolás helyben kialakult, általánosan elfogadott gyakorlat, amelyet a környék lakói rendszeresen alkalmaznak.
- Állítása szerint a közterület-felügyelet más, a járda bal oldalán parkoló járművek esetében nem intézkedett, ezért sérelmezi a hatósági eljárás következetességét. Álláspontja szerint az, hogy a zöldfelületen futó kiépített gyalogút jobb vagy bal oldalán történik a parkolás nem kellene, hogy jelentőséggel bírjon.
- Végül arra hivatkozik, hogy a parkolás tényleges környezeti hatása csekély, ezért a figyelmeztetés alkalmazását tartja indokoltnak.

A másodfokú hatóság a fellebbezésben foglaltakat, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta és megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott.

A rendelkezésre álló fényképfelvételek alapján megállapítható, hogy az elkövető nem az úttesttel párhuzamosan, az úttest mellett húzódó járda úttest felőli oldala mellett parkolt, hanem áthajtott a járdán és a járda, valamint az úttesthez képest merőlegesen behajtott az ott elhelyezkedő erdőbe, letarolva ezzel a zöldfelületet, valamint az ott lévő növényzetet (bokrokat, talajból kiemelkedő hajtásokat). Erre tekintettel megalapozatlan a fellebbezésben előadott azon álláspont miszerint ez lenne a parkolás helyben kialakult, általánosan elfogadott gyakorlata, amelyet a környék lakói rendszeresen alkalmaznak. Ami megengedett az az úttesttel párhuzamos parkolás az úttest és járda között, mert ezzel sem az autós, sem a gyalogos közlekedés biztonságát nem veszélyeztetik. Azonban jelen tényállás alapján az elkövető áthajtott gépjárművével a járdán és beállt a zöldfelületre.

Itt kívánom megjegyezni, hogy a fellebbező arról nem rendelkezhet hiteles információval, hogy a Dunakeszi Önkormányzati Rendészet hány eljárást indított. Önmagában ugyanis az a körülmény, hogy a fellebbező tudomása szerint egyéb szabálytalanságok is előfordultak, nem alapozza meg azt a következtetést, hogy ezen esetek tekintetében a hatóság nem indított eljárást. A fellebbezőnek nincs teljes körű rálátása a hatóság által lefolytatott eljárásokra, ezért az általa ismert vagy észlelt esetekből a hatóság eljárási gyakorlatára vonatkozó megalapozott következtetés nem vonható le.

Az a tény, hogy a gépjármű tulajdonosa/üzembentartója az elkövető személyt megnevezte a bírság kiszabása során enyhítő körülményként került értékelésre, mivel azt a hatóság együttműködő magatartásként vette figyelembe.

E körben ugyanakkor hangsúlyozandó, hogy a rendelet megalkotásával a jogalkotó célja nyilvánvalóan az volt, hogy a jogsértő magatartások visszaszorításával, illetve a jogkövető magatartás kikényszerítésével biztosítsa a szabályozás hatékony érvényesülését. E cél nem lenne elérhető abban az esetben, ha a rendelet alkalmazása alól olyan módon nyílna lehetőség kibújni, hogy a gépjármű tulajdonosa, illetve üzemeltetője az elkövető személyét megfelelően nem igazolt, vagy nem ellenőrizhető módon nevezi meg.

A hatóság a magyar állampolgárságú személyek személyazonosságát a rendelkezésére álló hatósági nyilvántartások alapján hitelt érdemlően ellenőrizni és azonosítani tudja, ezért ilyen esetben – amennyiben a megnevezett személy azonosításához szükséges adatok rendelkezésre állnak – külön okirati bizonyíték benyújtása nem feltétlenül szükséges. A hatósági nyilvántartások ugyanis alkalmasak a megnevezett személy személyazonosságának és adatainak ellenőrzésére.

Ezzel szemben külföldi állampolgárságú személy megnevezése esetén a hatóság nem minden esetben rendelkezik olyan, közvetlenül hozzáférhető és azonosításra alkalmas nyilvántartási adatokkal, amelyek alapján a megnevezett személy személyazonossága és létezése hitelt érdemlően ellenőrizhető lenne. Erre tekintettel ilyen esetben a gépjármű tulajdonosának, illetve

üzembentartójának a **megnevezett személy kilétét megfelelő okirati bizonyítékkal is alá kell támasztania.** Ennek hiányában ugyanis nem állapítható meg kellő bizonyossággal, hogy a megnevezett személy valós, azonosítható személy, illetve hogy ténylegesen ő követte el a jogsértést.

A hatóság álláspontja szerint ezért **önmagában a külföldi személy megnevezése – annak hitelt érdemlő igazolása nélkül – nem alkalmas arra, hogy a gépjármű tulajdonosa, illetve üzemben tartója a jogszabályban foglalt kötelezettség alól mentesüljön.** Ellenkező értelmezés ugyanis a rendelet céljával ellentétes eredményre vezetne, és ténylegesen lehetőséget teremtené a rendelet rendelkezéseinek a kikerülésére.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése c) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 154/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala A/38562-18/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal T. M. (2120 Dunakeszi, ...) kötelezett fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

Indokolás

Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Adóirodája a 2026. július 27-én kelt A/ 38562-18/2026 számú határozatával 3540 Ft mezőöri járulék megfizetésére kötelezte T. M., 2120 Dunakeszi, .. szám alatti lakost (a továbbiakban: Kötelezett), a Kötelezett 1/3 részben tulajdonát képező 02/16 hrsz-ú 3540 m² területű ingatlana után, mivel 2026. január 01-ei állapot alapján az összes tulajdoni hányadára eső földterület nagysága elérte Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (2) pontjában meghatározott 5000 m² területnagyságot.

Kötelezett az adatbejelentési űrlapjain bejelölte, hogy a fenti ingatlanaira vonatkozóan igénybe kívánja venni a rendeletben foglalt alábbi mentességet: Mentés a mezőöri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi

lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.

Kötelezett a mentesség igénybevételének földművelésre vonatkozó feltételének meglétét a Pest Vármegyei Kormányhivatal 510085/2014.12.03. számú egyszerűsített határozatával szándékozott igazolni, azonban az adatbejelentés feldolgozása során az ügyintéző ellentmondást fedezett fel a fenti egyszerűsített határozatban és kétségesse vált, hogy az alkalmas-e egyáltalán a földművelés tényének igazolására. A tényállás minden kétséget kizáró feltárása érdekében az A/38562-16/2026 számú tájékoztatás kérésünkkel megkerestük a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 2026. 07. 14-én kelt 586873/2026 számú, általunk A/38562-17/2026 számon iktatott tájékoztatása szerint az ügy tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a földhasználati nyilvántartásban nem található bejegyzett földhasználat, amely azt jelenti, hogy a földhasználati szerződés nem került benyújtásra, valamint saját tulajdonban lévő föld használata esetén a tulajdonos földhasználati bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, valamint az 510085/2014 ügyiratszámú egyszerűsített határozat nem alkalmas a földhasználat igazolására, mivel az a földműves nyilvántartásba vételt igazolja mindösszesen.

A fentiek alapján a hatóság a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete alapján a fizetendő mezőőri járulék összegének megállapításakor a mentességi igényt nem vette figyelembe és a járulék mértékét 3 Ft/m²-ben állapította meg.

T. M. a mezőőri járulékot megállapító határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket megfizette. Fellebbezésében kérte a mezőőri járulék fizetésének elengedését az alábbi indokokra hivatkozással:

„Dunakeszi lakos, a föld saját tulajdonában van és saját maga műveli, valamint mindenféle papírokkal rendelkezik, melyek ehhez szükségesek.”

Az Ör. 6. § (2) bekezdése értelmében: Járulékköteles valamennyi, a 2. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott minden, 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlan, annak hasznosításától függetlenül. A járulékfizetési kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha a 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlannak több földhasználója vagy tulajdonosa van, és ezen személyek használatában vagy tulajdonában álló ingatlanrész alapterülete nem haladja meg a 5.000 m²-t. A járulékfizetési kötelezettséget nem érinti azon tény, ha az ingatlan olyan vegyes művelési ágú, mely részben termőföld és egyéb művelési ág, részben erdő vagy halastó művelési ág besorolás alá esik, de ebben az esetben a járulékfizetés alapja a termőföld és egyéb művelési ág besorolás alá eső terület m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (2a) bekezdése szerint: „A mezőőri járulék alapja az ingatlan m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (3) a) pontja alapján: „A mezőőri járulék mértéke: ha az egy földhasználó vagy ingatlantulajdonos használatában vagy tulajdonában álló ingatlan/ok összalapterülete 5.000 m²-t meghaladja, akkor 3,-Ft/m²/év,”

Az Ör. 6. § (4) bekezdése szerint: „A (3) bekezdésben meghatározott mezőőri járulék összegéből kedvezmény jár az alábbi esetekben:

a) abban az esetben, ha a járulékköteles termőföld tulajdonosa a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, akkor 1,-Ft/m²/év,

b) abban az esetben, ha a járulékfizetésre kötelezett nem magánszemély, azonban a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenység folytat, akkor 1.5, -Ft/m²/év.”

Az Ör. 6. § (4a) a) pontja alapján: „Mentes a mezőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.”

Az Ör. 6. § (5) bekezdése szerint: „A (4) bekezdésben foglalt kedvezmény a földhasználó vagy tulajdonos kérelme alapján jár. A kérelemhez csatolni kell az abban foglaltak igazolására szolgáló okiratok másolatát. A kérelemben foglaltakat az erre feljogosított személy jogosult ellenőrizni.”

A fellebbező által előadottakat a hatóság megvizsgálta, azonban azok a jogsértés megállapítását, illetve az alkalmazott jogkövetkezmény mellőzését vagy mérséklését nem alapozzák meg.

A fellebbező által hivatkozott földművelés fennállását az ügyfél megfelelő dokumentummal nem tudta igazolni, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya az 586873/2026 számú tájékoztatásából megállapítható, hogy Kötelezett nem minősül az Ör. szerinti földhasználónak.

Mindezekre tekintettel a fellebbezésben foglaltak a megtámadott döntés megváltoztatására vagy visszavonására nem adnak alapot.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Adóiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 155/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala A/38562-19/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal T. M. (2120 Dunakeszi, ...) kötelezett fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

Indokolás

Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Adóirodája a 2026. július 27-én kelt A/ 38562-19/2026 számú határozatával 1281 Ft mezőőri járulék megfizetésére kötelezte T. M., 2120 Dunakeszi, .. szám alatti lakost (a továbbiakban: Kötelezett), a Kötelezett 1/1 részben tulajdonát képező 030/41 hrsz-ú 427 m² területű ingatlana után, mivel 2026. január 01-ei állapot alapján az összes tulajdoni hányadára eső földterület nagysága elérte Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (2) pontjában meghatározott 5000 m² területnagyságot.

Kötelezett az adatbejelentési űrlapjain bejelölte, hogy a fenti ingatlanaira vonatkozóan igénybe kívánja venni a rendeletben foglalt alábbi mentességet: Mentés a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.

Kötelezett a mentesség igénybevételének földművelésre vonatkozó feltételének meglétét a Pest Vármegyei Kormányhivatal 510085/2014.12.03. számú egyszerűsített határozatával szándékozott igazolni, azonban az adatbejelentés feldolgozása során az ügyintéző ellentmondást fedezett fel a fenti egyszerűsített határozatban és kétségesse vált, hogy az alkalmas-e egyáltalán a földművelés tényének igazolására. A tényállás minden kétséget kizáró feltárása érdekében az A/38562-16/2026 számú tájékoztatás kérésünkkel megkerestük a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 2026. 07. 14-én kelt 586873/2026 számú, általunk A/38562-17/2026 számon iktatott tájékoztatása szerint az ügy tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a földhasználati nyilvántartásban nem található bejegyzett földhasználat, amely azt jelenti, hogy a földhasználati szerződés nem került benyújtásra, valamint saját tulajdonban lévő föld használata esetén a tulajdonos földhasználati bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, valamint az 510085/2014 ügyiratszámú egyszerűsített határozat nem alkalmas a földhasználat igazolására, mivel az a földműves nyilvántartásba vételt igazolja mindösszesen.

A fentiek alapján a hatóság a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete alapján a fizetendő mezőőri járulék összegének megállapításakor a mentességi igényt nem vette figyelembe és a járulék mértékét 3 Ft/m²-ben állapította meg.

T. M. a mezőőri járulékot megállapító határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket nem fizette meg. Fellebbezésében kérte a mezőőri járulék fizetésének elengedését az alábbi indokokra hivatkozással:

„Dunakeszi lakos, a föld saját tulajdonában van és saját maga műveli, valamint mindenféle papírokkal rendelkezik, melyek ehhez szükségesek.”

Az Ör. 6. § (2) bekezdése értelmében: Járulékköteles valamennyi, a 2. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott minden, 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlan, annak hasznosításától függetlenül. A járulékfizetési kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha a 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlanak több földhasználója vagy tulajdonosa van, és ezen személyek használatában vagy tulajdonában álló ingatlanrész alapterülete nem haladja meg a 5.000 m²-t. A járulékfizetési kötelezettséget nem érinti azon tény, ha az ingatlan olyan vegyes művelési ágú, mely részben termőföld és egyéb művelési ág, részben erdő vagy halastó művelési ág besorolás alá esik, de ebben az esetben a járulékfizetés alapja a termőföld és egyéb művelési ág besorolás alá eső terület m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (2a) bekezdése szerint: „A mezőöri járulék alapja az ingatlan m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (3) a) pontja alapján: „A mezőöri járulék mértéke: ha az egy földhasználó vagy ingatlantulajdonos használatában vagy tulajdonában álló ingatlan/ok összalterülete 5.000 m²-t meghaladja, akkor 3,-Ft/m²/év,”

Az Ör. 6. § (4) bekezdése szerint: „A (3) bekezdésben meghatározott mezőöri járulék összegéből kedvezmény jár az alábbi esetekben:

a) abban az esetben, ha a járulékköteles termőföld tulajdonosa a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, akkor 1,-Ft/m²/év,

b) abban az esetben, ha a járulékfizetésre kötelezett nem magánszemély, azonban a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenység folytat, akkor 1.5, -Ft/m²/év.”

Az Ör. 6. § (4a) a) pontja alapján: „Mentes a mezőöri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.”

Az Ör. 6. § (5) bekezdése szerint: „A (4) bekezdésben foglalt kedvezmény a földhasználó vagy tulajdonos kérelme alapján jár. A kérelemhez csatolni kell az abban foglaltak igazolására szolgáló okiratok másolatát. A kérelemben foglaltakat az erre feljogosított személy jogosult ellenőrizni.”

A fellebbező által előadottakat a hatóság megvizsgálta, azonban azok a jogsértés megállapítását, illetve az alkalmazott jogkövetkezmény mellőzését vagy mérséklését nem alapozzák meg.

A fellebbező által hivatkozott földművelés fennállását az ügyfél megfelelő dokumentummal nem tudta igazolni, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya az 586873/2026 számú tájékoztatásából megállapítható, hogy Kötelezett nem minősül az Ör. szerinti földhasználónak.

Mindezekre tekintettel a fellebbezésben foglaltak a megtámadott döntés megváltoztatására vagy visszavonására nem adnak alapot.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Adóiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 156/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala A/38562-20/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal T. M. (2120 Dunakeszi, ...) kötelezett fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

Indokolás

Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Adóirodája a 2026. július 27-én kelt A/ 38562-20/2026 számú határozatával 1281 Ft mezőőri járulék megfizetésére kötelezte T.M., 2120 Dunakeszi, szám alatti lakost (a továbbiakban: Kötelezett), a Kötelezett 1/1 részben tulajdonát képező 030/42 hrsz-ú 427 m² területű ingatlana után, mivel 2026. január 01-ei állapot alapján az összes tulajdoni hányadára eső földterület nagysága elérte Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (2) pontjában meghatározott 5000 m² területnagyságot.

Kötelezett az adatbejelentési űrlapjain bejelölte, hogy a fenti ingatlanaira vonatkozóan igénybe kívánja venni a rendeletben foglalt alábbi mentességet: Mentés a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.

Kötelezett a mentesség igénybevételének földművelésre vonatkozó feltételének meglétét a Pest Vármegyei Kormányhivatal 510085/2014.12.03. számú egyszerűsített határozatával szándékozott igazolni, azonban az adatbejelentés feldolgozása során az ügyintéző ellentmondást fedezett fel a fenti egyszerűsített határozatban és kétségesse vált, hogy az alkalmas-e egyáltalán a földművelés tényének igazolására. A tényállás minden kétséget kizáró feltárása érdekében az A/38562-16/2026 számú tájékoztatás kérésünkkel megkerestük a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 2026. 07. 14-én kelt 586873/2026 számú, általunk A/38562-17/2026 számon iktatott tájékoztatása szerint az ügy tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a földhasználati nyilvántartásban nem található bejegyzett földhasználat, amely azt jelenti, hogy a földhasználati szerződés nem került benyújtásra, valamint saját tulajdonban lévő föld használata esetén a tulajdonos

földhasználati bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, valamint az 510085/2014 ügyiratszámú egyszerűsített határozat nem alkalmas a földhasználat igazolására, mivel az a földműves nyilvántartásba vételt igazolja mindösszesen.

A fentiek alapján a hatóság a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete alapján a fizetendő mezőőri járulék összegének megállapításakor a mentességi igényt nem vette figyelembe és a járulék mértékét 3 Ft/m²-ben állapította meg.

T. M. a mezőőri járulékot megállapító határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket nem fizette meg. Fellebbezésében kérte a mezőőri járulék fizetésének elengedését az alábbi indokokra hivatkozással:

„Dunakeszi lakos, a föld saját tulajdonában van és saját maga műveli, valamint mindenféle papírokkal rendelkezik, melyek ehhez szükségesek.”

Az Ör. 6. § (2) bekezdése értelmében: Járulékköteles valamennyi, a 2. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott minden, 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlan, annak hasznosításától függetlenül. A járulékfizetési kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha a 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlannak több földhasználója vagy tulajdonosa van, és ezen személyek használatában vagy tulajdonában álló ingatlanrész alapterülete nem haladja meg a 5.000 m²-t. A járulékfizetési kötelezettséget nem érinti azon tény, ha az ingatlan olyan vegyes művelési ágú, mely részben termőföld és egyéb művelési ág, részben erdő vagy halastó művelési ág besorolás alá esik, de ebben az esetben a járulékfizetés alapja a termőföld és egyéb művelési ág besorolás alá eső terület m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (2a) bekezdése szerint: „A mezőőri járulék alapja az ingatlan m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (3) a) pontja alapján: „A mezőőri járulék mértéke: ha az egy földhasználó vagy ingatlantulajdonos használatában vagy tulajdonában álló ingatlan/ok összalterülete 5.000 m²-t meghaladja, akkor 3,-Ft/m²/év,”

Az Ör. 6. § (4) bekezdése szerint: „A (3) bekezdésben meghatározott mezőőri járulék összegéből kedvezmény jár az alábbi esetekben:

a) abban az esetben, ha a járulékköteles termőföld tulajdonosa a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, akkor 1,-Ft/m²/év,

b) abban az esetben, ha a járulékfizetésre kötelezett nem magánszemély, azonban a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenység folytat, akkor 1.5, -Ft/m²/év.”

Az Ör. 6. § (4a) a) pontja alapján: „Mentes a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.”

Az Ör. 6. § (5) bekezdése szerint: „A (4) bekezdésben foglalt kedvezmény a földhasználó vagy tulajdonos kérelme alapján jár. A kérelemhez csatolni kell az abban foglaltak igazolására szolgáló okiratok másolatát. A kérelemben foglaltakat az erre feljogosított személy jogosult ellenőrizni.”

A fellebbező által előadottakat a hatóság megvizsgálta, azonban azok a jogsértés megállapítását, illetve az alkalmazott jogkövetkezmény mellőzését vagy mérséklését nem alapozzák meg.

A fellebbező által hivatkozott földművelés fennállását az ügyfél megfelelő dokumentummal nem tudta igazolni, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya az 586873/2026 számú tájékoztatásából megállapítható, hogy Kötelezett nem minősül az Ör. szerinti földhasználónak.

Mindezekre tekintettel a fellebbezésben foglaltak a megtámadott döntés megváltoztatására vagy visszavonására nem adnak alapot.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Adóiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 157/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala A/38562-21/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal T. M. (2120 Dunakeszi, ...) kötelezett fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

Indokolás

Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Adóirodája a 2026. július 27-én kelt A/ 38562-21/2026 számú határozatával 4188 Ft mezőőri járulék megfizetésére kötelezte T. M., 2120 Dunakeszi, .. szám alatti lakost (a továbbiakban: Kötelezett), a Kötelezett 1/1 részben tulajdonát képező 030/43 hrsz-ú 1396 m2 területű ingatlana után, mivel 2026. január 01-ei állapot alapján az összes tulajdoni hányadára eső földterület nagysága elérte Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (2) pontjában meghatározott 5000 m2 területnagyságot.

Kötelezett az adatbejelentési űrlapjain bejelölte, hogy a fenti ingatlanaira vonatkozóan igénybe kívánja venni a rendeletben foglalt alábbi mentességet: Mentés a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.

Kötelezett a mentesség igénybevételének földművelésre vonatkozó feltételének meglétét a Pest Vármegyei Kormányhivatal 510085/2014.12.03. számú egyszerűsített határozatával szándékozott igazolni, azonban az adatbejelentés feldolgozása során az ügyintéző ellentmondást fedezett fel a fenti egyszerűsített határozatban és kétségesse vált, hogy az alkalmas-e egyáltalán a földművelés tényének igazolására. A tényállás minden kétséget kizáró feltárása érdekében az A/38562-16/2026 számú tájékoztatás kérésünkkel megkerestük a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 2026. 07. 14-én kelt 586873/2026 számú, általunk A/38562-17/2026 számon iktatott tájékoztatása szerint az ügy tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a földhasználati nyilvántartásban nem található bejegyzett földhasználat, amely azt jelenti, hogy a földhasználati szerződés nem került benyújtásra, valamint saját tulajdonban lévő föld használata esetén a tulajdonos földhasználati bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, valamint az 510085/2014 ügyiratszámú egyszerűsített határozat nem alkalmas a földhasználat igazolására, mivel az a földműves nyilvántartásba vételt igazolja mindösszesen.

A fentiek alapján a hatóság a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete alapján a fizetendő mezőőri járulék összegének megállapításakor a mentességi igényt nem vette figyelembe és a járulék mértékét 3 Ft/m²-ben állapította meg.

T. M. a mezőőri járulékot megállapító határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket nem fizette meg. Fellebbezésében kérte a mezőőri járulék fizetésének elengedését az alábbi indokokra hivatkozással:

„Dunakeszi lakos, a föld saját tulajdonában van és saját maga műveli, valamint mindenféle papírokkal rendelkezik, melyek ehhez szükségesek.”

Az Ör. 6. § (2) bekezdése értelmében: Járulékköteles valamennyi, a 2. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott minden, 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlan, annak hasznosításától függetlenül. A járulékfizetési kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha a 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlanak több földhasználója vagy tulajdonosa van, és ezen személyek használatában vagy tulajdonában álló ingatlanrész alapterülete nem haladja meg a 5.000 m²-t. A járulékfizetési kötelezettséget nem érinti azon tény, ha az ingatlan olyan vegyes művelési ágú, mely részben termőföld és egyéb művelési ág, részben erdő vagy halastó művelési ág besorolás alá esik, de ebben az esetben a járulékfizetés alapja a termőföld és egyéb művelési ág besorolás alá eső terület m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (2a) bekezdése szerint: „A mezőőri járulék alapja az ingatlan m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (3) a) pontja alapján: „A mezőőri járulék mértéke: ha az egy földhasználó vagy ingatlantulajdonos használatában vagy tulajdonában álló ingatlan/ok összalterülete 5.000 m²-t meghaladja, akkor 3,-Ft/m²/év,”

Az Ör. 6. § (4) bekezdése szerint: „A (3) bekezdésben meghatározott mezőőri járulék összegéből kedvezmény jár az alábbi esetekben:

a) abban az esetben, ha a járulékköteles termőföld tulajdonosa a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, akkor 1,-Ft/m²/év,

b) abban az esetben, ha a járulékfizetésre kötelezett nem magánszemély, azonban a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenység folytat, akkor 1.5, -Ft/m²/év.”

Az Ör. 6. § (4a) a) pontja alapján: „Mentes a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.”

Az Ör. 6. § (5) bekezdése szerint: „A (4) bekezdésben foglalt kedvezmény a földhasználó vagy tulajdonos kérelme alapján jár. A kérelemhez csatolni kell az abban foglaltak igazolására szolgáló okiratok másolatát. A kérelemben foglaltakat az erre feljogosított személy jogosult ellenőrizni.”

A fellebbező által előadottakat a hatóság megvizsgálta, azonban azok a jogsértés megállapítását, illetve az alkalmazott jogkövetkezmény mellőzését vagy mérséklését nem alapozzák meg.

A fellebbező által hivatkozott földművelés fennállását az ügyfél megfelelő dokumentummal nem tudta igazolni, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya az 586873/2026 számú tájékoztatásából megállapítható, hogy Kötelezett nem minősül az Ör. szerinti földhasználónak.

Mindezekre tekintettel a fellebbezésben foglaltak a megtámadott döntés megváltoztatására vagy visszavonására nem adnak alapot.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Adóiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 158/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala A/38562-22/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal T. M. (2120 Dunakeszi, ... kötelezett fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

Indokolás

Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Adóirodája a 2026. július 27-én kelt A/ 38562-22/2026 számú határozatával 1779 Ft mezőőri járulék megfizetésére kötelezte T. M., 2120 Dunakeszi, Mozaik köz 2. szám alatti lakost (a továbbiakban: Kötelezett), a Kötelezett 1/1 részben tulajdonát képező 030/44 hrsz-ú 593 m² területű ingatlana után, mivel 2026. január 01-ei állapot alapján az összes tulajdoni hányadára eső földterület nagysága elérte Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (2) pontjában meghatározott 5000 m² területnagyságot.

Kötelezett az adatbejelentési űrlapjain bejelölte, hogy a fenti ingatlanaira vonatkozóan igénybe kívánja venni a rendeletben foglalt alábbi mentességet: Mentés a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.

Kötelezett a mentesség igénybevételének földművelésre vonatkozó feltételének meglétét a Pest Vármegyei Kormányhivatal 510085/2014.12.03. számú egyszerűsített határozatával szándékozott igazolni, azonban az adatbejelentés feldolgozása során az ügyintéző ellentmondást fedezett fel a fenti egyszerűsített határozatban és kétségesse vált, hogy az alkalmas-e egyáltalán a földművelés tényének igazolására. A tényállás minden kétséget kizáró feltárása érdekében az A/38562-16/2026 számú tájékoztatás kérésünkkel megkerestük a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 2026. 07. 14-én kelt 586873/2026 számú, általunk A/38562-17/2026 számon iktatott tájékoztatása szerint az ügy tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a földhasználati nyilvántartásban nem található bejegyzett földhasználat, amely azt jelenti, hogy a földhasználati szerződés nem került benyújtásra, valamint saját tulajdonban lévő föld használata esetén a tulajdonos földhasználati bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, valamint az 510085/2014 ügyiratszámú egyszerűsített határozat nem alkalmas a földhasználat igazolására, mivel az a földműves nyilvántartásba vételt igazolja mindösszesen.

A fentiek alapján a hatóság a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete alapján a fizetendő mezőőri járulék összegének megállapításakor a mentességi igényt nem vette figyelembe és a járulék mértékét 3 Ft/m²-ben állapította meg.

T. M. a mezőőri járulékot megállapító határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket nem fizette meg. Fellebbezésében kérte a mezőőri járulék fizetésének elengedését az alábbi indokokra hivatkozással:

„Dunakeszi lakos, a föld saját tulajdonában van és saját maga műveli, valamint mindenféle papírokkal rendelkezik, melyek ehhez szükségesek.”

Az Ör. 6. § (2) bekezdése értelmében: Járulékköteles valamennyi, a 2. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott minden, 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlan, annak hasznosításától függetlenül. A járulékfizetési kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha a 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlan több földhasználója vagy tulajdonosa van, és ezen személyek használatában vagy tulajdonában álló ingatlanrész alapterülete nem haladja meg a 5.000 m²-t. A járulékfizetési kötelezettséget nem érinti azon tény, ha az ingatlan olyan vegyes művelési ágú, mely részben termőföld és egyéb művelési ág, részben erdő vagy halastó művelési ág besorolás alá esik, de ebben az esetben a járulékfizetés alapja a termőföld és egyéb művelési ág besorolás alá eső terület m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (2a) bekezdése szerint: „A mezőőri járulék alapja az ingatlan m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (3) a) pontja alapján: „A mezőőri járulék mértéke: ha az egy földhasználó vagy ingatlantulajdonos használatában vagy tulajdonában álló ingatlan/ok összalapterülete 5.000 m²-t meghaladja, akkor 3,-Ft/m²/év,”

Az Ör. 6. § (4) bekezdése szerint: „A (3) bekezdésben meghatározott mezőőri járulék összegéből kedvezmény jár az alábbi esetekben:

a) abban az esetben, ha a járulékköteles termőföld tulajdonosa a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, akkor 1,-Ft/m²/év,

b) abban az esetben, ha a járulékfizetésre kötelezett nem magánszemély, azonban a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenység folytat, akkor 1.5, -Ft/m²/év.”

Az Ör. 6. § (4a) a) pontja alapján: „Mentes a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.”

Az Ör. 6. § (5) bekezdése szerint: „A (4) bekezdésben foglalt kedvezmény a földhasználó vagy tulajdonos kérelme alapján jár. A kérelemhez csatolni kell az abban foglaltak igazolására szolgáló okiratok másolatát. A kérelemben foglaltakat az erre feljogosított személy jogosult ellenőrizni.”

A fellebbező által előadottakat a hatóság megvizsgálta, azonban azok a jogsértés megállapítását, illetve az alkalmazott jogkövetkezmény mellőzését vagy mérséklését nem alapozzák meg.

A fellebbező által hivatkozott földművelés fennállását az ügyfél megfelelő dokumentummal nem tudta igazolni, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya az 586873/2026 számú tájékoztatásából megállapítható, hogy Kötelezett nem minősül az Ör. szerinti földhasználónak.

Mindezekre tekintettel a fellebbezésben foglaltak a megtámadott döntés megváltoztatására vagy visszavonására nem adnak alapot.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Adóiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 159/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala A/38562-23/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal T. M. (2120 Dunakeszi,) kötelezett fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

Indokolás

Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Adóirodájája a 2026. július 27-én kelt A/ 38562-23/2026 számú határozatával 3510 Ft mezőőri járulék megfizetésére kötelezte T.M., 2120 Dunakeszi,szám alatti lakost (a továbbiakban: Kötelezett), a Kötelezett 1/1 részben tulajdonát képező 030/45 hrsz-ú 1170 m² területű ingatlana után, mivel 2026. január 01-ei állapot alapján az összes tulajdoni hányadára eső földterület nagysága elérte Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (2) pontjában meghatározott 5000 m² területnagyságot.

Kötelezett az adatbejelentési űrlapjain bejelölte, hogy a fenti ingatlanaira vonatkozóan igénybe kívánja venni a rendeletben foglalt alábbi mentességet: Mentés a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.

Kötelezett a mentesség igénybevételének földművelésre vonatkozó feltételének meglétét a Pest Vármegyei Kormányhivatal 510085/2014.12.03. számú egyszerűsített határozatával szándékozott igazolni, azonban az adatbejelentés feldolgozása során az ügyintéző ellentmondást fedezett fel a fenti egyszerűsített határozatban és kétségesse vált, hogy az alkalmas-e egyáltalán a földművelés tényének igazolására. A tényállás minden kétséget kizáró feltárása érdekében az A/38562-16/2026 számú tájékoztatás kérésünkkel megkerestük a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 2026. 07. 14-én kelt 586873/2026 számú, általunk A/38562-17/2026 számon iktatott tájékoztatása szerint az ügy tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a földhasználati nyilvántartásban nem található bejegyzett földhasználat, amely azt jelenti, hogy a földhasználati szerződés nem került benyújtásra, valamint saját tulajdonban lévő föld használata esetén a tulajdonos földhasználati bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, valamint az 510085/2014 ügyiratszámú egyszerűsített határozat nem alkalmas a földhasználat igazolására, mivel az a földműves nyilvántartásba vételt igazolja mindösszesen.

A fentiek alapján a hatóság a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete alapján a fizetendő mezőőri járulék összegének megállapításakor a mentességi igényt nem vette figyelembe és a járulék mértékét 3 Ft/m²-ben állapította meg.

Tóth Mihályné a mezőőri járulékot megállapító határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket nem fizette meg. Fellebbezésében kérte a mezőőri járulék fizetésének elengedését az alábbi indokokra hivatkozással:

„Dunakeszi lakos, a föld saját tulajdonában van és saját maga műveli, valamint mindenféle papírokkal rendelkezik, melyek ehhez szükségesek.”

Az Ör. 6. § (2) bekezdése értelmében: Járulékköteles valamennyi, a 2. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott minden, 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlan, annak hasznosításától függetlenül. A járulékfizetési kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha a 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlan több földhasználója vagy tulajdonosa van, és ezen személyek használatában vagy tulajdonában álló ingatlanrész alapterülete nem haladja meg a 5.000 m²-t. A járulékfizetési kötelezettséget nem érinti azon tény, ha az ingatlan olyan vegyes művelési ágú, mely részben termőföld és egyéb művelési ág, részben erdő vagy halastó művelési ág besorolás alá esik, de ebben az esetben a járulékfizetés alapja a termőföld és egyéb művelési ág besorolás alá eső terület m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (2a) bekezdése szerint: „A mezőőri járulék alapja az ingatlan m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (3) a) pontja alapján: „A mezőőri járulék mértéke: ha az egy földhasználó vagy ingatlantulajdonos használatában vagy tulajdonában álló ingatlan/ok összalapterülete 5.000 m²-t meghaladja, akkor 3,-Ft/m²/év,”

Az Ör. 6. § (4) bekezdése szerint: „A (3) bekezdésben meghatározott mezőőri járulék összegéből kedvezmény jár az alábbi esetekben:

a) abban az esetben, ha a járulékköteles termőföld tulajdonosa a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, akkor 1,-Ft/m²/év,

b) abban az esetben, ha a járulékfizetésre kötelezett nem magánszemély, azonban a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenység folytat, akkor 1.5, -Ft/m²/év.”

Az Ör. 6. § (4a) a) pontja alapján: „Mentes a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.”

Az Ör. 6. § (5) bekezdése szerint: „A (4) bekezdésben foglalt kedvezmény a földhasználó vagy tulajdonos kérelme alapján jár. A kérelemhez csatolni kell az abban foglaltak igazolására

szolgáló okiratok másolatát. A kérelemben foglaltakat az erre feljogosított személy jogosult ellenőrizni.”

A fellebbező által előadottakat a hatóság megvizsgálta, azonban azok a jogsértés megállapítását, illetve az alkalmazott jogkövetkezmény mellőzését vagy mérséklését nem alapozzák meg.

A fellebbező által hivatkozott földművelés fennállását az ügyfél megfelelő dokumentummal nem tudta igazolni, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya az 586873/2026 számú tájékoztatásából megállapítható, hogy Kötelezett nem minősül az Ör. szerinti földhasználónak.

Mindezekre tekintettel a fellebbezésben foglaltak a megtámadott döntés megváltoztatására vagy visszavonására nem adnak alapot.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Adóiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 160/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala A/38562-24/2026. számú határozatát

helyben hagyja,

egyúttal T. M. (2120 Dunakeszi,) kötelezett fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

Indokolás

Dunakeszi Polgármesteri Hivatal Adóirodája a 2026. július 27-én kelt A/ 38562-24/2026 számú határozatával 3213 Ft mezőőri járulék megfizetésére kötelezte T. M., 2120 Dunakeszi, szám alatti lakost (a továbbiakban: Kötelezett), a Kötelezett 1/1 részben tulajdonát képező 030/46 hrsz-ú 1071 m² területű ingatlana után, mivel 2026. január 01-ei állapot alapján az összes tulajdoni

hányadára eső földterület nagysága elérte Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (2) pontjában meghatározott 5000 m² területnagyságot.

Kötelezett az adatbejelentési űrlapjain bejelölte, hogy a fenti ingatlanaira vonatkozóan igénybe kívánja venni a rendeletben foglalt alábbi mentességet: Mentés a mezőőri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.

Kötelezett a mentesség igénybevételének földművelésre vonatkozó feltételének meglétét a Pest Vármegyei Kormányhivatal 510085/2014.12.03. számú egyszerűsített határozatával szándékozott igazolni, azonban az adatbejelentés feldolgozása során az ügyintéző ellentmondást fedezett fel a fenti egyszerűsített határozatban és kétségesse vált, hogy az alkalmas-e egyáltalán a földművelés tényének igazolására. A tényállás minden kétséget kizáró feltárása érdekében az A/38562-16/2026 számú tájékoztatás kérésünkkel megkerestük a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 2026. 07. 14-én kelt 586873/2026 számú, általunk A/38562-17/2026 számon iktatott tájékoztatása szerint az ügy tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a földhasználati nyilvántartásban nem található bejegyzett földhasználat, amely azt jelenti, hogy a földhasználati szerződés nem került benyújtásra, valamint saját tulajdonban lévő föld használata esetén a tulajdonos földhasználati bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, valamint az 510085/2014 ügyiratszámú egyszerűsített határozat nem alkalmas a földhasználat igazolására, mivel az a földműves nyilvántartásba vételt igazolja mindösszesen.

A fentiek alapján a hatóság a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a mezei őrszolgálat működéséről szóló 19/2011. (V.31.) számú rendelete alapján a fizetendő mezőőri járulék összegének megállapításakor a mentességi igényt nem vette figyelembe és a járulék mértékét 3 Ft/m²-ben állapította meg.

T. M. a mezőőri járulékot megállapító határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, a fellebbezési illetéket nem fizette meg. Fellebbezésében kérte a mezőőri járulék fizetésének elengedését az alábbi indokokra hivatkozással:

„Dunakeszi lakos, a föld saját tulajdonában van és saját maga műveli, valamint mindenféle papírokkal rendelkezik, melyek ehhez szükségesek.”

Az Ör. 6. § (2) bekezdése értelmében: Járulékköteles valamennyi, a 2. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott minden, 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlan, annak hasznosításától függetlenül. A járulékfizetési kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha a 5.000 m² alapterületet meghaladó ingatlannak több földhasználója vagy tulajdonosa van, és ezen személyek használatában vagy tulajdonában álló ingatlanrész alapterülete nem haladja meg a 5.000 m²-t. A járulékfizetési kötelezettséget nem érinti azon tény, ha az ingatlan olyan vegyes művelési ágú, mely részben termőföld és egyéb művelési ág, részben erdő vagy halastó művelési ág besorolás alá esik, de ebben az esetben a járulékfizetés alapja a termőföld és egyéb művelési ág besorolás alá eső terület m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (2a) bekezdése szerint: „A mezőöri járulék alapja az ingatlan m²-ben számított alapterülete.”

Az Ör. 6. § (3) a) pontja alapján: „A mezőöri járulék mértéke: ha az egy földhasználó vagy ingatlantulajdonos használatában vagy tulajdonában álló ingatlan/ok összalterülete 5.000 m²-t meghaladja, akkor 3,-Ft/m²/év,”

Az Ör. 6. § (4) bekezdése szerint: „A (3) bekezdésben meghatározott mezőöri járulék összegéből kedvezmény jár az alábbi esetekben:

a) abban az esetben, ha a járulékköteles termőföld tulajdonosa a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, akkor 1,-Ft/m²/év,

b) abban az esetben, ha a járulékfizetésre kötelezett nem magánszemély, azonban a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat, akkor 1.5, -Ft/m²/év.”

Az Ör. 6. § (4a) a) pontja alapján: „Mentes a mezőöri járulék megfizetése alól az a járulékköteles termőföld tulajdonosa, aki a tárgyév január 1. napján Dunakeszi lakóhellyel rendelkező természetes személy és a járulékköteles ingatlanon mezőgazdasági tevékenységet folytat.”

Az Ör. 6. § (5) bekezdése szerint: „A (4) bekezdésben foglalt kedvezmény a földhasználó vagy tulajdonos kérelme alapján jár. A kérelemhez csatolni kell az abban foglaltak igazolására szolgáló okiratok másolatát. A kérelemben foglaltakat az erre feljogosított személy jogosult ellenőrizni.”

A fellebbező által előadottakat a hatóság megvizsgálta, azonban azok a jogsértés megállapítását, illetve az alkalmazott jogkövetkezmény mellőzését vagy mérséklését nem alapozzák meg.

A fellebbező által hivatkozott földművelés fennállását az ügyfél megfelelő dokumentummal nem tudta igazolni, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya az 586873/2026 számú tájékoztatásából megállapítható, hogy Kötelezett nem minősül az Ör. szerinti földhasználónak.

Mindezekre tekintettel a fellebbezésben foglaltak a megtámadott döntés megváltoztatására vagy visszavonására nem adnak alapot.

A fent részletezett indokok alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a már fent hivatkozottakon túl az Ákr 80. §-án, valamint 81. §-án alapul.

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. §-a alapján, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Adóiroda

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 161/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete F. É. (2120 Dunakeszi,) kérelmező fellebbezésének

helyt ad,

egyúttal Dunakeszi Város Polgármesterének a FEP/414-2/2026 számú döntését,

megváltoztatja annyiban, hogy a határozatban szereplő feltételt a következőre módosítja:

-a kültéri egységet az ablak alá kell kihelyezni,

-amennyiben az épületen közös kondenzvíz elvezető épül, abba köteles belekötni.

A rendelet egyéb rendelkezéseit hatályban tartja.

Felhívom figyelmét, hogy aki a településképi bejelentést elmulasztja, illetve a polgármesteri döntésben foglaltaknak nem tesz eleget, attól eltér, azzal szemben bírság kiszabása rendelhető el (településképi-védelmi bírság).

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül

I n d o k o l á s:

F. É. (2120 Dunakeszi,) településképi bejelentést tett a 2120 Dunakeszi, szám alatti,/A/121 hrsz-ú ingatlanon tervezett 1 db klíma kültéri egység felszerelésére.

A Polgármester a Főépítész javaslatára FEP/414-2/2026 számú határozatában a telepítést tudomásul vette azzal, hogy a kültéri egységet a második emeletivel egy vonalban (az fölé) kell kihelyezni, ami döntés a bejelentéssel összhangban volt.

F. É. a rendelkezésére álló határidőn belül fellebbezést nyújtott be a FEP/414-2/2026 számú határozat ellen, a fellebbezési illetéket befizette.

Fellebbezésében kérte a támadott határozat módosítását és a telepítés tudomásulvételét.

Indokaiban szerepel, hogy:

1. A kilencedik emeleten nem lehet az ablak alá és mellé (a rajz szerint) kihelyezni és ez csak a bejelentés után derült ki.

A településképi védelméről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 46.§ (1) a) 11. pontja alapján a klímaberendezés elhelyezése településképi bejelentéshez kötött építési tevékenység.

A R. 24. § szerint:

„(1) *Városképfeltárulása szempontjából kiemelt útvonalak/terek: IV. Béla király tér, Bajcsy-Zsilinszky utca, Barátság útja, Berzsenyi utca, Béke utca, Bartók Béla utca, Főti út, Fő út, Határ út, Hunyadi utca, Kistemplom utca (Szt István-Bartók Béla között), Klapka utca (Zápolya-Tábor között), Kossuth Lajos utca, Könyves Kálmán utca (Szt István- Béke között), Liget utca, Madách Imre utca, Mátyás király utca, Nap utca (Garas utcáig), Pálya utca, Rákóczi utca, Rév utca, Tábor utca, Szent István utca, Széchenyi utca, Toldi utca, Váci Mihály utca, Verseny utca, Zápolya utca.*

(2) *Városképfeltárulása szempontjából az (1) bekezdésben felsorolt kiemelt útvonal/tér mentén lévő ingatlanon található épület utcai-, illetve azon egyéb homlokzatára, amely*

megjelenése az utcaképet befolyásolja, közterületről látható helyre technológiai létesítmény (különösen klímaberendezés, kivéve a 25*25 cm méretet meghaladó szellőző) nem helyezhető el, az csak az épület közterületről (épületrésszel, kerítéssel) takart homlokfalára, vagy erkélyen belül telepíthető.

(3) Városkép feltárulása szempontjából kiemelt útvonalak/terek közé nem tartozó egyéb utak/terek mentén lévő épület utcai homlokzatára technológiai létesítmény (különösen klímaberendezés, kivéve a 25*25 cm méretet meghaladó szellőző) nem helyezhető el, az csak az épület alárendelt, vagy erkély által takart homlokzatára telepíthető.

(4) Az (1) és (2) bekezdések szerinti főszabálytól, házgyári és egyéb társasházi épületek tekintetében a következők szerint lehet eltérni. Amennyiben az érintett lakásnak csak utcafronti homlokzata van és erkéllyel nem rendelkezik, az adott épületen/lépcsőházban alkalmazandó egyedi, egységes megoldást településképi bejelentési eljárás során kell jóváhagyni, az épületen/lépcsőházban tervezett műszaki berendezéseket a jóváhagyott bejelentés alapján lehet megvalósítani és a jövőben azokhoz kell igazodni.”

A főszabálytól való eltérés elsősorban az erkéllyel nem rendelkező lakásoknak ad lehetőséget a kültéri egységek felszerelésére és ha van meglévő egység, ahhoz igazodni kell. Jelen esetben van, így a megfogalmazott kikötéssel lesz összhangban a telepítés a rendelettel.

Fentiek alapján a kültéri egység elhelyezése a határozatban megfogalmazott kikötéssel van összhangban a R-ben foglaltakkal.

A Képviselő-testület mindazonáltal figyelembe veszi, hogy a 9. emeleten a kikötésben szereplő elhelyezés jelentős költséggel oldható meg, továbbá a lakótelepi épületeken az ablak alá történő kihelyezés a jellemző.

Fentiek alapján a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

Kérelmezőt a döntésben foglaltak elmulasztása esetén várható jogkövetkezményekről tájékoztattam.

A jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) és 116. § (4) b), továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) alapján biztosítottam.

Döntésemet a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8. § (2) c), a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 46. §-a által biztosított jogkörömben a R. alapján hoztam. Illetékességemet az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A Képviselő-testület felkéri az Polgármestert, hogy döntését a fellebbezést benyújtó számára küldje meg.

Határidő: Azonnal
Felelős: Alpolgármester
Koordinátor: Főépítész

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunakeszi Város Polgármesterének a FEP/383-2/2026 számú döntését

helybenhagyja,

egyúttal B. K. (2120 Dunakeszi,) bejelentő fellebbezését, amelyet a fent hivatkozott döntés ellen nyújtott be,

elutasítja.

Felhívom figyelmét, hogy aki a településképi bejelentést elmulasztja, illetve a polgármesteri döntésben foglaltaknak nem tesz eleget, attól eltér, azzal szemben bírság kiszabása rendelhető el (településképi-védelmi bírság).

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvétellel véglegessé válik.

A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságnál lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül

I n d o k o l á s:

B.K. 2120 Dunakeszi, ... szám alatti lakos 2026. július 6-án településképi bejelentést tett a 2120 Dunakeszi, ... szám alatti, 5220/33/A/46 hrsz-ú lakáshoz - a csatolt tervdokumentáció szerint – 1 db klíma kültéri egység elhelyezésének utólagos tudomásulvételére vonatkozóan.

A FEP/383-2/2026 számú határozatban a kültéri egység telepítése azzal a kikötéssel lett tudomásul véve, hogy azt az erkély belső falára kell kihelyezni (rendezetten).

B. K. a rendelkezésére álló határidőn belül fellebbezést nyújtott be a FEP/383-2/2026 számú határozat ellen, a fellebbezési illetéket befizette.

Fellebbezésében kérte a támadott határozat módosítását és a telepítés tudomásulvételét.

Indokaiban szerepel, hogy:

1. Egyedülálló nyugdíjasként megterhelő lenne.
2. A környezetében hasonlóan vannak kihelyezve a kültéri egységek.

A településképi védelméről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 46.§ (1) a) 11. pontja alapján a klímaberendezés elhelyezése településképi bejelentéshez kötött építési tevékenység.

A R. 24. § (4) szerint:

„(4) Az (1) és (2) bekezdések szerinti főszabálytól, házgyári és egyéb társasházi épületek tekintetében a következők szerint lehet eltérni. Amennyiben az érintett lakásnak csak utcafronti homlokzata van és erkéllyel nem rendelkezik, az adott épületen/lépcsőházban alkalmazandó egyedi, egységes megoldást településképi bejelentési eljárás során kell jóváhagyni, az épületen/lépcsőházban tervezett műszaki berendezéseket a jóváhagyott bejelentés alapján lehet megvalósítani és a jövőben azokhoz kell igazodni.”

A bejelentő által kihelyezett kültéri egység a 8. emeletre került, miközben a 7. és 10. emeleten szintén voltak kültéri egységek, viszont rendezetlenül kihelyezve.

Az ellenőrzés során azt állapítottuk meg, hogy a 7. és 10. emeleti kültéri egységek tekintetében szintén nem indítottak településképi eljárást, így az a döntés született, hogy rendezetten az erkélyre helyezze a most bejelentett kültéri egységet a másik két kültéri egység áthelyezésével együtt.

Fentiek alapján a kültéri egység elhelyezése a határozatban megfogalmazott kikötéssel van összhangban a R-ben foglaltakkal.

Kérelmezőt a döntésben foglaltak elmulasztása esetén várható jogkövetkezményekről tájékoztattam.

A jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) és 116. § (4) b), továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) alapján biztosítottam.

Döntésemet a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8. § (2) c), a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 46. §-

a által biztosított jogkörömben a R. alapján hoztam. Illetékességemet az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntését a fellebbezést benyújtó számára küldje meg.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Főépítész

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 163/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Közvilágítás korszerűsítése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás visszavonásáról hozott polgármesteri döntésről nyújtott tájékoztatást megismerte és elfogadja.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 164/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy intézkedjen „Közvilágítás korszerűsítése” tárgyában új közbeszerzési eljárás megindításáról, az ehhez szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 165/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Szádoczky Károly a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Pest Vármegye Díszpolgára címre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 166/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Szakáll Lászlónét a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Pest Vármegyéért Emlékérem címre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 167/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Szabó Kristófot a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Polgárőre Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 168/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Szabó Richárdot a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Tűzoltója Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 169/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Kirov Gábort a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Nemzetiségekért Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 170/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Czibere Lajost a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Gazdálkodója Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 171/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Chillí Cukit a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Iparosa Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 172/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Balog Miklós a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Kisvállalkozása Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 173/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Peti Sándort a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Pest Vármegye Művészetéért Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 174/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Pongrácz Bencét a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Pest Vármegyei Sport Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 175/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Szenderffy Dánielt a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Sportolója Díjra felnőtt férfi kategóriában.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 176/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti a Városi Sportegyesület Dunakeszi U12 röplabda csapatát a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Legjobb Csapata Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 177/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti Dobos Gábort a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Edzője Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 178/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete felterjeszti a Musztáng Sport Egyesületet a Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított Év Szabadidő és Sport Szervezete Díjra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a Pest Vármegyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: Azonnal
Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Igazgatási és Jogi Osztály

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 179/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő- testülete elrendeli a 100%-ban tulajdonában lévő Dunakeszi Városi Sport Korlátolt Felelősségű Társaság 2025-ös évre vonatkozó teljes körű jogi és pénzügyi/adózási átvilágítását, valamint az átvilágítás eredményeit összefoglaló írásbeli jelentés elkészítését. Továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Jegyző

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 180/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő- testülete úgy dönt, hogy a cég működésének stabilizálása érdekében az átvilágítás eredményeként szükséges intézkedések meghozataláig megbízza dr. Dávid Rolandot, mint válságmenedzsert. Megbízási díja 350.000 Ft/hó (AM). Továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Jegyző

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 181/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a cég működésének stabilizálása érdekében kötelezi Dunakeszi Városi Sport Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét B. Z. a kijelölt válságmenedzserrel való együttműködésre, adatszolgáltatásra, továbbá a meghozott döntések előtt egyeztetésre. Felkéri a polgármestert az utasítás kidolgozására és annak átadására az ügyvezető részére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dióssi Csaba polgármester

Koordinátor: Jegyző

Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 182/2026.(IX.24.)sz.határozata:

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő- testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy két képviselő testületi ülés közötti időszakban a fizetése képtelenség elkerülése érdekében halaszthatatlan pénzügyi döntéseket (pl. pótbefizetés, tagi kölcsön, tartozásátvállalás, stb.) a tag nevében meghozza és arról a soron következő ülésen számoljon be a Képviselő- testületnek.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dióssi Csaba polgármester
Koordinátor: Jegyző